

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217402  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311217402.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Údernícka 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Údernícka 5 Bratislava, proti žalovanému : W. Č., Z. I. M. XXX/X Z. Š., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom V. O. Kalvínske nám. 7 Levice, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A Lučenec, pracovisko Dr. Herza 12 Lučenec, o zaplatenie 488, 63 eur, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 41, 01 eur na účet právneho zástupcu v Tatra banka a. s. Lučenec číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti

Zrušuje sa termín pojednávania na Okresnom súde Levice vytýčený na deň 30.10.2013 o 12, 30 hodine, číslo dverí 31.

Vracia sa žalobcovi 22, 30 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

### odôvodnenie:

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 12.12.2011 č. k. 7Ro/509/2011 - 21 bol zrušený uznesením Okresného súdu Levice z 23.05.2012 č. k. 7Ro/509/2011 - 37 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Vec bola pôvodne zapísaná pod sp. zn. 9C/108/2012. Po rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica z 28.03.2013 č. k. 12NcC/9/2013 - 70, ktorým vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Žiar nad Hronom s postúpením veci na tento súd je dôvodný, sa vec vrátila Okresnému súdu Levice a je vedená pod sp. zn. 11C/241/2013.

Žalobca písomne dňa 04.09.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu pred začatím pojednávania o veci samej celkom späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 odsek I Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca vzal žalobu celkom späť pred začatím pojednávania o veci samej, preto nesúhlas žalovaného so späťvzatím by bol neúčinný. Súd ďalšie konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O. s. p. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania o veci samej a súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúmal, či je žalobca povinný nahradiť trovy konania, ktoré pre jeho správanie vznikli.

Žalobca v písomnom vyjadrení žiadal nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov, preto že ich považuje za neúčelne vynaložené. Poukázal na viaceré stanoviská súdov.

Žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konaniam nepriznal.

Do konania vstúpil dňa 18.06.2013 ako vedľajší účastník na strane žalovaného

Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov zastúpené advokátom. V tomto písomnom podaní žiadal doručiť žalobný návrh na začatie konania s prílohami. V písomnom podaní z 18.07.2013 vzniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za vyjadrenie z 16.07.2013 ( á 33, 20 eur + 7, 81 eur režijný paušál ).

Vedľajšiemu účastníkovi priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby a to za podanie vyjadrenia z 16.07.2013. Je toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov za tento úkon právnej služby, keďže v tejto konkrétnej veci urobil kvalifikovaný úkon. Za prevzatie, prípravu a prvú poradu s klientom podľa názoru súdu mu nepatrí odmena, nakoľko je zrejmé, že vedľajší účastník sa so žalovaným vôbec neradil ale do konania vstúpil z vlastného podnetu, prvé podanie, ktoré urobil je všeobecné bez vzťahu ku konkrétnej veci. Ani zo spisu nevyplýva, že by sa vedľajší účastník oboznámil s jeho obsahom. Až po zaslaní žaloby s prílohami podal vyjadrenie v ktorom vzniesol aj námietku premlčania.

Právny zástupca vyčíslil výšku odmeny celkom 82, 02 eur, ktorú vypočítal za jeden úkon 33, 20 eur z tarifnej hodnoty 488, 63 eur .

Súd výšku odmeny priznal v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Základná sadzba tarifnej odmeny sa vypočíta v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. z istiny 488, 63 eur. Za jeden úkon právnej služby patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena spolu 33, 20 eur + 7, 81 eur, spolu 41, 01 eur.

Pokiaľ ide o postavenie vedľajšieho účastníka v konaní a teda aj právo na náhradu trov konania, je treba vychádzať zo znenia § 93 ods. 4 O. s. p. tak, že vedľajší účastník má

v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Teda rovnako ako účastník konania môže sa dať aj kvalifikovane zastúpiť advokátom. V danom prípade žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, preto má toto právo aj vedľajší účastník na strane žalovaného.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na Okresnom súde Levice na deň 30.10.2013 o 12, 30 hodine na číslo dverí 31. Nakoľko žalobca vzal žalobu celkom späť pred začatím pojednávania o veci samej a súd konanie zastavil, odpadol dôvod na pojednávanie vo veci samej. Preto súd zrušil termín pojednávania.

Prostredníctvom Daňového úradu Bratislava vrátil súd žalobcovi súdny poplatok zaplatený v kolkoch, krátený o 6, 70 eur v podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.