

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112224737
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112224737.4

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00 001 350, právne zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovanému M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XXX/X, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 16 075,29 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 14 149,29 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,9 % ročne zo sumy 8000,- Kč za obdobie od 10.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne z dlžnej sumy 8 000,- Kč za obdobie od 10.07.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 200,- Kč splatných vždy do 15.dňa toho ktorého v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.08.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu čiastku vo výške 16 075,29 Kč s príslušenstvom, ako aj so zmluvným úrokom vo výške 16,9 % ročne z čiastky 8 000,- Kč za obdobie od 10.07.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 9 926,- Kč za obdobie od 10.07.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola podľa § 708 Obchodného zákonníka, uzatvorená zmluva o bežnom účte, na základe ktorého bol žalovanému zriadený v súlade s uzatvorenou zmluvou a obchodným zákonníkom bežný účet. Žalovaný prostredníctvom dodatku k zmluve povolené prečerpanie, požiadal žalobcu o poskytnutie úveru formou možnosti prečerpania bežného účtu do debetu. V dodatku o poskytnutí žalovaný súhlasil s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Na základe uvedeného dodatku žalobca poskytol žalovanému požadovaný úverový rámec do výšky 8 000,- Kč. Žalobca vzhľadom nato, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti ku dňu 28.12.2009 prehlásil záväzok za splatný. Zároveň v súlade s obchodnými podmienkami si žalobca v žalobe uplatňuje dohodnutý úrok vo výške 16,9 % ročne, ako aj úrok z omeškania vo výške 15% ročne.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 12Ro/274/2012-55 zo dňa 25.10.2012 súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 16 075,29 Kč, spolu so 16,9 % úrokom zo sumy 8 000,- Kč od 10.07.2012 do zaplatenia, 15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9 926,- Kč od 10.07.2012 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tomto súde.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, ho súd uznesením č.k. 7C/53/2013- 66 zo dňa 20.05.2013 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím žalovaného a listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 08.08.2012, žiadosťou o poskytnutie úveru ako aj zriadenie bežného účtu zo dňa 08.06.2007, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania účtu zo dňa 25.02.2009, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, upomienkou zo dňa 05.10.2009, výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 15.10.2009, predžalobnými výzvami, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 29.12.2009, platobným rozkazom Okresného súdu Prešov, č.k. 12Ro/274/2012-55 zo dňa 25.10.2012, opravným uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 12Ro/274/2012-58 zo dňa 11.02.2013, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 7C/53/2013-66 zo dňa 20.05.2013, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola podľa § 708 Obchodného zákonníka uzatvorená zmluva o bežnom účte, na základe uvedeného bol žalovanému zriadený v súlade s uzatvorenou zmluvou a ustanoveniami § 708 Obchodného zákonníka bežný účet. Žalovaný prostredníctvom uzatvoreného dodatku k zmluve, povoleného prečerpania, požiadal žalobcu o poskytnutie úveru formou možnosti prečerpania bežného účtu do debetu. V dodatku o poskytnutí žalovaný uviedol, že súhlasí s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie a taktiež sa oboznámil s platnými úrokovými sadzbami.

Na základe uzatvoreného dodatku žalobca poskytol žalovanému požadovaný úverový rámec do výšky 8 000,- Kč.

Žalovaný svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využil. Následne po prečerpaní účtu neplnil náležitosti, stanovené zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil podľa obchodných podmienok pre povolené prečerpanie.

Na základe tejto skutočnosti, žalobca žalovaného niekoľkokrát vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky, o čom súdu predložil výzvy na zaplatenie.

Žalobca dňa 28.12.2009 prehlásil všetky dlžné čiastky za splatné. Zároveň o tejto skutočnosti informoval žalovaného aj listom, ktorý súdu predložil.

Žalobca v žalobe požaduje v súlade s uzatvorenou zmluvou ako aj obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie uhradenie dlžných zmluvných úrokov a úrokov z omeškania.

Úroková sadzba bola žalobcom menená v súlade s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Žalobca požaduje úroky z úveru vo výške 16,9 % ročne z nesplatenej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, ako aj úroky z omeškania vo výške 15 % ročne z čiastok, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť z peňažných záväzkov, vyplývajúcich zo zmluvy.

Ku dňu 09.07.2012 žalobca vyčíslil svoju pohľadávku na sumu 16 075,29 Kč, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 8 000,- Kč, zmluvného úroku vo výške 3 907,41 Kč, úroku z omeškania vo výške 2 241,88 Kč, neuhradených poplatkov vo výške 1 926,- Kč. Celková dlžná čiastka bez príslušenstva predstavuje 9 926,- Kč.

V oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania je uvedené, že žalobca poskytol úverový limit do výšky 8 000,- Kč, ktorý môže byť čerpaný od 25.02.2009 s úrokovou sadzbou 13,5 % ročne a úrokmi z omeškania vo výške 15 % ročne. Zároveň bol týmto oznámením žalovaný upovedomený, že počnúc od 01.04.2009 úroková sadzba predstavuje 16 % ročne, pričom výška úrokov z omeškania sa nemení. Toto oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania bolo zároveň obidvoma zmluvnými stranami podpísané dňa 25.02.2009.

Listom zo dňa 29.12.2009 oznámil žalobca žalovanému, že zosplatňuje úver ku dňu 28.12.2009, pričom toto oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 04.01.2010.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 05.09.2013 postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní,

súdu doručenom dňa 02.09.2013, kde žiadali, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že u žalobcu si zriadil bežný účet, kde mu bolo poskytnuté na základe uzatvoreného dodatku aj povolené prečerpanie do výšky 8 000,- Kč. Je si vedomý svojho záväzku voči žalobcovi, avšak je v platobnej neschopnosti, nakoľko má množstvo dlhov aj na zdravotnom, sociálnom poistení, zároveň mu prišli exekúcie. Toho času je nezamestnaný, nepoberá žiaden príjem, nie je vlastníkom žiadnych hnuiteľných ani nehnuteľných vecí, nemá žiadne úspory.

Žije so svojou priateľkou v podnájme, ktorá je invalidná dôchodkyňa, ich mesačné výdavky predstavujú 2000,- Kč. Jeho priateľka je invalidná dôchodkyňa, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške 7 700,- Kč. Z toho platia sumu 5 500,- Kč za garsonku, v ktorej bývajú a zvyšok zhruba 2000,- Kč predstavujú nevyhnutné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu a ďalšie životné veci. Sám chodí po kontajneroch, zbiera papier a železo, ktoré odnáša do zberu, aby zarobil nejakú korunu. Dlh žalobcu žiada, aby mu súd povolil splácať v splátkach vo výške 200,- Kč, nakoľko je bez príjmu, nezamestnaný, jeho priateľka je invalidná dôchodkyňa, ktorá platí bývanie aby neskončili na ulici.

Právomoc tunajšieho súdu na toto konanie je daná nariadením Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 1, článok 2, bod 1 podľa ktorého ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa nariadenia Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 4, článok 16, bod 2 druhý účastník môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 708 ods. 1 až 3 Českého obchodného zákonníka, smlouvou o bežném účtu se zavazuje banka zříditi od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřizovaný účet peněžní prostředky, vyplácet něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce Smlouva o bežném účtu vyžaduje písemnou formu. § 708 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d23.aspx>> odst. 2, § 709 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d23.aspx>> odst. 1 a 2, § 710 až 714 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d23.aspx>> a § 715 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d23.aspx>> odst. 1 až 3 se nepoužijí pro smlouvu o bežném účtu, která je smlouvou o platebních službách podle zákona upravujícího platební styk.

Podľa § 709 Českého Obchodného zákonníka, ve smlouvě o bežném účtu banka označí majitele účtu uvedením obchodní firmy nebo názvu a sídla majitele a identifikačního čísla, pokud bylo přiděleno, jde-li o osobu právnickou, nebo uvedením jména, příjmení, bydliště a rodného čísla nebo data narození majitele, popřípadě obchodní firmy, místa podnikání a identifikačního čísla, jde-li o osobu fyzickou.

2/Smlouva o bežném účtu může obsahovat dále

- a) osoby oprávněné nakládat s peněžními prostředky na účtu a způsob nakládání s nimi,
- b) výši nebo způsob stanovení výše úrokové sazby, období splatnosti úroků, které banka platí ze zůstatku peněžních prostředků na účtu jeho majiteli, popřípadě ujednání, že úroky nebudou placeny,
- c) lhůty, v nichž oznamuje banka majiteli účtu přijaté vklady a platby a provedené výplaty a platby a výši zůstatku peněžních prostředků na účtu a dále formu tohoto oznámení,
- d) výši nebo způsob stanovení výše úplaty a způsob, jakým tuto úplatu majitel účtu bance zaplatí, popřípadě ujednání, že úplata nebude bankou požadována. Výši úplaty lze sjednat i odkazem na ceník banky.

3/Uzavřít nebo změnit smlouvu o bežném účtu anebo ukončit vztah založený smlouvou o bežném účtu (dále jen "nakládání s účtem") je oprávněn majitel účtu. Jiná osoba než majitel účtu může nakládat s účtem jen na základě zvláštní plné moci udělené majitelem účtu, na níž je jeho podpis úředně ověřen. Úřední ověření podpisu se nevyžaduje, je-li plná moc udělena před bankou.

4/ Je-li zřizován účet pro více osob, má každá z nich postavení majitele účtu. Spolumajitelé nakládají s účtem společně, pokud se ve smlouvě o bežném účtu s bankou nedohodnou, že s účtem nakládá

jeden z nich. Nestanoví-li smlouva o běžném účtu nebo rozhodnutí soudu něco jiného, jsou podíly všech spolumajitelů na zůstatku peněžních prostředků na účtu stejné.

Podľa § 711 českého Obchodného zákonníka, smlouva o běžném účtu může stanovit, že banka provede do určité částky příkazy k platbám, i když k tomu není dostatek peněžních prostředků na účtu. Nejsou-li práva a povinnosti stran při poskytnutí těchto peněžních prostředků sjednány ve smlouvě o běžném účtu, řídí se úpravou smlouvy o úvěru (§ 497 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d5.aspx>> a násl.).

Podľa § 365 Českého Obchodného zákonníka, dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele.

Podľa § 369 ods. 1, 2 Českého Obchodného zákonníka, Je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Věřitel má nárok na náhradu škody způsobené prodlením se splněním peněžitého závazku, jen pokud tato škoda není kryta úroky z prodlení.

Podľa § 1 Nařízení vlády ČR č. 142/1994 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroku z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné první den příslušného kalendářního pololetí.

Podľa § 497 Obchodného zákonníku č. 513/1991 Sb., smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh žalobcu je v časti dôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola podľa § 708 Obchodného zákonníka, uzatvorená zmluva o bežnom účte, následne prostredníctvom dodatku k zmluve o bežnom účte- povolené prečerpanie, požiadal žalovaný žalobcu o poskytnutie úveru, formou možnosti prečerpaného bežného účtu do debetu. V dodatku o poskytnutí tohto povoleného prečerpania, žalovaný súhlasil s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie, taktiež sa zoznámil s platnými úrokovými sadzbami.

Na základe uzatvoreného dodatku žalobca poskytol žalovanému požadovaný úverový rámec do výšky 8 000,- Kč. Žalovaný svoje oprávnenie prečerpať tento účet do debetu využil. Následne si neplnil svoje povinnosti a dlžné čiastky žalobcovi podľa obchodných podmienok pre povolené prečerpanie nezaplatil.

Žalobca niekoľkými písomnými výzvami vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky. Z tohto dôvodu oznámením oznámil žalobca, že ku dňu 28.12.2009 prehlásil všetky dlžné čiastky za splatné, o čom informoval aj žalovaného listom, ktorý mu bol riadne doručený.

Súd tak považoval nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy istiny vo výške 8 000,- Kč v celom rozsahu za dôvodný, túto sumu aj žalobcovi priznal. Rovnako podľa názoru súdu mal žalobca právo v súlade s uzatvorenou zmluvou, ako aj obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie právo požadovať dlžné, zmluvne dohodnuté úroky, ako aj úroky z omeškania. Úroková sadzba bola žalobcom menená v súlade s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Podľa poslednej zmeny účinnej od 01.04.2009, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvne dohodnutých úrokov vo výške 16,9 % ročne, z nesplatenej časti úveru, odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, ako aj na úroky z omeškania vo výške 15 % ročne z čiastok, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť z peňažných záväzkov, vyplývajúcich zo zmluvy, ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti. Súd tak žalobcovi priznal nezaplatenú časť istiny vo výške 8 000,- Kč, zmluvne dohodnutý úrok podľa vyčíslenia žalobcu ku dňu 09.07.2012 vo výške 3 907,41 Kč, úrok z omeškania k tomuto vyčísleniu vo výške 2 241,88 Kč. Celkovo tak súd priznal žalobcovi sumu vo výške 14 149,29 Kč, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 8 000,- Kč, zmluvného úroku vo výške 3 907,41 Kč, úroku z omeškania vo výške 2 241,88 Kč.

Zároveň podľa citovaných zákonných ustanovení priznal aj zmluvný úrok vo výške 16,9 % ročne z dlžnej sumy 8 000,- Kč, za obdobie od 10.07.2012 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z dlžnej sumy 8 000,- Kč, za obdobie od 10.07.2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti, ktorou žalobca požadoval priznať aj príslušenstvo a neuhradené poplatky vo výške 1 926,- Kč, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodu, že z celého spisového materiálu presné vyčíslenie týchto poplatkov, ako aj príslušné listinné dôkazy, ktorými by mal súd za preukázané, že tieto poplatky žalovaný žalobcovi nezaplatil nevyplyvajú.

Z tohto dôvodu súd mal zato, že v tejto časti uplatneného žalobného nároku žalobca neunesol dôkazné bremeno, preto v časti o zaplatenie sumy vo výške 1 926,- Kč titulom neuhradených poplatkov, súd žalobu žalobcu zamietol.

S poukazom na znenie § 160 O.s.p., podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd povolil žalovanému zaplatiť dlžné sumy v mesačných splátkach vo výške 200,- Kč. Prihliadal pri tom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu, keď je nezamestnaný, nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi, ani podporu v nezamestnanosti. Zároveň žije v garsónke, spolu so svojou priateľkou, ktorá je invalidná dôchodkyňa a jej invalidný dôchodok predstavuje 7 700,- Kč. Z tohto za garsónku platia 5 500,- Kč a suma 2000,- Kč im ostáva na nevyhnutné mesačné výdavky. Súd mal zato, že povolením vyššej sumy splátok by bola ohrozená ich životná úroveň, zároveň súd mal zato, že povolením týchto splátok nedôjde k ohrozeniu majetkovej sféry žalobcu, ktorý je veľkou finančnou inštitúciou.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 O.s.p. podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Súd pri rozhodovaní o trovách konania prihliadal na nepriaznivú finančnú majetkovú a finančnú situáciu žalovaného, keď nemá žiaden príjem, zároveň žije iba so svojou priateľkou, ktorá je invalidnou dôchodkyňou, preto súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal, aj s prihliadnutím na to, že nepriznaním náhrady trov konania nebude dotknutá majetková sféra žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.