

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010154
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010154.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 5. septembra 2013, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

X/ K. N., R.. X.X.XXXX C. Z., T. D. J., T. Č. D.
J., A. XX, D. N. N.,

2/ S. N., R.. XX.X.XXXX C. Z., T. D. W., T. Č. D.
J., A. XX, D. N. N.,

s ú v i n n í

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

dňa 7. januára 2013 od 13.00 hod. do 16.10 hod. v katastri obce Richnava, v lesnom poraste Turnisko, z parcely č. C-KN č. 598, z dielca č. 503 A, patriaceho do lesného pôdneho fondu, bez povolenia zobrali 0,38 m³ dreva smrek v hodnote 5,70 eura ku škode Lesov Slovenskej republiky š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Prešov a tohto konania sa dopustili napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves boli postihnutí za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a to K. N. rozhodnutím č. ObU-SN-OVVS-2012/04884 z 3.8.2012 pokutou 20 eur a Jozef Pokuta rozhodnutím č. ObU-SN-OVVS-2012/04886 zo dňa 15.8.2012 pokutou vo výške 25 eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému K. N., pretože trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 6/2013 zo dňa 17. januára 2013 podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona ako trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému S. N., pretože trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 24/2013 zo dňa 14. augusta 2013 podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona ako trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvineným nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Lesy Slovenskej republiky š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Prešov, Obrancov mieru 6, Prešov škodu vo výške 5,70 eura.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže Poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pre iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.