

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213204948
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213204948.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľa X. Č., O.. X.X.XXXX, V. Š. Č. Č.. X proti odporkyňi U. Č., O.. XX.X.XXXX, V. V. Č.. XXX, D. Š. D. F. E. o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý podal na tunajšom súde dňa 21.6.2013 domáhal aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu titulom manželského výživného. Svoj návrh odôvodňoval tým, že s odporkyňou sú manželia, manželstvo uzavreli v roku 2005, v manželstve sa im narodili dve maloleté deti, L. Č. R. X. Č.. Poukazoval na to, že nežijú s odporkyňou v spoločnej domácnosti, spolu nekomunikujú, nestretávajú sa. Výchovu a starostlivosť o deti zabezpečuje odporkyňa a deti ho navštevujú. Tvrdil, že je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v V. a poberá iba dávku v hmotnej núdzi, pričom nevlastní žiaden majetok, žiadne nehnuteľnosti.

Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom sobášneho listu účastníkov, obsahom rodných listov maloletých detí, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/52/2013 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom L. R. X. Č., oboznámením sa s obsahom rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v V. zo dňa 12.8.2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci manželstvo uzavreli XX.X.XXXX. Je podaný na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva, konanie vo veci rozvodu manželstva je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/40/2013.

Tak navrhovateľ, ako aj odporkyňa sú nezamestnaní, obaja sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v V.. Odporkyňa bola rozhodnutím zo dňa 12.8.2013 znížená

preddavkovo poskytovaná dávka v hmotnej núdzi na sumu 155,50 eur mesačne od 1.7.2013. Má v osobnej starostlivosti maloleté deti narodené v manželstve účastníkov.

Medzi manželmi uzavretím manželstva vzniká priamo zo zákona vzájomná vyživovacia povinnosť. Ak si jeden z manželov túto povinnosť dobrovoľne neplní, súd môže na návrh niektorého z manželov určiť rozsah vyživovacej povinnosti a to tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola zhruba rovnaká. Právo na manželské výživné zaniká zánikom samotného manželstva.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že životná úroveň oboch manželov je rovnaká, obaja sú v evidencii nezamestnaných, obaja poberajú iba dávku v hmotnej núdzi. Navrhovateľ nepreukázal, aby životná úroveň jeho manželky bola vyššia ako je jeho životná úroveň a nebolo preto preukázané splnenie podmienok pre priznanie manželského výživného navrhovateľovi voči odporkyni. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. O povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh a v tejto veci žiaden z účastníkov návrh na rozhodnutie o trovách konania neurobil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).