

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010384  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:8113010384.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému T. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom U. XXX, t. č. na slobode, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí dňa 05. septembra 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Ing. Anny Merdaa a Júlie Spustovej takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného T. R., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 21.03.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že splnil podmienky na takéto rozhodnutie a v priebehu výkonu trestu sa choval slušne, bol viackrát pochválený. Svoju žiadosť odôvodnil aj zdravotným stavom a priložil fotokópie lekárskeho správ. V závere žiadosti sľúbil, že v prípade podmiennečného prepustenia sa bude správať slušne, nedopustí žiadnej trestnej činnosti a ak súd bude považovať za potrebné, podrobí sa aj probačnému dohľadu.

T. R. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 1T/74/2012, právoplatným dňa 05.12.2012 odsúdený pre trestný čin - zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest vo výmere 1 (jeden) rok nepodmiennečne. Zároveň týmto rozsudkom súd zrušil výrok o treste uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 75/2008 zo dňa 04.07.2008, právoplatným dňa 04.07.2008, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynúť ešte ani nezačala, nakoľko odsúdený mal na základe výzvy na výkon trestu nastúpiť najneskôr do 05.06.2013, pričom doposiaľ na výkon trestu nenastúpil a dňa 14.06.2013 bolo súdu zaslané lekárske potvrdenie, že odsúdený nie je schopný z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu na výkon trestu nastúpiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol 13-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom opakovane bol z výkonu trestu aj podmiennečne prepúšťaný. Uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 31Pp 5/2010 zo dňa 03.03.2010 bol odsúdenému T. R. výkon trestu zo zdravotných dôvodov prerušený. Uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 2Pp 54/2010 zo dňa 16.11.2010 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 3T 211/2005 zo dňa 05.01.2006 v trvaní 2 (dvoch) rokov a trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 1T 75/2008 zo dňa 04.07.2008 v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Odsúdený sa verejného zasadnutia nezúčastnil a dňa 16.08.2013 požiadal o prejednanie žiadosti v jeho neprítomnosti a ako dôvod uviedol zhoršenie zdravotného stavu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosti odsúdeného nevyhovieť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 5 Tr. zákona opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Senát okresného súdu po oboznámení sa so spisovými materiálmi (Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 3Pp 21/2013, 31Pp 5/2010, 2Pp 54/2010, Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T 74/2012), predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, nariadení výkonu trestov, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, zistil, že u odsúdeného T. R. nebola splnená ani formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako ani podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený T. R., nevykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, resp. na výkon trestu odňatia slobody v trvaní (jeden) rok so zaradením na jeho výkon do stredného stupňa stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T 74/2012 zo dňa 05.12.2012, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 1T 75/2008 zo dňa 04.07.2008, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ani nenastúpil. V predmetnej trestnej veci nepripadá započítanie výkonu trestu do úvahy a to vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený T. R. mal na výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej Okresným súdom Rožňava nastúpiť dňa 05.04.2010, avšak uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 31Pp 5/2010 mu bol dňa 03.03.2010 výkon trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov prerušený a následne bol zo slobody uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 2Pp 54/2010 zo dňa 16.11.2010 podmiennečne prepustený (z výkonu trestu odňatia slobody

uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 3T 211/2005 zo dňa 05.01.2006 v trvaní 2 (dvoch) rokov a trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 1T 75/2008 zo dňa 04.07.2008 v trvaní 6 (šesť) mesiacov).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Avšak splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade T. R. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza bola vzhľadom k tomu, že bol 6-krát vo výkone trestu, pesimistická.

Senát okresného súdu vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý má vykonávať trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom má vykonávať uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného T. R. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, pričom odsúdený doposiaľ ani len nezačal predmetný trest vykonávať, a nespĺnil teda formálnu ani materiálnu podmienku pre to, aby súd jeho návrhu vyhovel.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.