

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/112/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111201237  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vlasta Huljaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6111201237.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom Mgr. Vlastou Huljakovou, vo veci navrhovateľa H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Y. XXXX/XX, U. U., občana Slovenskej republiky, zastúpený advokátkou JUDr. Maricou Koreňovou, Advokátska kancelária J. Cikkera 8, Banská Bystrica, proti odporkyni X. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. U., W. Y. XXXX/XX, občianke Slovenskej republiky, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Petříkom, Advokátska kancelária Komenského 14419/18/D, Banská Bystrica, o návrhu na zaplatenie 3 786,28 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie 3 786,28 Eur z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 2 956,97 Eur od 27. 12. 2010 do 29. 06. 2011 a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 829,31 Eur od 27. 10. 2011 do 11. 11. 2011, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Odporkyni súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal návrhom, ktorý súdu došiel 20. 01. 2011, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 2 956,97 Eur s úrokom z omeškania od 27. 12. 2010 do zaplatenia. S odporkyňou boli manželia, nadobudli za trvania manželstva trojizbový byt, na splatenie ktorého si zobrali hypotekárny úver. Navrhovateľ uzavrel poisťnú zmluvu na poistenie bytu. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Od 01. 01. 2007 sa odporkyňa nepodieľa na úhrade nákladov spojených s vlastníctvom bytu, preto navrhovateľ požadoval úhradu polovice splatenej časti hypotekárneho úveru vo výške 1 986,16 Eur od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2010, polovice sumy nákladov na správu nehnuteľnosti vrátane úhrad do fondu údržby opráv bytového domu za to isté obdobie vo výške 932,45 Eur, polovicu zaplatenej sumy poisťného nehnuteľnosti od 29. 03. 2008 do 28. 03. 2011 vo výške 38,36 Eur.

Súd o návrhu rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu 16RO/28/2011-31 zo dňa 11. 02. 2011. Proti nemu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorým zo zákona došlo ku zrušeniu platobného rozkazu.

Odporkyňa v odpore uviedla, že ako rozvedená manželka neužíva byt od roku 2006, užíva ho v celom rozsahu navrhovateľ. Užíva teda v prevyšujúcom rozsahu ako je jeho zákonný podiel bez uzatvorenia

nájomnej zmluvy, čím dochádza na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu na jej úkor. Hodnota bezdôvodného obohatenia predstavuje okolo 200,-- Eur mesačne bez zálohových platieb, preto sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 123,21 Eur mesačne po dobu 24 mesiacov, čo je výška bezdôvodného obohatenia zhodná s výškou žalovanej pohľadávky 2 956,97 Eur.

Navrhovateľ pred prvým meritórnym pojednávaním rozšíril návrh celkovo na sumu 3 786,28 Eur tak, že z jednotlivých nárokov, ktoré pôvodne žaloval, žiadal priznať aj za ďalšie obdobie roku 2011 do 31. 10. 2011. A to polovičnú sumu na uhradenom hypotekárnom úvere 540,20 Eur, polovičnú sumu nákladov na správu nehnuteľnosti vo výške 269,45 Eur a polovičnú sumu poistného na nehnuteľnosť vo výške 7,12 Eur. Potom žiadal priznať pohľadávku z titulu hypotekárneho úveru vo výške 2 526,36 Eur, pohľadávku z titulu nákladov na správu nehnuteľnosti 1 201,9 Eur, pohľadávku z titulu poistného 45,48 Eur a pohľadávku z titulu dane z nehnuteľnosti 12,54 Eur. Spolu 3 786,28 Eur. K tejto sume žiadal priznať úrok z omeškania. Rozšírenie návrhu došlo súdu 27. 10. 2011.

Odporkyňa v písomnom podaní zo dňa 09. 11. 2011, ktorým reagovala na rozšírenie návrhu navrhovateľa zopakovala, že na strane navrhovateľa vzniká bezdôvodné obohatenie na jej úkor. Uviedla, že ani v priebehu roku 2011 sa nedohodla s navrhovateľom a nemala možnosť užívať nehnuteľnosť.

Na pojednávaní 10. 11. 2011 navrhovateľ trval na návrhu aj na rozšírenom návrhu, uviedol že svoju pohľadávku voči odporkyni uplatňuje podľa § 511 ods.3 Občianskeho zákonníka. Na strane odporkyne nevzniká bezdôvodné obohatenie, pretože odporkyňa opustila spoločnú domácnosť v roku 2006. Mala kľúč od bytu, nijako jej nebránil užívať byt. V jednej izbe mala zložené svoje veci, ktoré si zobrala 09. 12. 2010. Odporkyňa na tomto pojednávaní potvrdila, že v byte nebývala, ani ho neužívala, pretože sa s navrhovateľom dohodli tak, že on bude byt užívať. Nárok navrhovateľa uplatňovaný v súdnom konaní považuje za nemorálny, zopakovala že na strane navrhovateľa vzniká bezdôvodné obohatenie tým, že ona nemôže do výšky svojho spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosť užívať. V byte býva navrhovateľ s inou ženou, preto ani nemôže reálne byt užívať. Od navrhovateľa doposiaľ finančnú kompenzáciu za neužívanie bytu nežiadala preto, lebo navrhovateľ platil všetky náklady spojené s bytom.

Odporkyňa v písomnom podaní, ktoré súdu došlo 27. 08. 2012 uviedla, že po rozšírení návrhu navrhovateľom uplatňuje svoju obranu voči pohľadávke navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenie za ďalšie časové obdobie od 01. 01. 2011 do 20. 10. 2011 v sume 829,31 Eur. Vychádza z listinných dôkazov, ktoré v konaní boli získané od realitných kancelárií s tým, že priemerné nájomné za takýto byt predstavuje 411,67 Eur a z toho polovica sumu 205,84 Eur. Potom od navrhovateľa požadované bezdôvodné obohatenie vo výške 123,12 Eur mesačne je primerané výške jej spoluvlastníckeho podielu.

Na pojednávaní 05. 02. 2013 navrhovateľ uviedol, že súdnym rozhodnutím došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k bytu s právoplatnosťou 23. 07. 2012 tak, že od nasledujúceho dňa je výlučným vlastníkom bytu. Naďalej trval na návrhu. Odporkyňa zopakovala, že v rámci obrany proti návrhu navrhovateľa žiada, aby jej navrhovateľ zaplatil bezdôvodné obohatenie.

Odporkyňa podaním, ktoré súdu došlo 10. 06. 2013, zopakovala, že prvýkrát v odpore proti platobnému rozkazu použila obranu voči pohľadávke navrhovateľa v jej pohľadávke na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzniesla teda kompenzačnú námietku pohľadávky navrhovateľa s jej pohľadávkou na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Na pojednávaní 05. 09. 2013 navrhovateľ žiadal svojmu návrhu vyhovieť, uviedol že nie sú splnené podmienky pre priznanie bezdôvodného obohatenia odporkyni, mal záujem o vyporiadanie zaniknutého BSM, pre nereagovanie odporkyne sa nedohodli. Odporkyňa sa vstupu do nehnuteľnosti začala domáhať až v priebehu súdneho konania, do 25. 10. 2010 mala možnosť užívať jednu izbu a do zrušenia podielového spoluvlastníctva aj kľúče od bytu. Odporkyňa žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť, trvala

na svojej obrane, ktorou žiada vydanie bezdôvodného obohatenia, čo treba považovať za vznesenú kompenzačnú námietku. Svoju obranu uplatňuje až v súdnom konaní z toho dôvodu, že navrhovateľ prvý voči nej si uplatnil v súdnom konaní pohľadávku.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, odporkyne, oboznámením sa s listom vlastníctva 5396, rozvodovým rozsudkom, zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru, potvrdením o vinkulácii poistenia, výzvou na zaplatenie a podacím lístkom, výpismi z účtov, vyúčtovaním služieb súvisiacich s užívaním bytu za rok 2008, 2009, evidenčným listom, odpoveďami realitných kancelárií Reality Market, s. r. o. Banská Bystrica, Realitná kancelária LUX s. r.o. Banská Bystrica, Kings Reality s. r. o. Banská Bystrica, rozsudkom tunajšieho súdu 7C/129/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa boli manželia, manželstvo uzavreli 01. 02. 1997. Ich manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu 17C/89/2006-26 zo dňa 29. 06. 2006 rozvedené, rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť 01. 08. 2006. Za trvania manželstva účastníci konania sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 7 na 3. poschodí do vchode 58, bytového domu, súpisné číslo 1741 postavený na parcele KN 976, KN 977 a podielu priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu 749/17107 v kat. úz. U. U., obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, zapísaný na LV XXXX u Správy katastra Banská Bystrica, a to titulom kúpnej zmluvy vkladovanej pod V 3460/2005 zo dňa 19. 09. 2005. Po rozvode manželstva účastníci konania neuzavreli mimosúdnu dohodu o vyporiadaní BSM, ani nezačali súdne konanie o vyporiadanie BSM.

Byt, z ktorého pohľadávky uplatňujú účastníci konania v tomto súdnom konaní, bol v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Podľa § 148 ods.1 zánikom manželstva došlo k zániku BSM. Po jeho zániku nedošlo k vyporiadaniu medzi manželmi, ani dohodou v zmysle § 149 ods.2 alebo súdnym rozhodnutím podľa § 149 ods.3 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 149 ods.4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Z uvedeného vyplýva, že do 01. 08. 2006 byt bol v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Po 01. 08. 2006 bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo a po uplynutí troch rokov od 02. 08. 2009 zo zákona byt bol v režime podielového spoluvlastníctva medzi navrhovateľom a odporkyňou, každého v podiele 1/2-ice. Zo zhodného vyjadrenia účastníkov konania vyplynulo, že aj podielové spoluvlastníctvo medzi nimi bolo rozhodnutím súdu zrušené a vyporiadané tak, že výlučným vlastníkom bytu sa stal navrhovateľ. Stalo sa tak v konaní 7C/129/2012 rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 07. 2012, teda od 24. 07. 2012 je navrhovateľ výlučným vlastníkom bytu.

Navrhovateľ v tomto súdnom konaní uplatňuje pohľadávku voči odporkyni za časové obdobie od 01. 01. 2008 do októbra 2011. Teda za obdobie po zániku BSM do troch rokov (do 01. 08. 2009) a za obdobie režimu podielového spoluvlastníctva k bytu. V zmysle § 149 ods.4 Občianskeho zákonníka, v prípade nehnuteľných vecí márne uplynutie trojročnej lehoty na vyporiadanie BSM zakladá nevyvrátiteľnú právnu domnienku podielového spoluvlastníctva bývalých manželov s rovnosťou podielov. Pokiaľ ide o ostatné spoločné majetkové práva a povinnosti bývalých manželov, napríklad v prípade spoločných vkladov, dlhov, pohľadávok, ktoré tvoria predmet bezpodielového spoluvlastníctva, platí tiež nevyvrátiteľná právna domnienka, že bývalí manželia sú z týchto ostatných majetkových práv a povinností vo vzájomnom vzťahu oprávnení a zaviazaní v rovnakom pomere (komentár občianskeho zákonníka).

Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že za trvania manželstva obaja účastníci uzavreli so Všeobecnou úverovou bankou, a. s. zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru 10. 07. 2002, pričom boli povinní veriteľovi hypotekárny úver podľa dohodnutých podmienok splácať. Navrhovateľ výpisom z účtu (č. I. 21, 22) preukázal, že uhradil mesačné splátky za časové obdobie 01. 01. 2008 až 20. 10. 2011, z celkových mesačných úhrad predstavuje 1/2-ica sumu 2 526,36 Eur. Navrhovateľ ďalej preukázal rekapituláciu vyúčtovania služieb od Spravbytu, s. r. o. Banská Bystrica za roky 2008, 2009, evidenčným listom a poštovými poukázkami, že za časové obdobie od 01. 01. 2008 do 31. 10. 2011 vrátane uhradil náklady za správu nehnuteľnosti a do fondov na údržbu a opravy sumy tak, že polovica z nich predstavuje 1 201,9 Eur (č. I. 23 - 25 a č. I. 76-81). Ďalej navrhovateľ predložil potvrdenie o vinkulácii poistenia nehnuteľnosti na poistné ročné vo výške 947,-- Sk a poštovými poukázkami preukázal, že za čas od 29. 03. 2008 do 26. 10. 2011 uhradil poistné tak, že jeho polovica predstavuje sumu 45,48 Eur (č. I. 17, 26, 86, 87). Platobným výmerom na rok 2009 a rok 2011 vydaným Mestom Banská Bystrica navrhovateľ preukázal vyrubenie dane z nehnuteľnosti a výpisom z účtu preukázal, že za tieto roky uhradil daň z nehnuteľnosti tak, že polovičná suma predstavuje 12,54 Eur. Súčtom na úhrade polovičnej sumy na hypotekárnom úvere 2 526,36 Eur, na nákladoch na správu a do fondov pre správcu polovičnú sumu vo výške 1 201,9 Eur, polovičnú sumu poistného vo výške 45,48 Eur a polovičnú sumu dane z nehnuteľnosti 12,54 Eur potom predstavuje žalovaná suma 3 786,28 Eur.

Účastníci konania po zániku BSM do 02. 08. 2009 ako bývalí vlastníci v režime BSM a po tomto dátume ako podieloví spoluvlastníci k nehnuteľnosti boli podielovými spoluvlastníkmi v rovnakých podieloch každý v 1/2-ici.

Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 139 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Návrh navrhovateľa voči odporkyňi je dôvodný. Odporkyňa ani nespochybnila, že by navrhovateľovi bola prispela na úhradu nákladov, ktoré súviseli s nehnuteľnosťou a uhradil ich v celosti navrhovateľ. Navrhovateľ má teda právo žiadať od odporkyne zaplatenie polovičnej sumy úhrady týchto nákladov.

Odporkyňa ani nespochybňuje, že sa na úhrade nákladov do výšky svojho spoluvlastníckeho podielu nepričinila. V rámci uplatnenej obrany voči návrhu navrhovateľa podľa § 98 OSP žiada priznať vydanie bezdôvodného obohatenia od navrhovateľa, ktoré mu vzniklo tým, že odporkyňa nemala možnosť sa podieľať na užívaní spoločnej veci v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu 1/2-ice.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z vyjadrenia účastníkov konania vyplynulo, že ešte pred rozvodom manželstva odporkyňa v máji 2006 opustila spoločnú domácnosť v predmetnom byte. Zostal jej kľúč od bytu až do zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v roku 2012, ale nehnuteľnosť neužívala. Podstatné je to, že účastníci konania sa ani nedohodli na tom, že navrhovateľ bude nehnuteľnosť užívať výlučne sám a sám uhrádzať náklady spojené s užívaním a vlastníctvom. Neuzavreli ani dohodu o bezodplatnom užívaní navrhovateľom. Tým, že odporkyňa neužívala nehnuteľnosť, nemohla realizovať svoje spoluvlastnícke

právo formou brania úžitkov v užívaní nehnuteľnosti, má právo na finančnú náhradu od druhého podielového spoluvlastníka, ktorý realizoval užívanie v celosti. Jej oprávnenie domáhať sa tejto finančnej náhrady nevyplýva zo zmluvného vzťahu (keďže žiadna zmluva o spoločnom užívaní nehnuteľnosti alebo bezodplatnom užívaní nehnuteľnosti uzavretá nebola), vzniklo potom na strane navrhovateľa bezdôvodné obohatenie. Výška bezdôvodného obohatenia je primerané alebo obvyklé nájomné za užívanie rovnakého bytu akého podielovými spoluvlastníkmi sú účastníci konania. Z odpovedí troch oslovených realitných kancelárií v Banskej Bystrici za časové obdobie rokov 2009 až 2011 všeobecná cena za nájom trojizbového bytu o rozlohe 74,9 m<sup>2</sup> na Triede SNP v Banskej Bystrici v priemere predstavuje 413,33 Eur (400 + 440 + 400 = 1240 : 3). Z toho 1/2-ica predstavuje 206,66 Eur (odpovede č. I. 138, 142, 244). Ak odporkyňa požaduje od navrhovateľa vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške finančnej náhrady za neužívanie bytu za jeden mesiac vo výške 123,21 Eur, potom ňou požadovaná suma neprekračuje polovicu priemernej hodnoty nájomného. Za časové obdobie od júna 2009 do júna 2011 za 24 mesiacov odporkyňa vyčísľuje túto finančnú náhradu na sumu 2 956,97 Eur (123,21 x 24) a za časové obdobie od júla do októbra 2011 vrátane v sume požaduje sumu 829,31 Eur, ani táto suma neprekračuje polovičnú hodnotu nájomného. Spolu odporkyňa požaduje sumu 3 786,28 Eur. Obrana odporkyne vo vydaní bezdôvodného obohatenia je dôvodná.

Spolu s obranou odporkyňa vzniesla započítaciu námietku svojej pohľadávky s pohľadávkou navrhovateľa voči nej.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 581 ods.2 a ods.3 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

Dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

Započítanie podľa vyššie uvedených ustanovení je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie. K započítaniu sa vyžaduje právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejme, ktorá pohľadávka v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Započítanie je jednostranný právny úkon. Započítaciu námietku možno uplatniť potom, keď sa pohľadávky stretli a to od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná.

Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku 3 786,28 Eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 2 956,97 Eur od 27. 12. 2010 do zaplattenia a zo sumy 829,31 Eur od 27. 10. 2011 do zaplattenia. Odporkyňa si uplatnila pohľadávku 3786,28 Eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 2 956,97 Eur od 03. 06. 2009 a zo sumy 829,31 Eur od 03. 07. 2011.

Navrhovateľova pohľadávka je splatná na sumu 2 956,97 Eur od 27. 12. 2010. Preukázal, že listom 30. 11. 2010 podávaný na pošte 01. 12. 2010 vyzval odporkyňu na zaplattenie tejto sumy. Odporkyňa na pojednávaní 05. 02. 2013 potvrdila, že navrhovateľ ju v decembri 2010 vyzval na zaplattenie polovičnej sumy nákladov. So sumou 829,31 Eur je pohľadávka splatná od 28. 10. 2011, je to deň nasledujúci po pojednávaní 27. 10. 2011, kedy navrhovateľ rozšíril návrh na túto sumu odovzdaním rozšírenia návrhu odporkyňi. Nasledujúcim dňom je pohľadávka splatná.

Pohľadávka odporkyne na 2 956,97 Eur je splatná od 29. 06. 2011, uplatnená v odpore zo dňa 03. 06. 2011, ktorý bol navrhovateľovi doručený 28. 06. 2011. Nasledujúcim dňom sa pohľadávka stala

splatná. Pohľadávka 829,31 Eur je splatná od 11. 11. 2011, podanie odporkyne z 09. 11. 2011 doručené navrhovateľovi na pojednávaní 10. 11. 2011. Nasledujúcim dňom je pohľadávka splatná.

Z uvedeného vyplýva, že pri vzájomných pohľadávkach na sumu 2 956,97 Eur dochádza ku stretu pohľadávok dňa 29. 06. 2011 (pohľadávka odporkyne bola splatná týmto dňom) a pri pohľadávke na 829,31 Eur dochádza ku stretu pohľadávok 11. 11. 2011 (pohľadávka odporkyne bola splatná týmto dňom). Teda vzájomné pohľadávky účastníkov konania uvedenými dňami zanikajú.

Obaja účastníci konania k žalovanej sume navrhovateľ a k uplatnenej sume v rámci obrany odporkyne žiadajú priznať úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa nariadenia vlády 586/2008 Z. z. na vykonanie občianskeho zákonníka. Pre občianskoprávne vzťahy je úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov viac ako je úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania.

U navrhovateľovej pohľadávky na sumu 2 956,97 Eur došlo k omeškaniu od 27. 12. 2010 a pri sume 829,31 Eur došlo k omeškaniu od 27. 10. 2011. U pohľadávky odporkyne na sumu 2 956,97 Eur došlo k omeškaniu od 29. 06. 2011 (deň nasledujúci po dni prevzatia odporu) a pri pohľadávke na 829,31 Eur od 11. 11. 2011 (písomnosť prevzatá navrhovateľom na pojednávaní 10. 11. 2011).

Keďže obaja účastníci sa domáhajú k svojim pohľadávkam priznať aj úrok z omeškania, ktorý je príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, aj na úrok z omeškania sa vzťahuje započítacia námietka a zánik pohľadávky.

S pohľadávkami navrhovateľa voči odporkyne došlo k omeškaniu skôr ako s pohľadávkami odporkyne voči navrhovateľovi. A to pri sume 2 956,97 Eur od omeškania 27. 12. 2010 do 29. 06. 2011, kedy je už navrhovateľ v omeškaní s pohľadávkou odporkyne. Pri pohľadávke na 829,31 Eur je navrhovateľova pohľadávka v omeškaní od 27. 10. 2011 do 11. 11. 2011. Za nasledujúce časové obdobie sa pohľadávky z úroku z omeškania medzi účastníkmi stretajú, takže dochádza k ich zániku.

Návrh navrhovateľa voči odporkyne na zaplatenie sumy 3 786,28 Eur je dôvodný, odporkyňa by túto sumu navrhovateľovi mala podľa práva uhradiť. Obranu odporkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia voči navrhovateľovi súd posúdil ako dôvodnú, navrhovateľ by bezdôvodné obohatenie mal odporkyne podľa práva uhradiť. Keďže odporkyňa vzniesla v priebehu súdneho konania započítaciu námietku na vzájomné pohľadávky, ktoré sú peňažného charakteru a sú u oboch účastníkov v tej istej výške, súd potom pohľadávky oboch účastníkov uvedené v dvoch sumách posúdil ako stretnuté ku konkrétnemu dátumu, ktorý je uvedený vyššie, čím tieto vzájomné pohľadávky zanikajú. Preto návrh navrhovateľa zamietam. Pokiaľ sa týka príslušenstva pohľadávky, tam je návrh navrhovateľa čiastočne dôvodný v tom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Za nasledujúce časové obdobie sa pohľadávky stretli, a preto vzájomne zanikli, nemožno ich priznať.

O náhrade trov konania medzi účastníkmi rozhodoval súd podľa § 151 ods.1 OSP na návrh obidvoch účastníkov konania. Navrhovateľ bol úspešný vo svojej pohľadávke voči odporkyne, ale neúspešný v obrane odporkyne a opačne, odporkyňa bola neúspešná v pohľadávke navrhovateľa, ale bola úspešná vo svojej obrane. Preto podľa § 142 ods.2 OSP súd nepriznáva ani navrhovateľovi, ani odporkyne právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia

jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.