

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/244/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216260
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213216260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : W. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. XXX, XXX XX O. proti odporcovi : F. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. XXX, XXX XX O. Z. o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol :

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporcu, stanovená posudkom Okresného súdu Dunajská Streda 12P/55/2009 - 30 zo dňa 25.11.2009 v sume 80 € mesačne sa zrušuje dňom 1.12.2012.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.08.2013 domáhal na tunajšom súde o zrušenie výživného na odporcu ako plnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že odporca nie je svojou výživou odkázaný na neho, lebo je zamestnaný a má svoj pravidelný príjem.

Odporca s návrhom súhlasil. Potvrdil, že je v pracovnom pomere a že má príjem.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to správou obce (č.l. 21, 31), správou ÚPSVaR (č.l. 22, č.l. 24), správou sociálnej poisťovne (č.l. 23), zárobným výkazom zamestnávateľa odporcu (č.l. 25 až 29), správa školy (č.l. 32), zanechanie štúdia (č.l. 33), rozhodnutia o odňatí prídavku na dieťa (č.l. 34), rozhodnutia o vyradení z evidencie (č.l. 35), pracovnej zmluvy (č.l. 36), potvrdenia o úvere (č.l. 41), zárobného výkazu navrhovateľa (č.l. 42), rodného listu maloletého dieťaťa navrhovateľa (č.l. 43), potvrdením o prevzatí hotovosti (č.l. 44 až 47), potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby (č.l. 48), rozsudku o výživnom (č.l. 50), daňového priznania navrhovateľa (č.l. 55 až

8C/244/2013

-2-

81), s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 12P/55/2009 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 12P/55/2009 - 30 zo dňa 25.11.2009 bolo výživné zo strany navrhovateľa na odporcu zvýšené na sumu 80,00 Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2009.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2009. Vyplýva to nielen z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu (č.l. 50) ale aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu 12P/55/2009.

Navrhovateľ bol a je otcom odporcu. Odporca bol a je synom navrhovateľa. V čase ostatného zvýšenia výživného odporca bol maloletý. Toho času odporca je už plnoletý. Ako vyplýva z jeho vyjadrenia na pojednávaní, z predloženej pracovnej zmluvy (č.l. 36) a tiež z pripojeného zárobkového výkazu (č.l. 25 a tiež 42), odporca je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere. Má čistý mesačný príjem okolo 416,00 Eur. Z pripojeného rozhodnutia ÚPSVAR (č.l. 35) a tiež pripojenej správy ÚPSVAR (č.l. 22) vyplýva, že odporca bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 31.08.2012 do 30.11.2012. Dňom 01.12.2012 bol z evidencie vyradený z dôvodu nástupu do pracovného pomeru. Z pripojeného druhého rozhodnutia ÚPSVaR (č.l. 34) vyplýva, že odporcovi bol odňatý prídavok na dieťa, lebo nie je osobou nezaopatrenou, nepripravuje sa na výkon svojho budúceho povolania a je vedený v evidencii ako uchádzač o zamestnanie. Z pripojenej správy ÚPSVaR (č.l. 24) vyplýva, že odporca nie je poberateľom dávky hmotnej núdze. Zo správy sociálnej poisťovne (č.l. 20) vyplýva, že nie je ani poberateľom dávky v nezamestnanosti.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. Je preukázané, že navrhovateľ je otcom odporcu, ktorý je jeho dieťaťom, ktoré je už plnoleté. Je preukázané, že odporca skončil štúdium na strednej škole. Je preukázané, že nie evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.12.2012. Je preukázané, že je v riadnom pracovnom pomere od 01.12.2012. Taktiež je preukázané, že má riadny pravidelný mesačný príjem od decembra 2012 aj toho času. Preukázané je to vyššie uvedenými listinami. Z tohto všetkého vyplýva, že odporca nie je svojou výživou odkázaný na svojho otca - navrhovateľa. Vyplýva tiež z toho to, že je schopný samostatne sa živiť. Vyplýva tiež z toho to, že navrhovateľ ako jeho otec nemá voči nemu od 01.12.2012 vyživovaciu povinnosť. Táto trvala len do 30.11.2012, lebo len do toho času odporca nebol schopný samostatne sa živiť. Z týchto dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Ostatné predložené ako aj zadovážené listiny súd pre účely tohto konania nevyhodnocoval, pretože neboli potrebné pre rozhodnutie v danej veci.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, lebo jeho návrhu voči odporcovi bolo v celom rozsahu vyhovené. Odporca tak bol v celom rozsahu neúspešný. Na základe uvedeného vzniklo navrhovateľovi podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si v konaní žiadne trovy konania neuplatnil ani nevyčíslil. Preto mu náhrada trov konania priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.