

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/62/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010582  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:4412010582.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou v trestnej veci obžalovaného ml. E. G. stíhaného pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. septembra 2013 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. E. G., nar. XX. XX. XXXX v Q. K., bytom V. P. XXX, Q. K., chovanec Reedukačného centra V. E.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

po úteku z Reedukačného centra V. a príchode do obce O. spolu s ďalšími troma trestnej zodpovednými osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločným konaním, v presne nezistenom čase, v nočných hodinách dňa 08. 01. 2012 v obci O., na O. ulici vykonali vlámanie do predajne potravín COOP Jednota, č.p. XXX, tým spôsobom, že ml. M.P. nájdenu tehlu rozbil sklenenú výplň vchodových dverí predajne, a zatiaľ čo ml. J. T. a Š.M. strážili vonku, vošiel spolu s obvineným ml. E. G. do predajne, odkiaľ z predajných regálov zobrali rôzne cukrovinky, alkoholické nápoje a cigarety rôznych značiek spoločne s nákupným košíkom, odcudzený tovar odniesli do skrýše na blízkom poli, z ktorej sa opakovane v jednom prípade iba ml. M.P. a obvinený ml. E. G. vrátili do predajne a odcudzili z nej ďalší tovar, a to cigarety, alkoholické nápoje rôznych značiek a cukrovinky, čím poškodenému COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, IČO 00 168 882, Nové Zámky, Hlavné námestie 6, spôsobili škodu odcudzením vo výške 210,58 € a poškodením zariadenia predajne škodu vo výške 87,52 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa s poukazom na rozsudok Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/41/2013 zo dňa 12. 08. 2013

u p ú š ť a o d u l o ž e n i a s ú h r n n é h o t r e s t u .

## o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný ml. E. G. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu. Následne, po kladných odpovediach obžalovaného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával, vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o vine súd konanie obžalovaného obsiahnuté v skutku subsumoval pod príslušné ustanovenia Trestného zákona. Obžalovaný sa spoločným konaním s ďalšími osobami prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Predchádzajúca dohoda, deľba úloh medzi ostatnými páchatelmi a obvineným, ako aj opakované vracanie sa na miesto činu preukazujú priamy úmysel obvineného spáchať trestný čin v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný ml. E. G. nemá záznam v registri trestov. Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/41/2013 zo dňa 12. 08. 2013 bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona čiastočne v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a zároveň bola nad ním nariadená ochranná výchova. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 09. 2013.

V súčasnosti je chovancom Reedukačného centra V. E., odkiaľ je hodnotený ako simplexná osobnosť s poruchami správania, nesebakritický, konfliktný, agresívny s negatívnou prognózou.

Súd zisťoval pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, ako aj 1 priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že spáchal viac trestných činov z dôvodu súbehu aktuálneho trestného činu s trestnými činmi obsiahnutými v rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/41/2013. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v jeho prípade 1:1.

Skutok, pre ktorý je obžalovaný aktuálne stíhaný, spáchal vo viacčinnom súbehu so skutkami zo dní 14. - 18. 02. 2013, kvalifikovanými ako pokračovací prečin podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona čiastočne v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 2T/41/2013 zo dňa 12. 08. 2013, preto by bolo potrebné podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona uložiť obžalovanému súhrnný trest za všetky zbiehajúce sa trestné činy. Trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený predchádzajúcim rozsudkom, súd na základe kritérií uvedených v § 34 ods. 1 Trestného zákona považuje za dostatočný, a to najmä so zreteľom na nezrelosť obžalovaného, jeho vek a súčasné uloženie ochrannej výchovy, keď najmä v prípade mladistvých páchatel'ov je potrebné pri úvahách o treste dbať najmä na výchovný účinok trestu. Obžalovaný nemá záznam v registri trestov, napriek tomu mu bol dôvodne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak v tomto konaní sa pri dodržiavaní pravidiel gradácie výchovných prostriedkov nejaví potrebným trest navyšovať. Z tohto dôvodu súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

V adhéznom konaní si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody, nakoľko však o nároku bolo rozhodnuté v konaní voči ostatným trom spolupáchateľom obžalovaného, súd podľa § 256 ods. 3 Trestného poriadku poškodeného na hlavné pojednávanie s nárokom na náhradu škody nepripustil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.