

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/189/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204986  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613204986.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, právne zast. JUDr. Marekom Hroudom, advokátom, Krmanova 16, Košice, proti žalovanému, O. P., S.. XX.X.XXXX, S. M. Š. XXX, V. Q., zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 156,94 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 156,94 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 156,94 eur od 5. 4. 2012 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Hroudu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania, doručeným súdu 5.6.2013, domáhal sa od žalovaného úhrady 156,94 eur s príslušenstvom a trov konania titulom neuhradenej odplaty za odber elektriny z distribučnej sústavy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 2Ro /92/2013-9, zo dňa 20.3.2013, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej sumy v prospech žalobcu, ktorý súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 2C 189/2013-27, zo dňa 5.9.2013 zo dňa 31.5.2013 zrušil z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanému.

Súd šetrením podľa relácie OO PZ Levoča zistil, že žalovaný sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého bydliska, žije v Anglicku na neznámom mieste, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na ochranu jeho práv v konaní, v osobe Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, pojednávania sa nezúčastnil ustanovený opatrovník žalovaného, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o dodávke elektriny, faktúrou a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 994446, zo dňa 19.3.2008, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Š. XXX, V. Q., elektromer č. 4914879.

Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 6.5.2011 do 10.3.2012 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.3.2012 na sumu 156,96 eur s lehotou splatnosti do 4.4.2012.

Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, ale bezvýsledne.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je 1% + 8% = 9%.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený a z dôvodu, že žalovaný preukázateľne v období od 6.5.2011 do 10.3.2012 odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na zmluvne dohodnutom odbernom mieste, preto je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 156,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% od 5.4.2012 t.j. od nasledujúceho dňa po termíne splatnosti faktúry až do zaplatenia. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy konania vo výške 65,32 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia a spísanie návrhu + 2x režijný paušál po 7,81 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.