

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-11Nt/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423010165
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423010165.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, C., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, t a k t o

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., narodenému dňa XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, C. z a h l a d z u j e odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 1T/16/2008- 71 zo dňa 26.05.2008, právoplatným dňa 26.05.2008.

odôvodnenie:

Podľa § 2 odsek 22 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.06.2023, sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad a Kežmarok. Okresný súd Poprad má pracovisko v meste Kežmarok.

Trestná vec odsúdeného a vec v súvislosti s podanou žiadosťou o zahľadenie odsúdenia boli pôvodne vedené na Okresnom súde Kežmarok pod spisovými značkami 1T/16/2008 a 11Nt/9/2023. Od 01.06.2023 sú tieto trestné veci vedené na Okresnom súde Poprad pod spisovými značkami KK-1T/16/2008 a KK-11Nt/9/2023.

Okresnému súdu Kežmarok bol dňa 19.04.2023 doručený návrh odsúdeného na zahľadenie odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 26.05.2008, spisová značka 1T/16/2008. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil tým, že trest vykonal dňa 08.11.2008 a splnil zákonom stanovené podmienky na zahľadenie odsúdenia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka C./XX/XXXX vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 1T/16/2008-71 zo dňa 26.05.2008, právoplatným dňa 26.05.2008, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Výkon dvojmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody bol nariadený dňa 03.06.2008, odsúdený na výkon uloženého trestu nastúpil dňa 08.09.2008. Trest bol vykonaný dňa 08.11.2008. Skutočný výkon uloženého trestu odňatia slobody teda trval menej ako jeden rok a súd v súvislosti s podanou žiadosťou v zmysle § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona má skúmať vedenie riadneho života odsúdeným po dobu troch rokov od vykonania trestu.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 odsek 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa lustrácie v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bol A. B. osemkrát odsúdený. Súd rozhoduje o zahladiení odsúdenia, o ktoré požiadal odsúdený.

Podmienky pre zahladienie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahladienia odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 odsek 1 písmeno c/ zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov, v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladiené).

Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa lustrácie osoby odsúdeného v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, menovaný nemá žiaden záznam o priestupku.

Podľa správy o trestnom stíhaní odsúdeného podanej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Kežmarku, Odborom kriminálnej polície, Oddelením vyšetrovania má súd za preukázané, že od roku 2008 sa voči odsúdenému viedlo trestné stíhanie na:

- odbore kriminálnej polície Poprad, vysunuté pracovisko Kežmarok pod ČVS:ORP-1298/1-OVK-PP-2007 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, kde bolo dňa 05.11.2007 vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku. Trestné stíhanie bolo ukončené dňa 29.01.2008 návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku,
- obvodnom oddelení Policajného zboru v Kežmarku, pod ČVS: ORP-128/KK-KK-2011, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, kde bolo dňa 27.02.2011 vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku. Vyšetrovanie bolo ukončené dňa 01.04.2011 návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 214 Trestného poriadku,
- obvodnom oddelení Policajného zboru v Kežmarku, pod ČVS: ORP-378/KK-KK-2011, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, kde bolo dňa 01.07.2011 vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku. Trestné stíhanie bolo ukončené dňa 02.08.2011 návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku.

Zároveň bolo súdu zo strany polície oznámené, že v súčasnosti sa na území Slovenskej republiky proti menovanému odsúdenému nevedie trestné stíhanie.

Z miesta trvalého bydliska je menovaný ku dňu zisťovania pomerov (t.j. k 19.05.2023) hodnotený všeobecne s tým, že je rozvedený, otcom jedného dieťaťa. V evidencii mesta Kežmarok bolo zistené, že

dňa 02.10.2010 sa odsúdený dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno c/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola udelená bloková pokuta vo výške 15,00 eur, dňa 05.02.2011 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom priestupcu si na mieste prevzala hliadka OO PZ Kežmarok na ďalšie riešenie a dňa 24.09.2011 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno c/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola udelené bloková pokuta vo výške 5,00 eur. Zároveň mesto Kežmarok uviedlo, že na základe informácií z ekonomického oddelenia, referátu daní a poplatkov, menovaný je vlastníkom nehnuteľnosti v meste C., a to bytu na adrese D. E. XXXX/XX.

Odsúdený vykonal trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 1T/16/2008 dňa 08.11.2008. Vzhľadom na dĺžku vykonaného trestu (trest neprevyšujúci jeden rok) súd skúmal, či odsúdený od 09.11.2008 po dobu najmenej troch rokov viedol riadny život. Z odpisu registra trestov a pripojeného spisu vyplýva, že odsúdený viedol nepretržite riadny život po dobu najmenej troch rokov vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 1T/16/2008 zo dňa 26.05.2008, preto súd jeho žiadosti o zahľadanie odsúdenia vyhovel.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, má súd za preukázané splnenie zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia pri odsúdení rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 1T/16/2008 zo dňa 26.05.2008, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok.