

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/226/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112239858  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112239858.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa : Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, so sídlom Hodžovo námestie č.1, 810 00 Bratislava zastúpeného: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ľubomír SCHWEIGHOFER, so sídlom Šafárikovo námestie č.2, 811 02 Bratislava proti odporcovi : W. W., H. Ľ. Q. Č..X, XXX XX Bratislava o návrhu navrhovateľa na obnovu konania sp.zn. 21 C 118/2007 vedného Okresným súdom Bratislava I takto

### rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania sp. zn. 21 C 118/2007 vedného Okresným súdom Bratislava I z a m i e t a.  
Súd o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti uznesenia .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 26.11.2012 faxom ,doplneným podaním doručeným súdu dňa 27.11.2012 žiadal ,aby súd povolil obnovu konania sp.zn. 21 C 118/2007 vedného Okresným súdom Bratislava I podľa ustanovenia 228 ods.1 písmeno a/ O.s.p. Návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že rozsudkom č. k. 21 C 118/2007- 74 zo dňa 9.12.2008 Okresného súdu Bratislava I , právoplatným dňa 26.11.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Co 66/09-126 bol navrhovateľ /v konaní 21C 118/2007 v procesnom postavení odporca / zaviazaný zaplatiť odporcovi / v konaní 21C 118/2007 v procesnom postavení navrhovateľovi / istinu v sume 50 232,26€ / 1 513 300,- Sk / spolu s príslušenstvom ,vo zvyšku súd návrh odporcu / ktorý v predmetnom konaní vystupoval ako navrhovateľ / zamietol. Navrhovateľ v návrhu na obnovu konania sp. zn. 21 C 118/2007 uviedol, že na rokovaní s vedúcou Úradu práce , sociálnych vecí a rodiny Bratislava IV dňa 10.9.2012 zistil ,že odporca bol v období približne od januára 2004 do októbra 2010 vedený nielen v evidencii úradu ale aj poberal dávky v nezamestnanosti. Súčasne navrhovateľ zistil, že odporca bol zamestnaný. Navrhovateľ uviedol, že o týchto skutočnostiach nevedel v pôvodnom konaní , neboli zrejmé konajúcim súdom a podľa jeho názoru majú vplyv na výšku priznanej náhrady mzdy odporcovi v konaní sp.zn. 21 C 118/2007. Navrhovateľ súčasne uviedol, že odporcovi vyplatil odstupné približne vo výške 92 010,-Sk ,avšak ani s touto skutočnosťou sa súdy pri priznaní náhrady mzdy odporcovi nezaoberali. Súdy priznali odporcovi náhradu mzdy aj za čas vyplateného odstupného ako aj za obdobie , kedy odporca poľa názoru navrhovateľa pravdepodobne pracoval. Navrhovateľ mal za to , že návrh na obnovu konania podal v čas v rámci plynutia objektívnej trojročnej lehoty ,ktorá podľa názoru navrhovateľa uplynie dňa 26.11.2012 ako aj v rámci plynutia subjektívnej trojmesačnej lehoty, ktorá navrhovateľovi plynie od 10.9.2012 a uplynula by 10.12.2012.

Odporca žiadal návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietnuť ,nakoľko uviedol ,že skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu ako dôvody na obnovu konania nespĺňajú zákonné kritériá. Dôvody uvádzané navrhovateľom na obnovu konania nie sú nové , listinné dôkazy obsahom ktorých by navrhovateľ preukázal ním tvrdený skutkový stav nie sú takého druhu , ktoré by navrhovateľ nemohol bez svojej viny použiť v konaní 21 C 118/07 a na základe ich obsahu nie je možné vo veci v prospech navrhovateľa priaznivejšie rozhodnúť , nakoľko súdu v konaní 21 C 118/2007 bol ich obsah známy pred rozhodnutím vo veci samej. Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že na pojednávaní konanom pred súdom prvého stupňa vo veci 21 C 118/2007 dňa 7.11.2008 počas výsluchu uviedol, že bol zaevidovaný

na Úrade práce , sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný. Počas výsluchu pred odvolacím súdom dňa 17.9.2009 odporca uviedol, že počas žalovaného obdobia od 1.9.2002 do 31.10.2008 pracoval a z toho asi polroka v cestovnej kancelárii MATTOURs.r.o. a zarábala približne 12 000,-Sk brutto. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na obnovu konania ďalej uviedol, že zástupca navrhovateľa /odporcu v konaní 21 C 118/2007 / na tomto pojednávaní nebol prítomný , no odvolací súd vo veci rozhodol až dňa 5.11.2009 , na ktorom zástupca navrhovateľa / odporcu v konaní 21 C 118/2007/ bol prítomný. Odporca vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že dávky v nezamestnanosti počas žalovaného obdobia nepoberal. V súdnom spise 21C 118/2007 je založené potvrdenie z úradu práce zo dňa 5.10.2009. Odporca taktiež uviedol, že so založeného a vyplneného mzdového listu navrhovateľom v konaní 21 C 118/2007 bolo zrejme vyplatenie odstupného v sume 92 000,-Sk a na pojednávaní konanom dňa 5.10.2009 túto skutočnosť odporca potvrdil.

Súd skúmal prípustnosť obnovy konania 21 C 118/2007 ,za týmto účelom si súd pripojil spis tunajšieho súdu 21 C 118/2007, spis 15 C 153/2003. Súd zároveň vyzval odporcu, aby sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadril. Odporca súdu dňa 25.2.2013 doručil písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľa na obnovu konania , ktoré bolo súdom obratom doručené navrhovateľovi a ktorý súdu dňa 20.5.2013 doručil k vyjadreniu odporcu písomné stanovisko.

Z pripojeného spisu 21 C 118/2007 Okresného súdu Bratislava I mal súd preukázané, že odporca v predmetnom konaní vystupoval v procesnom postavení ako navrhovateľ - zamestnanec , ktorý žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu - zamestnávateľa / v konaní 10 C 226/2012 o obnovu konania v procesnom postavení navrhovateľa/ na náhradu mzdy podľa ustanovenia §130 Zákonníka práce z titulu vytvorených prekážok v práci na strane zamestnávateľa pôvodne v sume 1276000,-Sk s príslušenstvom. Zároveň odporca - navrhovateľ v pôvodnom konaní si voči žalovanému odporcovi v pôvodnom konaní uplatnil aj nárok na náhradu škody 192 000,-Sk spolu s príslušenstvom .Neskôr v zmysle podania doručeného súdu dňa 17.10.2008 odporca/ navrhovateľ v pôvodnom konaní/ si nárok na náhradu mzdy uplatnil v sume 1628000,-Sk ako aj nárok na náhradu škody v sume 320 000,-Sk, ktorej výšku opäť odporca/ navrhovateľ v pôvodnom konaní/ zmenil na pojednávaní konanom dňa 7.11.2008 na sumu 783 280,-Sk. Spolu s pôvodným návrhom odporca / navrhovateľ v pôvodnom konaní/ doručil súdu listinné dôkazy a to kontrolný preukaz vydaný Úradom práce , sociálnych vecí a rodiny ,potvrdenie Úradu práce , sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.2.2004 o tom , že bol evidovaný ako nezamestnaný v období od 16.9.2002 do 31.1.2004. Navrhovateľovi /odporcovi v pôvodnom konaní / návrh odporcu / navrhovateľa v pôvodnom konaní / spolu s prílohami bol doručený dňa 18.9.2007. Navrhovateľ/ odporca v pôvodnom konaní / súdu dňa 27.9.2007 doručil písomné vyjadrenie , ktorým žiadal zamietnuť návrh odporcu /navrhovateľa v pôvodnom konaní/. Odporca / navrhovateľ v pôvodnom konaní / v rámci konania o oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní 21 C 118/2007 doručil súdu potvrdenie Úradu práce , sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.3.2008 o tom, že je evidovaný v evidencií uchádzačov o zamestnanie od 25.10.2004 a jeho evidencia trvá.

Z obsahu spisu 21 C 118/2007- zápisne spísanej na pojednávaní konanom dňa 7.11.2008 pred prvostupňovým súdom mal súd preukázané, že odporca / navrhovateľ v pôvodnom konaní / počas jeho výsluchu uviedol, že bol zaevidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce v obvode Bratislava - Karlova Ves , a že si hľadal prácu /č.l. 53 spisu 21 C 118/200/ . Na tomto pojednávaní bola prítomná splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa/ odporcu v pôvodnom konaní /. Z obsahu zápisnice je zrejme ,že prítomní účastníci konania uviedli, že návrhy na doplnenie dokazovania nemajú. Pojednávanie bolo odročené na termín 9.12.2008 ,za účelom doplnenia dokazovania ohľadne obsahu doručeného mzdového listu navrhovateľom /odporcom v pôvodnom konaní /. Z obsahu zápisnice z pojednávania konaného dňa 9.12.2008 mal súd preukázané, že navrhovateľ/ odporca v pôvodnom konaní/ sa na pojednávanie nedostavil, do vyvolania veci svoju neprítomnosť neospravedlnil a na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok tak , že súd zaviazal žalovaného navrhovateľa/ odporcu v pôvodnom konaní / na náhradu mzdy v sume 1 5513 300,-Sk spolu s príslušenstvom a vo zvyšku súd návrh odporcu /navrhovateľa v pôvodnom konaní / zamietol.

Voči prvostupňovému rozsudku účastníci konania podali riadny opravný prostriedok. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v dôsledku včas podaných opravných prostriedkov účastníkmi konania nariadil pojednávanie na deň 17.9.2009 ,na ktoré sa riadne predvolaný navrhovateľ / v pôvodnom konaní odporca/ nedostavil. Doručenie predvolania mal vykázané dňom 17.4.2009 .Odvolací súd konal v jeho neprítomnosti podľa ustanovenia §101 ods2 o.s.p.. Odporca / navrhovateľ v pôvodnom konaní / v rámci jeho výsluchu pred odvolacím súdom uviedol, že počas celého žalovaného obdobia t.j. od 1.9.2002 do 31.10.2008 pracoval tak, že približne polroka pracoval brigádnicky .V období januára 2003 do septembra 2003 pracoval v cestovnej kancelárii MATTOURs.r.o. Odporca /navrhovateľ v pôvodnom konaní/ uviedol, že bol vedený na úrade práce. Počas výsluch odporca / navrhovateľ v pôvodnom konaní/

uviedol, že sa zaujímal o zamestnanie v spoločnosti Transpetrol, Siemens, na Ministerstve práce a u mnohých ďalších právnických osôb, no nikde nemohol byť zamestnaný, nakoľko nemal výstupnú pečiatku o ukončení pracovného pomeru. Odporca /navrhovateľ v pôvodnom konaní/ odvolaciu súd predložil k nahliadnutiu kontrolný lístok z príslušného úradu práce, z obsahu ktorého bolo zrejmé, že navrhovateľ sa uchádzal o zamestnanie. Z obsahu pripojeného spisu 21 C 118/2007 mal súd preukázané, že odvolací súd po pojednávaní konanom dňa 17.9.2009 doplnil dokazovanie tak, že si vyžiadal od ošetrojúceho lekára potvrdenie, či odporca/ navrhovateľ v pôvodnom konaní / bol v období od 1.9.2002 do 31.10.2008 práceneschopným, taktiež si odvolací súd vyžiadal od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava IV potvrdenie či bol odporca / navrhovateľ v pôvodnom konaní / evidovaný od 1.4.2002 do 31.10.2008 ako uchádzač o zamestnanie, či mu boli ponúkané nejaké zamestnania, či ich prijal resp. odmietol a či bol počas uvedeného obdobia práceneschopný. Odvolací súd v rámci doplnenia dokazovania vyzval navrhovateľa / odporcu v pôvodnom konaní/, aby súdu podal správu o výške vyplateného odstupného, ktoré mal vyplatiť odporcovi / navrhovateľovi v pôvodnom konaní/. Z obsahu pripojeného spisu 21 C 118/2007 mal súd preukázané, že navrhovateľ / odporca v pôvodnom konaní / dňa 5.10.2009 doručil konajúcemu súdu písomné oznámenie, že odporcovi/ navrhovateľovi v pôvodnom konaní/ vyplatil sumu 92 010,-Sk titulom odstupného. Z obsahu spisu mal súd taktiež preukázané, že aj odporca / navrhovateľ v pôvodnom konaní / doručil súdu dňa 14.10.2009 okrem iných listinných dôkazov aj potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o jeho evidencii uchádzačov o zamestnanie a potvrdenie o jeho práceneschopnosti. Odvolací súd prítomných účastníkov konania na pojednávaní konanom dňa 5.11.2009 oboznámil s obsahom doručených listinných dôkazov. Krajský súd v Bratislave vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6 Co 66/09-126 zo dňa 5.11.2009tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Odvolací súd vo svojom rozsudku konštatoval, že navrhovateľ / odporca v pôvodnom konaní / v odvolaní voči prvostupňovému rozsudku, ktorým bol zaviazaný na náhradu mzdy odporcovi / navrhovateľovi v pôvodnom konaní/ v sume 1 513 300,-Sk € nenamietol v odvolaní nesprávnosť vyčíslenia priemerného zárobku a vyčíslenia celkovej náhrady mzdy a z tohto dôvodu sa týmito skutočnosťami nezaoberal, nakoľko ako odvolací súd bol viazaný dôvodmi odvolania podaného navrhovateľom/ odporcom v pôvodnom konaní / . Odvolací súd ďalej v odôvodnení rozsudku uviedol, že náhradu mzdy odvolací súd neznižil o odstupné, ktoré navrhovateľ/ v pôvodnom konaní odporca/ vyplatil odporcovi /navrhovateľovi v pôvodnom konaní / , pretože bol toho názoru, že nárok navrhovateľa /odporcu v pôvodnom konaní / na vrátenie odstupného nesúvisí s nárokom na náhradu mzdy. Súd ďalej konštatoval, že prvostupňový súd neodňal navrhovateľovi / odporcovi v pôvodnom konaní / možnosť konať pred súdom, keď dňa 9.12.2008 konal v neprítomnosti navrhovateľa/odporcu v pôvodnom konaní / , keďže ten doručil súdu ospravedlnenie svojej neprítomnosti až po pojednávaní a okrem toho navrhovateľ/ odporca v pôvodnom konaní/ nepožiadala o odročenie pojednávania. Z pripojeného spisu 21 C 118/2007 mal súd preukázané, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. Zn. 1 M Cdo 5/2010 zo dňa 28.1.2012, právoplatným dňa 9.8.2012 zamietol mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5.novembra 2009 č.k. 6 Co 66/2009.

Podľa ustanovenia § 228 ods.1,písmeno a/ O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

Podľa ustanovenia § 230 ods.1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ustanovenia § 230 ods.2 O.s.p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,

Podľa ustanovenia § 232 ods.1 o.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa ustanovenia § 234 ods.1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa ustanovenia §234 ods.2 o.s.p. ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Súd nenariadil pojednávanie, nakoľko návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietol z dôvodu, že je neprípustný. Navrhovateľ už počas konania vedeného Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 21 C 118/2007 vedel, že odporca bol vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný a neskôr ako uchádzač o zamestnanie. Na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu 21 C 118/2007 mal súd jednoznačne preukázané, že v konaní bolo odporcom / navrhovateľom v pôvodnom konaní / uvedené, že bol vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny jednak ako nezamestnaný a neskôr ako uchádzač o zamestnanie. Svoje tvrdenie odporca/ navrhovateľ v pôvodnom konaní/ podložil aj listinnými dôkazmi založenými v spise a to potvrdeniami o evidencii jeho osoby ako nezamestnaného ako aj potvrdeniami o evidencii jeho osoby ako uchádzača o zamestnanie. Prvé potvrdenie, tak ako súd uviedol v odôvodnení uznesenia bolo súdu doručené spolu s návrhom odporcu / navrhovateľa v pôvodnom konaní / a ktoré spolu s návrhom bolo súdom doručené navrhovateľovi / odporcovi v pôvodnom konaní/. Už táto okolnosť mohla byť navrhovateľom / odporcom v pôvodnom konaní / využitá na doplnenie dokazovania, či odporcovi/ navrhovateľovi v pôvodnom konaní / neboli vyplácané sociálne dávky. Taktiež z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca/ navrhovateľ v pôvodnom konaní/ na pojednávaní konanom dňa 7.11.2008 potvrdil, že bol evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce v obvode Bratislava Karlova Ves. Odporca/ navrhovateľ v pôvodnom konaní / tento skutkový stav tvrdil aj na pojednávaní na odvolacom súde dňa 17.9.2009 na ktoré sa navrhovateľ / odporca v pôvodnom konaní/ síce nedostavil, avšak o obsahu výpovede odporcu / navrhovateľa v pôvodnom konaní / sa mohol iniciatívne v rámci prípravy pojednávania informovať tak, že by si nechal spis za účelom preštudovania predložiť v informačnom centre odvolacieho súdu. Z obsahu spisu 21 C 118/2007 je zrejme, že navrhovateľ svoje právo nevyužil. Z obsahu zápisnice z pojednávania vedeného na odvolacom súde dňa 5.11.2009 mal súd preukázané, že súd účastníkov konania oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise okrem iných o obsahu potvrdenia o evidencii odporcu/ navrhovateľa v pôvodnom konaní / ako uchádzača o zamestnanie zo dňa 5.10.2009, obsahom písomného vyjadrenia navrhovateľa / odporcu v pôvodnom konaní /, ktorý odvolaciemu súdu dňa 5.10.2009 oznámil, že odporcovi/ navrhovateľovi v pôvodnom konaní/ bola vyplatená suma 92 010,-Sk titulom odstupného. Taktiež z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odvolací súd sa vyporiadal s otázkou vyplatenia odstupného odporcovi pri priznaní nároku na náhradu mzdy titulom prekážok v práci. Odvolací súd v rozsudku 6 Co 66/09-126 zo dňa 5.11.2009 konštatoval, že nárok navrhovateľa/ odporcu v pôvodnom konaní / na vrátenie odstupného nesúvisí s nárokom na náhradu mzdy a jeho vyplatenie nemá vplyv na výšku priznaného nároku odporcovi/ navrhovateľovi v pôvodnom konaní/.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľ už počas konania 21 C 118/2007 vedel, že odporca bol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. O tejto skutočnosti sa nedozvedel až 10.9.2012 pri stretnutí s vedúcou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava IV. Z vykonaného dokazovania mal súd taktiež preukázané, že odvolací súd sa pri priznaní mzdového nároku odporcovi vyporiadal s otázkou vyplatenia odstupného, ktoré navrhovateľ odporcovi vyplatil. Súdnym návrhom navrhovateľa na obnovu konania zamietol, nakoľko navrhovateľ súdu neuviedol skutočnosti, nepredložil rozhodnutia a ani iné dôkazy, ktoré by bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktoré by mohli prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Súd návrh na obnovu konania zamietol aj z toho dôvodu, že bol navrhovateľom doručený súdu po uplynutí zákonom určenej trojmesačnej subjektívnej lehoty, nakoľko navrhovateľ sa najneskôr o tom, že odporca bol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný dozvedel už dňa 18.9.2007, kedy mu toto potvrdenie bolo doručené spolu s návrhom. O tom, že sa súd vyporiadal s otázkou odstupného pri priznaní mzdového nároku odporcovi sa navrhovateľ dozvedel dňa 5.11.2009, kedy odvolací súd vyhlásil rozsudok, najneskôr dňa 26.11.2009, kedy mu bol doručený rozsudok odvolacieho súdu. Návrh na obnovu konania navrhovateľ doručil súdu až dňa 27.11.2012.

Podľa ustanovenia § 151 ods.3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd o náhrade trov konania rozhodne až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým súd návrh na obnovu konania zamietol s poukazom na citované ustanovenie §151 ods.3 o.s.p.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne ,v troch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods.1 o.s.p./