

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612223592
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612223592.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, Bratislava, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému, X. V., K.. XX.X.XXXX, K. O. F.. W. XX, W. Z., zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 43,62 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 5.12.2012 domáhal sa vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť 50,70 eur a trovy konania vo výške 103,74 eur. V odôvodnení uviedol, že žalovaný dňa 12.9.2011 na linke MHD č. 1 v Bratislave, v úseku zastávok Lafrancony - Botanická cestoval bez platobného cestovného lístka. V zmysle zákona č. 58/1997 Z.z. a v spojitosti s Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, bola mu na mieste uložená povinnosť zaplatiť cestovné 0,70.- eur a postih vo výške 50.- eur. Žalovaný svojim konaním vytvoril tak podmienky na to, že žalobca môže od neho požadovať úhradu žalovanej sumy. Žalobca návrh podporil Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, číslo* 538167, spísaný kontrolným orgánom dňa 12.9.2011.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 2Ro/327/2012 - 8, zo dňa 5.12.2012, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp zn. 2C 188/2013 - 30, zo dňa 5.9.2012, podľa §173 ods. 2 v celom rozsahu zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia policajného zboru v Levoči zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu podľa centrálnej evidencie obyvateľstva nezdržiava dlhšie časové obdobie a jeho pobyt nie je známy, preto súd na ochranu jeho práv ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd mal v konaní preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, číslo * 538167, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 12.9.2011, preto v zmysle zák. č. 58/1997 Z.z. a v spojitosti s Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je povinný uhradiť žalobcovi 50,70.- eur a to titulom postihu 50.- eur a cenu cestovného lístka vo výške 0,70.- eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, pretože žalovaný preukázateľne využil prepravné služby bez zaplatenia cestovného lístka, a preto súd ho zaviazal k úhrade žalovanej istiny vo výške 50,70.- eur.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 60,12 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia po 50% krátení vo výške 43,62 eur a súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur. Žalobca uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 87,24 eur za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, 1 x pokus o zmier, podanie na súd + 3 x režijný paušál po 7,63 eur + DPH 87,24 eur : 2 = 43,62 eur). Úspešnému žalobcovi teda priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 43,62 eur a zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Súd pristúpil k zníženiu trov podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., ktorý umožňuje súdu vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Napriek systematickému začleneniu tohto ustanovenia (v § 150 O.s.p.), jeho aplikácia nevyžaduje splnenie podmienok upravených v § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovuje možnosť súdu nepriznať celkom, alebo z časti náhradu trov konania účastníkovi, ktorému by inak podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, alebo zásady zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania náhrada trov patrila vo výnimočných prípadoch, t.j. pri existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v okolnostiach veci, alebo v okolnostiach na strane účastníkov. Naproti tomu použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. zákon viaže len na splnenie podmienky, že ide o drobný spor a trovy konania by boli neprimerané pohľadávke.

Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný zákon neustanovuje, preto posúdenie neprimeranosti trov konania voči pohľadávke ponechal voľnej úvahe súdu, rovnako ako rozhodnutie, či trovy znížiť, alebo ich vôbec nepriznať.

Súd priznal žalobcovi ako účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia so znížením žiadanej náhrady trov právneho zastúpenia na polovicu so zohľadnením obtiažnosti právneho zastúpenia, keďže ide o spor, akých vedie žalobca značné množstvo a ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.