

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202931  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5313202931.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. U., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u navrhovateľov, dieťa rodičov: matky - P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, a otca - neuvedený, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom E. práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu navrhovateľov v rade 1/ T. L., rod. S., bytom Hruštín, P. XXX/XX, v rade 2/ P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., P. XXX/XX, o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Maloletá W. U., nar. XX.XX.XXXX sa stáva o s v o j e n c o m T. L., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a P. L., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom P. XXX/XX, V. počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Osvojenec b u d e m a ť priezvisko „L.“.

III. Osvojiteľka T. L., rod. S., nar. XX.XX.XXXX v B., okres B., bytom P. XXX/XX, V., dcéra P. S. a Q. S. rod. T. a osvojiteľ P. L., nar. XX.XX.XXXX v J. W., okres J. W., trvale bytom P. XXX/XX, V., syn P. Pašku a T. L., rod. B. s a z a p í š u v knihe narodení Matričného úradu K., vo zv. XX, roč. XXXX, str. XX, por. č. XXX ako rodičia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 25.03.2013 navrhovatelia žiadali, aby súd rozhodol, že mal. dieťa K.S. je od právoplatnosti rozsudku ich osvojencom, navrhovatelia budú zapísaní do rodného listu maloletého dieťaťa namiesto jeho rodičov a osvojenec bude mať priezvisko „Pakošková“. Svoj návrh odôvodnili tým, že mal. dieťa je v ich rodinnom prostredí od 21.03.2012 na základe uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/20/2012 z 12.03.2012, ktorým uložil Kysuckej nemocnici s poliklinikou v Čadci, aby odovzdal mal. dieťa do ich osobnej starostlivosti. Následne bolo maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/20/2012-39 z 26.04.2012 zverené do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 8P/17/2012-14 z 07.05.2012 bola u maloletého dieťaťa vyslovená osvojiteľnosť. Manželstvo uzatvorili v roku 1998, pričom z ich manželstva sa nenarodilo žiadne dieťa. Od roku 2008 zabezpečujú starostlivosť aj o maloletú U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je ich spoločným osvojeným dieťaťom. Adaptácia maloletého dieťaťa na ich rodinné prostredie bola veľmi rýchla a bezproblémová, nakoľko sa jednalo o novonarodené dieťa. Maloletú majú veľmi radi. Je medzi nimi vytvorený silný citový vzťah. Mal. U. vníma maloleté dieťa ako svoju sestru, preto si chcú maloleté dieťa osvojiť, starať sa o ňu a naplňať jej potreby. Plne si uvedomujú zodpovednosť, ktorá vyplýva z osvojenia. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje celodennú

starostlivosť o maloleté deti. Navrhovateľ v rade 2/ je zamestnaný ako robotník. Ich finančná situácia je dobrá. Obývajú rodinný dom, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Domnievajú, že majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý všestranný vývin maloletých detí.

Navrhovatelia v rade 1/ a v rade 2/ vo výpovedi zotrvali na podanom návrhu a žiadali mu vyhovieť. Uviedli, že maloleté dieťa majú v osobnej starostlivosti od 21.03.2012, keď malo jeden mesiac. Dieťa sa adaptovalo v ich prostredí, vníma ich ako biologických rodičov. Je veľmi milá, majú ju veľmi rady. Majú osvojenú ešte ďalšiu dcéru U., s ktorou má dieťa vytvorený veľmi dobrý a citový vzťah. Ich širšia rodina pristupuje k maloletým deťom veľmi láskavo. Netrpia žiadnym závažným ochorením, ktoré by im bránilo v osobnej starostlivosti o dieťa, ktoré má tiež len bežné detské choroby. Navrhovateľka 1/ je na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje celodennú starostlivosť o dieťa. Navrhovateľ 2/ pracuje ako robotník vo firme Jaššo v Hruštíne.

Poručník maloletého dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca udelil súhlas s osvojením maloletého dieťaťa písomným podaním z 08.08.2013.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrhu vyhovieť, pretože v rodine navrhovateľov sú vytvorené veľmi dobré podmienky pre zdravý vývoj a výchovu mal. dieťaťa a domnievajú sa, že do budúcnosti bude zabezpečená vhodná a vzorná starostlivosť o maloletú.

Okrem výsluchu účastníkov konania sa súd oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletá K.S., nar. 19.2.2012 sa narodila z matky P. U., nar. XX.XX.XXXX v K., pričom predbežným opatrením Okresného súdu Čadca zo dňa 12.03.2012 sp. zn. 6P/20/2012 bola maloletá odovzdaná do starostlivosti budúcich osvojiteľov - navrhovateľov v rade 1/ a 2 a následne rozsudkom tohto súdu zo dňa 26.04.2012 č.k. 6P/20/2012-39 bolo dieťa zverené do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ ako budúcich osvojiteľov. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci z 07.05.2012 č.k. 8P/17/2012 bolo určené, že maloleté dieťa je osvojiteľné a zároveň bola matka pozbavená rodičovských práv a povinností. Maloletému dieťaťu bol následne rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 17.09.2012 č.k. 8P/46/2012-10 ustanovený poručník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, ktorý dohliadal na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletej poskytovala, zastupoval a spravoval jej majetok. Z odpisu registra trestov na navrhovateľov bolo preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov GP SR, pričom aj z lekárskej správy vyplýva, že navrhovatelia netrpia žiadnym somatickým ani duševným ochorením, ktoré by vylučovalo starostlivosť o maloleté dieťa. Navrhovateľka 1/ je na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje starostlivosť o dieťa, poberá rodičovský príspevok, navrhovateľ 2/ je zamestnaný ako robotník s priemerným čistým príjmom 322,81 €. Správa Obce Hruštín potvrdila, že navrhovatelia žijú usporiadaným manželským a rodinným životom a riadne sa starajú o maloletú dcéru U. a maloletú W.. Poručník dieťaťa udelil písomný súhlas s osvojením dieťaťa navrhovateľmi, nakoľko osvojenie je v záujme dieťaťa a jeho ďalšieho zdravého vývoja.

Podľa § 97 ods. 2 zákon č. o rodine 36/2005 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“ o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 99 ods. 2 ZoR osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 2 ZoR ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 101 ods.3 ZoR ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Podľa § 103 ods. 1 ZoR pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ.

Podľa § 104 ZoR súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 veta prvá a druhá ZoR osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti.

Podľa § 106 ods. 1 ZoR osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 108 ZoR osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Na základe ustáleného skutkového stavu a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona, po zistení, že osvojenie bude v prospech maloletej, keďže jej zdravotný stav a zdravotný stav navrhovateľov, nebráni účelu osvojeniu, pričom navrhovatelia a ich širšia rodina prechovávajú k maloletej vrúcny citovaný vzťah, rozhodol súd o osvojení maloletého dieťaťa. Osvojenie je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré bude vyrastať v úplnej rodine a do budúcnosti osvojí všetky významné roly rodiny, čo môže len pozitívne ovplyvniť jeho citové a vývinové potreby. Maloleté dieťa s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1 veta druhá ZoR bude mať priezvisko „L.“ a osvojiteľia budú zapísaní v matrike namiesto rodiča osvojenca podľa § 108 ZoR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods.3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).