

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113218559
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113218559.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľov: 1/ N. I., T. XX.X.XXXX, H. Y. W. Č.. XXX, 2/ V. I., T. XX.X.XXXX, H. Y. W. Č.. XXX, proti odporcom: 1/ Q. N., T. X.X.XXXX, H. Y. W. Č.. XXX, 2/ S. N., T. XX.X.XXXX, H. Y. W. Č.. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcov: 1/ S. H., T. XX.X.XXXX, H. Y. W. Č.. XXX, 2/ L. H., T. XX.X.XXXX, H. Y. W. Č.. XXX, v konaní o obnove konania, takto

rozhodol:

návrh na obnovu konania vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 31C/49/2006 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 29.5.2013 bolo Krajskému súdu v Žiline doručené podanie navrhovateľa, ktoré označil ako „Sťažnosť v zmysle Ústavy Slovenskej republiky voči Okresnému súdu v Žiline, ktorý do dnešného dňa nevydal súdne rozhodnutie odporcovi v rade 3. V súdnom konaní 31C/49/2006-394 S. H., H. Y. W. XXX“.

Krajský súd v Žiline postúpil uvedenú vec tunajšiemu okresnému súdu na ďalší postup, pričom ako nejasné podanie bola zapísaná pod novou sp. zn. 8C/168/2013.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa zo dňa 29.5.2013 malo nedostatky, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline), súd vyzval Uznesením zo dňa 10.7.2013, č.k. 8C/168/2013-72, na jeho doplnenie.

Dňa 26.7.2013 navrhovateľ doplnil, že žiada o obnovu konania 31C/49/2006 z dôvodu, že v tomto súdnom konaní nebolo vyhovené ich žiadosti o pripustenie geodeta o posúdenie správnosti geometrického plánu č. 3156238-222/97 zo dňa 21.4.1997. Zároveň upresnil účastníkov konania.

Z pripojeného spisu 31C/49/2006 súd zistil nasledovné:

Návrhom došlým súdu dňa 15.3.2006 sa navrhovatelia domáhali, aby odporcovia v rade 1/ a 2/ (Q.J. N., S. N.) boli povinní strpieť právo prechodu cez časti nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX, k. ú. Y. W., ako parcele KN-C XXX/X - záhrady o výmere 436 m² a č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 358 m², vyznačených geometrickým plánom geodézie Žilina a.s. č. 31562388 zo dňa 11.4.1997, č. over. 125/97 zo dňa 22.4.1997 k parcele KN- C č. XXX/X, pešo, povozom i motorovým vozidlom. Zároveň žiadali, aby odporcom v rade 1/ až 3/ (František Jančo, Daniela Jančová, Daniel Bača) bolo zakázané brániť navrhovateľom v užívaní časti parciel KN- C č. XXX/X a č. XXX a zaviazat' ich k náhrade trov konania.

Na základe späťvzatie návrhu na začatie konania bolo Uznesením zo dňa 3.10.2008, č.k. 31C/49/2006-260, konanie v časti návrhu navrhovateľov v rade 1/ a 2/, ktorým sa domáhali, aby sa odporcom v rade 1/, 2/ a 3/ zakázalo brániť navrhovateľom v užívaní časti parciel KN- C č. XXX/X a č. XXX, zastavené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.11.2008.

Uznesením zo dňa 3.2.2009, č.k. 31C/49/2006-277, bolo zastavené konanie voči odporcovi v rade 3/ - S. H., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2009.

Uznesením zo dňa 11.11.2009, č.k. 31C/49/2006-306, bolo rozhodnuté o pripustení vstupu do konania vedľajších účastníkov na strane odporcov, a to: S. H. a L.O. H.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2009.

Vo veci samej bolo rozhodnuté Rozsudkom zo dňa 17.6.2010, č.k. 31C/49/2006-394, ktorým súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť strpieť prechod cez časti nehnuteľností k. ú. Y. W., ak parcele C-KN č. XXX/X - záhrady o výmere 436 m² a C-KN č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 358 m², obe zapísané na LV č. XXX, vyznačené geometrickým plánom Geodézie Žilina, a.s., prevádzka Čadca, č. 31562388-222/97, a to pešo, povozom, osobným a nákladným motorovým vozidlom (nákladné motorové vozidlo za účelom zásobovania rodinného domu navrhovateľov č.s. 243), k pozemku navrhovateľov C-KN par. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 504 m², vedených na LV č. 41 a k rodinnému domu navrhovateľov č.s. 243, postavený na C-KN par. č. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX. Návrh, aby odporcovia v rade 1/ a 2/ boli povinní strpieť prechod cez časti nehnuteľností k. ú. Kysucký Lieskovec, ako parcele C-KN č. XXX/X - záhrady o výmere 436 m² a C-KN č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 358 m², obe zapísané na LV č. XXX, vyznačené geometrickým plánom Geodézie Žilina, a.s., prevádzka Čadca, č. 31562388-222/97, a to pešo, povozom, osobným a nákladným motorovým vozidlom k hospodárskej budove, postavenej na C-KN par. č. XXX/XX, k. ú. Y. W., v ktorej navrhovateľ v rade 1/ vykonáva podnikateľskú činnosť - stolárska drevovýroba, zamietol. Súčasťou rozsudku bola fotokópia geometrického plánu Geodézie Žilina, a.s., prevádzka Čadca, č. 31562388-222/97. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline rozsudok okresného súdu potvrdil a tento nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2011.

Podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p.: Návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p.: Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p.: Návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p.: Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p.: Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Po preskúmaní návrhu vedľajšieho účastníka na strane odporcov na pripustenie obnovy konania súd zistil, že návrh na obnovu konania podal niekto, kto naň nebol oprávnený a zároveň, že je zrejme oneskorený.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená.

Predmetom obnovy je zásadne právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie schvaľujúce zmier, rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve, platobný rozkaz a zmenkový platobný rozkaz za podmienok uvedených v § 231 O.s.p.. Podmienkou je, že dôkaz nemohol byť vykonaný pre objektívnu prekážku; v oboch prípadoch musí byť daná aspoň možnosť rozsudku priaznivého pre účastníka.

Návrh na obnovu konania môže podať účastník pôvodného konania, prípadne jeho právny nástupca. Návrh na obnovu konania nemôže podať vedľajší účastník, a to ani vtedy, ak sa zúčastnil pôvodného konania, nakoľko zákon mu v týchto prípadoch priznáva len právo vstúpiť do už začatého konania a nie podať návrh na začatie konania. Môže však vstúpiť do už začatého konania o obnovu konania, avšak za predpokladu, že ide o veci, v ktorých môže vystupovať (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Obo 88/2006).

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník nie je procesne legitimovaný na podanie návrhu na obnovu konania, súd jeho návrh zamietol. Nad rámec konštatuje, že návrh bol podaný oneskorene, keď Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 17.6.2011, č.k. 31C/49/2006-394, nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2011 a návrh na obnovu konania bol podaný až dňa 29.5.2013 s tým, že neboli splnené predpoklady pre dlhšiu lehotu podľa § 230 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený podpisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť sa potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.