

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010343
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813010343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. septembra 2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: H.. H. O., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom G. č. XXX/X, Vranov nad Topľou, t.č. Reedukačné centrum F., P. L. č. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29.03.2013 v čase okolo 08.50 hod., po príchode k predajni Lahôdok na ul. H..K.. Š. č. XXX, ktorá sa nachádza v objekte „ G.“, s úmyslom odcudziť nejaký tovar, pristúpil k riadne uzamknutým vchodovým plastovým dverám tejto predajne, ktoré zatrasením a následne silným trhnutím vylomil, pričom do predajne cez tieto už nevstúpil, pretože bol vyrušený zapnutím zabezpečovacieho alarmu, následkom čoho z miesta ušiel, čím týmto konaním pre spoločnosť INVEST CONSULTING s.r.o., so sídlom ul. M.R. Štefánika č. 876, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 31 689 086, spôsobil škodu iba poškodením vo výške 117,48 eur,

t e d a

pokúsil sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona v nadväznosti na § 111 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je povinný obžalovaný vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá p o v i n n o s ť z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenej spoločnosti INVEST CONSULTING s.r.o., so sídlom ul. M.R. Štefánika č. 876, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 31 689 086, sumu 117,48 eur (stosedemnáť eur a štyridsaťosem eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou podal na ml. H. O. obžalobu pre vyššie uvedený skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona.

Obžalovanému ml. H. O. bolo na hlavnom pojednávaní umožnené urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný ml. H. O. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na to, že obžalovaný vo vzťahu ku skutku odpovedal na všetky otázky obsiahnuté v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku položené mu v súlade s ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku, po zistení stanoviska prokurátora, súd v zmysle ust. 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku, keďže boli splnené stanovené podmienky, toto vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku ml. obžalovaným sa nevykoná s tým, že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Na tomto podklade súd rozhodol, že ml. obžalovaný je vinný zo skutku uvedeného v obžalobnom návrhu. ml. obžalovaný dňa 29.03.2013 v čase okolo 08.50 hod. po príchode k predajni Lahôdok na ul. H..K.. Š. č. XXX, ktorá sa nachádza v objekte „ G.“, s úmyslom odcudziť nejaký tovar, pristúpil k riadne uzamknutým vchodovým plastovým dverám tejto predajne, ktoré zatrasením a následne silným trhnutím vylomil, pričom do predajne cez tieto už nevstúpil, pretože bol vyrušený zapnutím zabezpečovacieho alarmu, následkom čoho z miesta ušiel a svojím konaním spôsobil škodu vo výške 117,48 eur.

Ml. obžalovaný tak vyššie uvedeným konaním naplnil po objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože ml. obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t.j. vlastníctvo cudzej veci.

Ml. obžalovaný sa skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt - mladistvý, nakoľko v čase spáchania skutkov už dovŕšil vek pätnásť rokov.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody a to výsluchom ml. obžalovaného len k týmto výrokom a oboznámením listinných dôkazov.

Ml. obžalovaný na hlavnom pojednávaní k výroku o náhrade škody uviedol, že škodu spôsobenú poškodenej spol. INVEST CONSULTING s.r.o. doposiaľ neuhradil.

Ml. obžalovaný vo svojej výpovedi vo vzťahu k výroku o treste poukázal na svoje osobné pomery. Uviedol, že už bol trestne stíhaný. Teraz je umiestnený v Reedukačnom centre L. od 04.09.2012 a to z dôvodu, že mu to nariadil súd. Odkedy je v Reedukačnom centre L., pravidelne navštevuje školu a ani sa nedopustil útekov. Na dovolenke bol cez Veľkú noc, kedy sa skutku dopustil a tiež bol na dovolenke počas letných prázdnin, pričom do centra sa vrátil skôr. Bude tam umiestnený ešte dva roky. Teraz sa vyučuje za záhradníka, je v 2. ročníku a štúdium ukončí budúci rok v 3. ročníku.

Z výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti V. H. z prípravného konania vyplýva, že dňa 29.03.2013 mu telefonicky o 08.59 hod. zavola majiteľ cukrárne, ktorá je oproti G., p. C. C. a oznámil mu, že sa niekto vlámal do lahôdok, pretože videl páchatel'a. Následne sa dostavil na miesto činu, kde už bola polícia, ktorá páchatel'a zadržala. Pri ohliadke miesta činu bolo zistené, že sú vylomené dvere predajne, k žiadnemu inému poškodeniu nedošlo a z predajne nedošlo ani ku krádeži žiadnych vecí. Uviedol, že konaním páchatel'a spoločnosti vznikla škoda poškodením vchodových dverí vo výške 117,48 eur, pričom nárok na náhradu škody si zatiaľ neuplatnil v poisťovni Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s.

Zákonný zástupca obžalovaného H. O. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že nevedel o tom, že jeho syn sa dopustil vlámania, pretože syn mu to nepovedal. Syn je t.č. v Reedukačnom centre v P. L. a doma bol na dovolenke cez Veľkú noc. Doma sa správal slušne a väčšinu času trávil v rómskej

osade v Č.U., kde býva spolu s manželkou a ostatnými deťmi. Po Veľkej noci syn odcestoval do centra a o vlámaní im nič nepovedal. Uviedol, že syn bude v reedukačnom centre do svojej 18-stky a že pokiaľ nebol v centre, tak že bol väčšinou v detskom domove.

Podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a psychológia, odvetvia psychiatria, a to spol. O. - znalecká organizácia psychiatrická spol. s r.o., obžalovaný ml. H. O. aktuálne netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou. Obžalovaný bol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie v plnej miere ovládať. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania, nie je závislý na alkohole alebo na iných psychoaktívnych látkach. Pobyt obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie by nespĺnilo svoj účel. Podpriemerný intelekt je stav trvalý, liečbou neovplyviteľný.

Podľa Faktúry č. XXXXXX zo dňa 14.05.2013 vystavenej spol. J. s.r.o. Vranov nad Topľou pre odberateľa spol. INVEST CONSULTING s.r.o. Vranov nad Topľou, cena dverovej zástrčky, dverového zámka a proti plechu s DPH je 117,48 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P/127/2007-13 zo dňa 20.08.2007 bola u obžalovaného ml. H. O. nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom detskom domove pre deti v L. a rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/182/2012-11 zo dňa 26.06.2012 bol obžalovaný ml. H. O. na výkon ústavnej starostlivosti umiestnený do Reedukačného centra L..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Obžalovaný ml. H. O. je z miesta trvalého bydliska hodnotený negatívne. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou rodina mladistvého patrí k problémovým rodinám v meste. V súčasnosti sa rodina zdržiava na M. ulici vo Vranove nad Topľou, kde si svojpomocne opravili starší rodinný dom. Domácnosť je priebežne monitorovaná. Otec mladistvého je nezamestnaný a matka je na materskej dovolenke. Sú rodičmi 8 detí. Ml. H. O. je t.č. umiestnený v Reedukačnom centre v L. a jeho správanie v ústave je v súčasnosti na požadovanej úrovni. Štúdium a prípravu na vyučovanie zvláda, dodržiava vnútorný poriadok zariadenia a spĺňa podmienky pre uvoľnenie do domáceho prostredia počas prázdnin. Kontakt medzi mladistvým a rodičmi je sporadický. Zo správy Mesta Vranov nad Topľou vyplýva, že mladistvý je umiestnený v Reedukačnom centre P. L., kde v súčasnosti končí povinnú školskú dochádzku.

Podľa správy Reedukačného centra v Košiciach - Bankov, obžalovaný ml. H. O. je žiakom 1. ročníka OU L., odbor záhradník. V adaptačnom období nezvládol svoje správanie a ušiel počas odborného výcviku. Za 1. polrok z dôvodu veľkého počtu vymeškaných neospravedlnených hodín nebol klasifikovaný. Využil možnosť komisionálnych skúšok a za 1. polrok roka 2012/2013 je klasifikovaný. Patrí medzi priemerných žiakov. Viac sa mu darí v odbornom výcviku, ako na teoretickom vyučovaní. Nerád sa učí a prejavuje málo snahy o zvládnutie učiva. Nastalo u neho zlepšenie, v mesiaci apríl bol vyhodnotený ako 3 najlepší žiak v triede. Pri práci je málo vytrvalý, vyžaduje často zmenu práce a kontrolu pri práci. Je veľmi ovplyviteľný okolím a spolužiakmi. Od začiatku sa mladistvý javil ako spoločenský, komunikatívny. Pôsobil otvorene, k deťom sa správal ako k potencionálnym priateľom. Pozitívnu komunikáciu a spoluprácou prispieval k vytváraniu dobrých medziľudských vzťahov. Jeho najobľúbenejšou aktivitou je šport. Je prostoreký, nepovyšuje sa, pôsobí skromne. Okrem úteku, nevykazuje žiadne negatívne a odmietavé prejavy. Naopak býva ochotný, aj keď nie spoľahlivý, nie je konfliktný. Voči dospelým i deťom prejavuje rešpekt.

Zo správy z psychologického vyšetrenia ml. obžalovanému Mgr. D. Č. súd zistil, že u obžalovaného je aktuálna intelektová výkonnosť znížená do pásma ľahkej mentálnej retardácie. Z odpisu registra trestov a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že mladistvý obžalovaný nebol v minulosti trestne stíhaný a takisto nebol v minulosti ani priestupkovo postihnutý.

Mladistvému obžalovanému tak poľahčovalo, že pred spáchaním skutku viedol riadny život a takisto sa k spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval. (§ 36 písm. j/ a l/ Tr. zákona). Žiadne príťažujúce okolnosti u tohto obžalovaného súd nevzhliadol.

Z uvedeného teda vyplýva, že u ml. obžalovaného bola zistená prevaha poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona. V prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. S prihliadnutím na ust. § 117 ods. 1 Tr. zákona v nadväznosti na § 38 ods. 3 Tr. zákona tak mladistvému obžalovanému mohol byť uložený trest odňatia slobody až na 8 mesiacov.

Súd pri rozhodovaní o treste vo vzťahu k tomuto obžalovanému vzhľadom na skutočnosť, že v minulosti sa nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti, dosiahnutý vek v čase spáchania skutku, zohľadniac závery psychologických posudkov a správu Reedukačného centra v Košiciach - Bankov, dospel k záveru, že u obžalovaného nie je možné upustiť od potrestania a je mu potrebné trest uložiť. Za najvhodnejší však súd považoval trest nespojený s obmedzením osobnej slobody obžalovaného. Obžalovanému preto uložil alternatívny trest povinnej práce s prihliadnutím na § 54 Tr. zákona v nadväznosti na § 111 Tr. zákona a to na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 80 hodín. V prípade nevykonania tohto trestu súd premení tento trest alebo jeho zvyšok tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň podmieneného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Poškodená spol. INVEST CONSULTING s.r.o., si uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenú poškodením vchodových dverí v celkovej výške 117,48 eur, na náhradu ktorej navrhla zaviazat' obžalovaného.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vychádzajúc z výpovede obžalovaného ml. H. O., z výpovede zástupcu poškodenej spol. H. H., predloženej faktúry č. 121143 zo dňa 14.05.2013, bol poškodenej spol. INVEST CONSULTING s.r.o. priznaný nárok na náhradu škody spôsobenú poškodením vo výške 117,48 eur, na náhradu ktorej súd zaviazal obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.