

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011154
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011154.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Petra Tótha na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. septembra 2013 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obvinenej

B. Y.

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., U. V. č. XXXX/XX,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/79/2013-152 zo dňa 18.07.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Trenčín uznesením č.k. 4T/79/2013-152 zo dňa 18.07.2013 podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. g) a § 220 ods. 1 Tr. por. schválil zmier medzi obvinenou B. Y., nar. XX.XX.XXXX v Z. a poškodeným C.. U. F., nar. XX.XX.XXXX v P. a zastavil trestné stíhanie proti obvinenej B. Y. pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od 01.07.2009 do 26.01.2011 si pod rôznymi zámienkami nezakladajúcimi sa na pravde s príslubom vrátenia postupne požičala finančné prostriedky od C.. U. F., ktoré jej C.. U. F. poskytol bezhotovostnými bankovými prevodmi na čísla účtov XXXXXXXXXXX/XXXX a XXXXXXXXXXX/XXXX, a to dňa 01.07.2009 v sume 750,-Eur, dňa 10.07.2009 v sume 500,-Eur, dňa 28.07.2009 v sume 1.500,-Eur, dňa 21.08.2009 v sume 1.000,-Eur, dňa 10.09.2009 v sume 1.500,-Eur, dňa 08.10.2009 v sume 2.050,-Eur, dňa 26.10.2009 v sume 2.000,-Eur, dňa 11.11.2009 v sume 200,-Eur, dňa 08.12.2009 v sume 400,-Eur, dňa 13.01.2010 v sume 800,-Eur, dňa 15.02.2010 v sume 1.000,-Eur, dňa 02.03.2010 v sume 900,-Eur, dňa 08.03.2010 v sume 400,-Eur, dňa 25.03.2010 v sume 600,-Eur, dňa 04.05.2010 v sume 1.000,-Eur, dňa 25.05.2010 v sume 500,-Eur, dňa 25.06.2010 v sume 300,-Eur, dňa 19.08.2010 v sume 1.200,-Eur, dňa 30.09.2010 v sume 1.500,-Eur, dňa 22.10.2010 v sume 500,-Eur, dňa 10.11.2010 v sume 310,-Eur, dňa 12.11.2011 v sume 290,-Eur, dňa 15.11.2010 v sume 500,-Eur, dňa 02.12.2010 v sume 1.200,-Eur a dňa 26.01.2011 v sume 900,-Eur, pričom požičané finančné prostriedky nevrátila, čím svojim konaním spôsobila poškodenému C.. U. F. škodu v celkovej výške 21.800,-Eur. Samosudca odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že obvinená sa ku spáchanému skutku doznala, slobodne a vážne vyhlásila, že spáchala skutok, svoj čin úprimne oľutovala a poškodenému sa ospravedlnila. Spôsobenú škodu začala uhrádzať v mesačných splátkach po 250 € prostredníctvom exekútora. Vyslovila súhlas so schválením zmiernu podľa § 220 ods. 1 Tr. por. a taktiež zložila na účet súdu peňažnú sumu 30 €, určenú na všeobecno-prospešné účely.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor, pričom sa nestotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, keď v danej veci schválil zmier a zastavil trestné stíhanie. Namietal, že obvinená neuhradila škodu dobrovoľne, pričom v predmetnej trestnej veci je škoda realizovaná prostredníctvom exekútora. Taktiež namietal, že skutok z hľadiska právnej kvalifikácie nepokrýva len základnú skutkovú podstatu trestného činu, ale aj kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. por. Napokon namietal, že pri rozhodovaní mal súd prihliadať aj na zahladenú trestnú činnosť. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a tomuto súdu prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a,
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci.

Súd prvého stupňa správne postupoval, keď schválil zmier a zastavil trestné stíhanie proti obvinenej B. Y., pretože mal splnené podmienky uvedené v § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. V danom prípade ide o prečin, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinená B. Y. sa ku spáchanému skutku dooznala, slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, svoj čin úprimne oľutovala a poškodenému sa ospravedlnila. Spôsobenú škodu začala uhrádzať v mesačných splátkach po 250 € prostredníctvom exekútora. Pokiaľ ide o námietku prokurátora ohľadne náhrady škody, obvinená urobila opatrenie na náhradu škody spočívajúce nielen v tom, že pravidelne uhrádza sumu 250 € mesačne na úhradu pohľadávky, pričom navyše na základe požiadavky poškodeného zabezpečila pohľadávku aj ručiteľským vyhlásením svojej matky. Poškodený C.. U. F. súhlasil s takýmto postupom a vyjadril súhlas so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania. Obvinená v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Tr. por. zložila dňa 17.07.2013 na účet súdu sumu v celkovej výške 30 € na všeobecne prospešné účty (na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti). Čo sa týka námietky prokurátora, že skutok z hľadiska právnej kvalifikácie nenapĺňa len základnú skutkovú podstatu, ale aj kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., k tomu druhostupňový súd uvádza, že vyhlásenie sa vzťahuje na skutkové okolnosti a nie na právnu kvalifikáciu. Pokiaľ ide o námietku prokurátora, že súd mal prihliadať aj na zahladenú trestnú činnosť obvinenej, k tomu druhostupňový súd uvádza, že v zmysle § 93 ods. 1 Tr. zák., ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela akoby nebol odsúdený, a preto súd nemôže na tieto odsúdenia prihliadať.

S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jej doterajší spôsob života a jej osobné a majetkové pomery, aj podľa názoru druhostupňového súdu sú splnené zákonné podmienky na schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.