

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812212993
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812212993.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠOM KUŠNÍROM s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni Anne Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C., U. X/XX za účasti vedľajšieho účastníka F. na ochranu občana spotrebiteľa R., T. W. 5, C., V.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie sumy 2677,28 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 50,87 eur, vrátením ktorého

p o v e r u j e Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 118,52 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu voči odporkyni zaplatenia 962,27 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy č. 735710/8121 zo dňa 30.11.2005.

Podaním zo dňa 11.10.2012 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup do konania na stranu odporkyni, súčasne si uplatnil trovy konania. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyni súd doručil dňa 22.1.2013 návrh s prílohami, ku ktorému sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu dňa 5.2.2013 a v ktorom vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh zamietnuť.

Písomným podaním zo dňa 26.8.2013 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom, bolo rozhodnuté v súlade s cit. ust. § 96 ods. 1 O.s.p. o zastavení konania.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok v kolkových známkach v sume 57,50,- eur. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, navrhovateľovi sa preto vracia súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, krátený o sumu 6,63 eur, t.j. v sume 50,87 eur.

V súlade s ust. § 11 ods. 6 Zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, navrhovateľovi vráti súdny poplatok daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil vo vyjadrení zo dňa 24.1.2013 trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ vyjadrenie zo dňa 24.1.2013. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyúčtoval dvakrát 51,45 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo je spolu 118,52 eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne s prihliadnutím ku vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Pokiaľ by nedošlo ku späťvzatiu návrhu, bol by návrh ako nedôvodný zamietnutý. Navrhovateľ však svoj návrh vzal späť a z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť, že konanie muselo byť zastavené preto je povinný nahradiť trovy konania odporcu, resp. vedľajšieho účastníka. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. /rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012/. Súd má za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, právny zástupca zastúpenie riadne prevzal, vo veci podal vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania, a preto niet dôvodu na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

S poukazom na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník teda riadne a účelne bránil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 24.1.2013 /písomné podanie na súd) odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 102,90 eur / za jeden úkon právnej služby predstavuje odmena sumu 51,45 eur / a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,81 eur x 2 úkony právnej služby je 15,62 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 118,52 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 118,52 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka.

Súd považuje za podstatné uviesť, že práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka zastúpeného právnym zástupcom, v ktorom vzniesol námietku premlčania bolo dôvodom späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa a následnému zastaveniu konania, preto nemožno hovoriť o neúčelne a zbytočne vynaložených trovách konania. K záveru o premlčaní nároku je potrebné oboznámiť sa s podstatou nároku, jeho vznikom, jeho existenciou a dĺžkou jeho trvania, preto nie je možné konštatovať, že vyjadrenie obsahom ktorého je vznesenie námietky premlčania je právne nenáročné a preto patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka za toto podanie odmena. Keďže navrhovateľ neuviedol dôvod späťvzatia, možno vyvodiť záver, že vedľajším účastníkom vznesenú námietku premlčania akceptoval a teda malo to priamy vplyv na spôsob skončenia sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 , O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.