

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209227
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712209227.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľky O. J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. - C. F. R., D. J. XXXX/XX, občan SR, zastúpenej JUDr. Denisou Precákovou, advokátkou so sídlom Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica proti odporkyni T. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, U., zastúpenej Urbáni & Partners s. r. o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, o určenie neúčinnosti právneho úkonu - dohody o prevode členských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Súd odporkyni právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa odporovacou žalobou domáhala toho, aby súd určil, že právny úkon - dohoda o prevode členských práv a povinností uzavretý dňa 10. 03. 2010 medzi L. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXXX/X, XXX XX U. ako prevodcom a odporkyňou ako nadobúdateľkou, ktorým boli na odporkyňu prevedené členské práva v Bytovom družstve U., je voči navrhovateľke neúčinný.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8C 80/2007-348 zo dňa 30. 03. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co/128/2010-397, bola odporkyňa L. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXXX/X, XXX XX U. zaviazaná zaplatiť vyššie uvedenej navrhovateľke sumu 28.214,83 EUR s príslušenstvom. Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C 80/2007-416 zo dňa 12. 04. 2011 bola L. A. zaviazaná zaplatiť vyššie uvedenej navrhovateľke náhradu trov konania v sume 3.722,98 UER a trov právneho zastúpenia v sume 1.488,34 EUR. Navrhovateľka podala voči L. A. návrhy na vykonanie exekúcie Exekútorскому úradu R. P., súdnej exekútorke D. O. Q.; exekučné konania sú vedené pod spis. zn. EX 120/2011 (27Er/234/2011) a EX 432/2011 (25Er/661/11). Navrhovateľka vedie pred Okresným súdom Zvolen proti L. A. konanie sp. zn. 7C 10/2008 o zaplatenie 85.123,73 EUR s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za dodaný tovar; konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Podľa zistení súdneho exekútora pri výkone exekúcie na majetok povinnej L. A. povinná nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom nehnuteľného majetku, vlastní len hnutel'né veci osobnej potreby, nevlastní motorové vozidlá, na účtoch v bankách má minimálne zostatky, bola vlastníčkou malého obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorého hodnotu (cez účtovnú dokumentáciu spoločnosti) sa exekútorke doposiaľ nepodarilo zistiť, je zamestnaná vo firme, ktorej bola spoluvlastníčkou. Exekútorke pri výkone exekúcie zistila, že povinná L. A. dňa 10. 03. 2010 previedla na odporkyňu členské práva v Bytovom družstve U., s ktorými je spojené tiež právo užívať 3-izbový byt č. X na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu na Š. ulici v U., ako aj ďalšie majetkové práva. Zo znenia predmetnej dohody je zrejmé, že odporkyňa je dcérou povinnej, ide teda o osoby blízke v zmysle ustanovení § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného je zrejmé, že majetok povinnej L. A. nepostačuje na úhradu exekúovanej sumy, pričom uvedený prevod členských práv v bytovom

družstve sa uskutočnil v lehote troch rokov spätne a povinná ním znížila svoj majetok v prospech osoby blízkej.

Zároveň sa podaným návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 12. 06. 2012 domáhala toho, aby súd určil, že navrhovateľka je oprávnená uspokojiť svoje pohľadávky voči L. A. aj z majetkových členských práv odporkyne v Bytovom družstve U..

Súd konanie v druhej časti žaloby, ktorou sa navrhovateľka domáhala určenia, že navrhovateľka je oprávnená uspokojiť svoje pohľadávky voči L. A. aj z majetkových členských práv odporkyne v Bytovom družstve U., uznesením č. k. 9C/43/2012-16 zo dňa 12. 09. 2012 zastavil, toto uznesenie v spojení s uznesením nadriadeného súdu nadobudlo právoplatnosť dňom 20. 11. 2012.

Podľa § 42a ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len OZ) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkovne právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné.

Podľa § 42a ods. 2 OZ odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b ods. 2 OZ právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomnými dokladmi, výsluchom svedkyne, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu č. k. 25Er/661/2011, 27Er/234/2012, 8C/80/2007 a 7Cb/10/2008, Stanovami SBD Hriňová, písomnou správou SBD U. a zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Zvolen v konaní sp. zn. 8C/80/2007 rozsudkom zo dňa 30. 03. 2010 v právnej veci navrhovateľky O.. J. J. proti odporkyňi L. A. uložil L. A. povinnosť zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 28.214,83 EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18.256,65 EUR od 01. 09. 2004 do zaplatenia, spolu so 6% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.658,18 EUR od 01. 06. 2005 do zaplatenia, rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co/128/2010-397 zo dňa 27. 10. 2010 právoplatnosť dňom 21. 12. 2010. Na základe tohto rozhodnutia Okresný súd Zvolen v konaní sp. zn. 27Er/237/2011-24 poveril súdnu exekútku JUDr. O. Q. poverením zo dňa 16. 03. 2011 vykonaním exekúcie, exekúcia ukončená nie je. Súd zo spisu tunajšieho súdu č. k. 8C/80/2007 ako aj spisu tunajšieho súdu č. k. 25Er/661/2011 zistil, že Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 8C/80/2007-416 zo dňa 12. 04. 2011 uložil odporkyňi L. A. povinnosť nahradiť navrhovateľke O.. J. J. trovy konania vo výške 3.722,98 EUR a nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 1.488,34 EUR, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 05. 2011. Na základe tohto uznesenia tunajší súd poverením zo dňa 29. 07. 2011 v konaní 25Er/661/2011-12 poveril vykonaním exekúcie JUDr. O. Q., exekúcia dosiaľ ukončená nie je.

Súd z výpovede odporkyne ako aj svedkyne L. A. zistil, že odporkyňa je dcérou L. A., ktorá bola v hore uvedených súdnych konaniach zaviazaná na zaplatenie pohľadávok navrhovateľky, tak ako je to uvedené vyššie. Keďže povinnosť z rozhodnutí súdu v stanovenej lehote nespĺnila, bola nariadená exekúcia, tak ako je to uvedené vyššie.

Súd zo spisu tunajšieho súdu č. k. 7Cb/10/2008 zistil, že v tejto veci navrhovateľkou je O.. J. J. - E., IČO: XXXXXXXX so sídlom D.. J. XX, T. odporkyňou je L. A. - U., O.: XXXXXXXX so sídlom U. XXXX, v ktorom konaní sa navrhovateľka domáhala zaplatenia 85.123,73 EUR s príslušenstvom a to úrokom z omeškania, pričom navrhovateľka čiastočne návrh vzala späť, súd uznesením zo dňa 28. 08. 2008 konanie v časti o zaplatenie istiny 13.137,48 EUR zastavil, vec nie je právoplatne rozhodnutá.

Navrhovateľka v konaní pred súdom vypovedala, že to, že došlo k prevodu bytu je špekulatívnou záležitosťou L. A., nakoľko táto mala podlížnosti voči nej ako súkromnej osobe, pričom bola zviazaná jej zaplatiť zhruba 840.000,- Sk, keďže na základe rozhodnutia súdu nezaplatila, bolo to dané na exekúciu, pričom exekútorka nemá jej z čoho vykonávať zrážky, keďže poprevádzala firmu do inej firmy a pravdepodobne aj všetky svoje majetkové záležitosti si vyriešila tak, aby sa exekúcia nemohla uskutočniť. Tiež má podlížnosti, čo je predmetom aj súdneho konania u tunajšieho súdu vo či jej firme.

Odporkyňa v konaní pred súdom vypovedala, že ona k predmetu sporu sa nevie vyjadriť, pretože o celej záležitosti ani nevedela. Nevedela, že matka na ňu previedla členské práva a povinnosti k bytu, navštevovala vtedy školu, nevedela, že je členkou Bytového družstva U.. Nepamätá si, kedy sa dozvedela o existencii dohody o prevode členských práv a povinností. O existencii tejto dohody sa dozvedela určite z rozprávania matky, nevie však kedy to bolo. Vypovedala, že jej matka podniká, pričom pokiaľ si pamätá matka podnikala od doby, ako ona bola malá, ako sa narodila. Ako sa matke darilo vo finančnej oblasti to nevedela. Nemala dôvod sa zaujímať o podnikanie matky. Nemá vedomosť aká bola majetková hodnota majetkového práva prevodu členských práv a povinností.

Matka odporkyne L. A. ako svedkyňa v konaní pred súdom uviedla, že odporkyňa nevedela o tom, že došlo k prevodu členských práv a povinností v čase prevodu, dohoda bola podpísaná v roku 2008, pričom dohodu podpisovala ona za obidve zmluvné strany z dôvodu, že dcéra v tom čase nebola plnoletá, ona bola jej zákonnou zástupkyňou z toho dôvodu, že bola slobodná. Otcom odporkyne je T. Š., pričom tento je zapísaný v rodnom liste odporkyne. Odporkyňa ako maloletá bola zverená do starostlivosti matky rozsudkom tunajšieho súdu č. k. Nc 614/96. Prevod nebol odplatný z dôvodu, že sa jednalo o prevod na dcéru. Prevod práv uskutočnila z toho dôvodu, že pri zabezpečovaní tohto bytu jej bol nápomocný otec odporkyne a vtedy sa dohodli, že keď to bude možné, tak byť prevedie na dcéru. Ona (svedkyňa) bola členkou bytového družstva a nájomníčkou predmetného bytu od roku 1992. Prevod v roku 2008 uskutočnila z dôvodu, že vtedy zistila, že prevod sa dá realizovať aj keď je dcéra maloletá. Dohoda o prevode členských práv a povinností nebola schválená súdom. Nevedela sa vyjadriť k hodnote členského podielu v čase prevodu. Byť je už v osobnom vlastníctve odporkyne od roku 2011.

Súd z Dohody o prevode členských práv a povinností, ktorú predložila navrhovateľka k návrhu, zistil, že táto je uzavretá medzi L. A.F. ako prevodcom a T. A. - odporkyňou ako nadobúdateľkou, predmetom prevodu je prevod členských práv a povinností k bytu č. X, ktorý sa nachádza v U. na ulici Š. XXXX/X, výška zostatkovej hodnoty členského podielu prevádzaného bytu v dohode uvedená nie je, dohoda nie je datovaná, na tej istej listine ako je dohoda sa nachádza údaj, že predstavenstvo Stavebného bytového družstva U. na svojom zasadnutí dňa 17. 02. 2010 uznesením č. X/XX/C schválilo dohodu o prevode členských práv, datované dňom 10. 03. 2010, nachádza sa tam pečiatka Stavebného bytového družstva U. s nečitateľným podpisom.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní dňa 28. 05. 2013 predložil do spisu fotokópiu Dohody o prevode členských práv a povinností, ktorá je s rovnakým obsahom ako takýto doklad predložila navrhovateľka k návrhu s tým rozdielom, že pri tejto listine je pripojené aj osvedčenie o pravosti podpisu zo dňa 17. 09. 2008, pričom poverená pracovníčka notárky D.. E. R. so sídlom v C. osvedčila pravosť podpisu listiny - Dohody o prevode členských práv a povinností tak, že listinu vlastnoručne pred ňou podpísala L. A., t. j. hore uvedená svedkyňa, ktorá je matkou odporkyne. Zároveň na oboznámenie predložila aj originál tohto písomného dokladu. Zároveň doložila oznámenie o prevode členských práv datované dňom 12. 09. 2008, v ktorom oznámení L. A. oznamuje Stavebnému bytovému družstvu U., že bol uskutočnený prevod členských práv a povinností, listina je datovaná dňom 12. 09. 2008, z listiny vyplýva, že listinu prevzal dňa 12. 09. 2008 D. T. predseda SBD.

Keďže Dohoda o prevode členských práv a povinností, ako to vyplýva z osvedčenia o pravosti podpisu, bola podpísaná L. A. dňa 17. 09. 2008, pričom oznámenie o prevode členských práv a povinností vykonané vo vzťahu k stavebnému bytovému družstvu bolo zo dňa 12. 09. 2008, kedy toto oznámenie malo byť prevzaté aj predsedom SBD U., súd urobil dopyt na stavebné bytové družstvo, ktoré v písomnom vyjadrení zo dňa 26. 06. 2013 súdu oznámilo, že L. A., matka odporkyne, doručila SBD U. oznámenie o prevode členských práv a povinností spojených s členstvom v družstve dňa 12. 09. 2008. Dohoda o prevode členských práv a povinností nie je datovaná, ale predmetná dohoda bola overená notárom dňa 17. 09. 2008. Stavebné bytové družstvo sa nevedelo vyjadriť prečo SBD schválilo Dohodu o prevode členských práv a povinností na predstavenstve dňa 17. 02. 2010, avšak v zmysle

stanov platných v roku 2008 až do súčasnosti podľa článku 18 ods. 1 prevod práv a povinností spojených s členstvom v družstve na základe dohody nepodlieha súhlasu predstavenstva. Členské práva a povinnosti spojené s členstvom prechádzajú na nadobúdateľa vo vzťahu k družstvu od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po dni písomného predloženia zmluvy o prevode členstva predstavenstvu družstva alebo iným neskorším prvým dňom mesiaca uvedeným v tejto zmluve. Tie isté účinky ako predloženie zmluvy o prevode členstva nastávajú akonáhle príslušné družstvo dostane písomné oznámenie doterajšieho člena o prevode a písomný súhlas nadobúdateľa členstva. Predstavenstvo prevod členských práv formálne zoberie na vedomie na svojom najbližšom zasadnutí. Ďalej SBD súdu oznámilo, že odporkyňa požiadala o odkúpenie bytu dňa 31. 03. 2011, z oznámenia vyplýva, že bola uzavretá zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu, pričom odkúpna cena bola 0,- EUR.

Súd skutočnosti uvádzané vo vyjadrení stavebného bytového družstva ohľadom znenia článku 18 ods. 1 Stanov zistil aj zo znenia samotných Stanov, že k prevodu práv a povinností dochádzalo v zmysle Stanov tak, ako to je uvedené v písomnom vyjadrení bytového družstva.

Odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu preklúzie práva. Tiež poukázala na to, že keďže odporkyňa v čase prevodu bola maloletá, mala vtedy len 15 rokov a pri tomto právnom úkone ju zastupovala zákonná zástupkyňa t. j. jej matka, nemala odporkyňa vedomosť o tom, že k takémuto úkonu vôbec došlo t. z., že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa nepoznala a ani pri náležitej starostlivosti poznať nemohla, preto jej nemožno vyčítať zavinenie tejto nezalosti.

Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že k právnomu úkonu - Dohode o prevode členských práv a povinností došlo dňom 17. 09. 2008, kedy matka vtedy maloletej odporkyne túto dohodu podpísala aj ako prevodkyňa členských práv aj za nadobúdateľku členských práv, čo súd mal preukázané z dokladov, ktoré predložila do spisu v priebehu súdneho konania odporkyňa ako aj z následného vykonaného dokazovania a to vyjadrenia Stavebného bytového družstva U.. Návrh na súd bol navrhovateľkou daný dňa 12. 06. 2012. Súd poukazuje na to, že okrem iných, predpokladom odporovateľnosti je aj to, že k právnomu úkonu, ktorému sa má odporovať, došlo v posledných troch rokoch, uvedená lehota sa počíta späť od urobenia úkonu, ktorému sa odporuje. Nárok na odporovanie zaniká uplynutím trojročnej lehoty, ktorá začína plynúť od urobenia právneho úkonu t. j. od jeho vzniku. V tomto prípade sa jedná o prepadnú t. j. prekluzívnu lehotu, uplynutím trojročnej lehoty nárok na odporovanie zaniká. S prihliadnutím teda k tomu, že súd mal preukázané, že trojročná prekluzívna lehota, vzhľadom na dátum podania návrhu na súd uplynula, súd musel návrh z tohto dôvodu zamietnuť. Súd navyše ešte dodáva, že aj v prípade, keby nebolo došlo k uplynutiu prekluzívnej lehoty, bol by návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala odporovateľnosti právneho úkonu, nedôvodný vzhľadom k tomu, že možno odporovať len platnému právnomu úkonu. V priebehu súdneho konania súd však zistil, že v tomto prípade sa nejedná o platný úkon, pretože sa jedná o právny úkon, na platnosť ktorého v prípade, že úkon za maloletého urobil jeho zákonný zástupca, vyžaduje sa pre platnosť takéhoto právneho úkonu schválenie súdu v zmysle § 179 O. s. p., pričom nateraz vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tento právny úkon nebol schválený súdom.

O trovách konania súd rozhodol aplikujúc ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. tak, že odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal, hoci odporkyňa v konaní bola úspešná a trovy konania si uplatnila. Súd za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval predovšetkým tú okolnosť, že dohoda o prevode členských práv a povinností nie je opatrená dátumom, kedy bola uzavretá, pričom na dohode sa nachádza potvrdenie z predstavenstva stavebného bytového družstva, že toto schválilo dohodu na zasadnutí dňa 17. 02. 2010, pričom sa jedná o potvrdenie zo dňa 10. 03. 2010. Práve túto okolnosť súd považuje za významnú okolnosť vo vzťahu k uplatnenému návrhu navrhovateľkou, keď táto nemohla mať objektívne vedomosť o tom, že dohoda bola podpísaná už 17. 09. 2008, čo bolo zistené až v priebehu súdneho konania. Súd pri tom poukazuje aj na to, že odporkyňa ani pri prvom úkone, keď súdom jej bola uložená povinnosť vyjadriť sa k predmetu žaloby uznesením č. k. 9C/43/2012-32 zo dňa 28. 11. 2012, ktoré uznesenie prevzala dňa 19. 12. 2012, a to vo vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu odporkyne zo dňa 20. 01. 2013 tieto skutkové okolnosti neuviedla, vo vyjadrení len uviedla, že s návrhom nesúhlasí, žiada ho zamietnuť ako nedôvodný z dôvodov, že odporkyňa nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť odporovateľným právnym úkonom veriteľa, pričom z pohľadu žalovanej išlo o náležitú starostlivosť. Rovnako súd poukazuje aj na tú okolnosť, že až v priebehu dokazovania pred súdom bolo zistené, že dohoda o prevode členských práv a povinností, ktorú za vtedy maloletú odporkyňu uzavrela jej matka, nebola schválená súdom, ktorú okolnosť tiež

navrhovateľka pri podávaní návrhu vo veci nemohla objektívne mať. Keďže otázka preklúzie práva bola predmetom dokazovania a to aj urobením dopytu u stavebného bytového družstva a z týchto dôvodov návrh bol zamietnutý, súd s prihliadnutím už na hore uvedené má za to, že existujú v súdnej veci dôvody hodné osobitného zreteľa a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal.

§ 42a ods. 1 veta prvá zák. č. 40/1964 Zb.

§ 42a ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 42b ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 150 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).