

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207865
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512207865.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zn. TD - 22896, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom na Šoltésovej č. 14 v Bratislave, IČO: XX XXX XXX proti odporcyni Ľ. O., V.. X.XX.XXXX, P. Q.-P. XXX za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom Advokátskej kancelárie Stará baštová 2, Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska 8, Košice v konaní o zaplatenie 248,95 eur s prísl., od odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice, sp. zn. 10C 269/2012-41 zo dňa 2.5.2013, o trovách konania takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že návrh zamietol a nepriznal odporcovi náhradu trov konania a zaviazal navrhovateľa povinnosťou zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 58,42 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.5.2012 domáhal od odporcu zaplatenia istiny 248,95 eur s prísl. a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že pohľadávku nadobudol dňa 16.12.2011 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovak Telecom a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporcovi. Z návrhu ďalej vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom, a.s., ako poskytovateľ elektronickej komunikačnej služby v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. uzavrel s odporcom zmluvu na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby.

Odporca sa v zmluve zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca svoje zmluvné povinnosti nedodrжал, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Doručené faktúry za poskytnuté služby nezaplatil včas, čím sa dostal s plnením do omeškania. V dôsledku toho mu navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca fakturoval v zmysle uzavretej zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk, t.j. 248,95 eur.

Odporca po prevzatí návrhu sa nevyjadril.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 30.7.2012 uviedol, že predmetný vzťah medzi účastníkmi je spotrebiteľským vzťahom a preto je potrebné ho posúdiť podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal na to, že z obsahu žaloby ani z jej príloh nie je možné určiť, či právo na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcovi vôbec vzniklo, keďže nie je zrejmé, v akom rozsahu spotrebiteľ nesplnil svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil právo na náhradu škody, mal za to, že jeho právo je premlčané a preto z opatrnosti vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Pre prípad, že ide o zmluvnú pokutu, uviedol, že navrhovateľ žiada vždy tú istú výšku zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, aký čas zostáva do doby ukončenia viazanosti, čo je neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporkyňa uzavreli zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a následne dodatok k zmluve o pripojení. Na základe uzavretých zmlúv právny predchodca navrhovateľa zapožičal odporkyňi jednu mikroprocesorovú SIM kartu, umožňujúcu odporkyňi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXXXXX. Právny predchodca navrhovateľa sa v zmluve zaviazal poskytnúť odporcovi program služieb FIX 300. Z faktúry nie je zrejmé, za aké porušenie zmluvných povinností je zmluvná pokuta fakturovaná.

Na výzvu súdu zo dňa 19.2.2013 navrhovateľ oznámil a predložil súdu faktúry na zmluvnú pokutu a vyhládavanie FIX a nepredložil dodatok k zmluve ani doklad o uzavretí dohody o zmluvnej pokute.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik - navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník - odporca je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

Doloženými listinnými dokladmi mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu navrhovateľa. V zmysle podmienok uvedených v zmluve, resp. ich dodatku, bolo povinnosťou odporcu uhradiť cenu poskytnutých služieb, resp. zabezpečiť minimálne mesačné dobitie vo výške 500,- Sk, čo odporca porušil.

Vzhľadom na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), bolo by preberané dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti vyššie uvedených neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinností odporcu bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou, pretože podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe týchto skutočností súd mal teda za to, že nárok zo strany navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol už aj s prihliadnutím k tomu, že nepredložil žiadnu zmluvu, z ktorej by odporkyni vyplývala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ v konaní nebol úspešný, teda náhrada trov konania mu neprislúcha. Odporca, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nežiadal priznať, súd preto vyslovil, že náhradu trov konania mu nepriznáva. Vo veci vystupoval vedľajší účastník, ktorý žiadal priznať náhradu trov konania. V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. súd je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania, uplatnených úspešným účastníkom konania v spore. V danom prípade súd mal za to, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom, ktorému bola poskytnutá právna pomoc, boli v spore účelne vynaložené, keďže v dôsledku poskytnutia právnej pomoci došlo následne k zamietnutiu žaloby.

Súd preto tieto trovy priznal. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci, a to prevzatie a príprava a vyjadrenie. Jeden úkon činí 21,58 eur, režijný paušál 2x 7,63 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 58,42 eur. Túto čiastku zaviazal navrhovateľa zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Včas a v zákonnej lehote bolo podané odvolanie žalobcu, ktorý žiadal, ktorý napadol rozsudok súdu prvého stupňa len vo výroku, kedy bol zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v ostatnej časti teda rozsudok nadobudol právoplatnosť. Svoje odvolanie obširne odôvodnil a žiadal, aby odvolací súd v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trovy konania nepriznáva a navyiac, aby zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

Zdôraznil, že vedľajší účastník ako subjekt riadne si za účelom pomoci odborného zastúpenia spotrebiteľov v súdnom konaní je spôsobilý na zastupovanie spotrebiteľov alebo, že predmetom konania vzniká pochybnosť, či cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa, alebo náhrady trov právneho zastúpenia. Žalobca nepoprel v odvolaní ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybnil účelnosť vynaložených trov.

K tomuto odvolaniu bolo podané vyjadrenie žalobcu, ktorý vo vyjadrení žiadal, aby odvolací súd potvrdil napadnutý výrok rozsudku a žiadal, aby bol žalobca zaviazaný povinnosťou nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania.

V obsiahlom vyjadrení poukazoval na to, že účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritéria, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Potom poukazoval na rozhodnutie súdneho dvora druhá komora na Charty základných práv EÚ ako aj na nálezy Ústavného súdu, ďalej aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu ČR.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p. prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že sú dôvody na potvrdenie rozhodnutia v napadnutej časti.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže v odôvodnení sa obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov, prípadne na zdôvodnenie uviesť ďalšie svoje dôvody.

V zmysle zákonného ustanovenia odvolací súd poukazuje na to, že prvostupňový súd správne vo veci rozhodol pokiaľ ide o výrok napadnutého rozsudku v trovách konania. Správne rozhodol, ak aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a odvolací súd sa plne stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, kedy v danom prípade súd mal za to, že trovy vynaloženého vedľajším účastníkom, ktorému bola poskytnutá právna

pomoc boli v spore účelne vynaložené, keďže v dôsledku poskytnutia právnej pomoci došlo následne k zamietnutiu žaloby.

Nie je preto možné prihliadnuť k odvolacím námietkam v žiadnom smere a nemožno ich ani právne relevantne hodnotiť. Odvolací súd považuje zdôrazniť pri hodnotení odvolania, že vedľajší účastník svoje právne a skutkové posúdenie vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril a zrejme preto došlo k späťvzatiu. Z týchto dôvodov bolo potrebné považovať trovy právneho zastúpenia za účelné.

Z týchto dôvodov nebolo možné ani priznať náhradu trov odvolacieho konania odvolateľovi.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.