

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200881
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200881.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej C. V., nar. XX.X.XXXX, W. XX, XXX XX K., občianka SR, o zaplatenie 44,57 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 1.8.2013, č.k. 7C/34/2013 - 24 sa v časti náhrady trov konania p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 18.2.2013 voči žalovanej na súde domáhal zaplatenia sumy 44,57 eura s príslušenstvom. O žalobe súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 1.8.2013, č.k. 7C/34/2013 - 24, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu sumu 44,57 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,57 eura za obdobie odo dňa 30.5.2010 do zaplatenia a nahradila trovy konania výške 75,08 eura (16,50 eura súdny poplatok, 58,58 eura trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu žalobcu, alebo v tej istej lehote podala odôvodnený odpor na tomto súde.

Dňa 15.8.2013 bolo tunajšiemu súde doručené odvolanie žalovanej proti výroku o trovách konania, ktoré odôvodnila tým, že je vyradená z evidencie a poberá spolu s manželom a dcérou sociálne dávky vo výške 150,- eur.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165, 97 eur 16,60 eura.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) a b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Nakoľko sa v danej veci jedná o odvolanie proti výroku o trovách konania, o tomto rozhoduje v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p. súd, ktorý vydal platobný rozkaz, a to bez nariadenia pojednávania.

Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že v danom prípade trovy konania pozostávajú zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eura ako aj z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 58,58 eura. Súdny poplatok, ktorý je splatný podaním návrhu na začatie konania, a ktorého zaplatenie je základnou podmienkou, bez splnenia ktorej súd nemôže vo veci konať a rozhodnúť, bol vypočítaný a žalobcom zaplatený v správnej výške, v zmysle položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov. Trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom žalobcu vyčíslené na sumu v celkovej výške 58,58 eur, pričom tieto trovy pozostávajú z 2 úkonov právnej služby, každý po 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), 2 x režijný paušál á 7,81 eura a 20% DPH. Súd trovy právneho zastúpenia opätovne preskúmal, pričom dospel k záveru, že boli vyčíslené, uplatnené a priznané v správnej výške. Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal v zmysle ustanovenia § 142 O.s.p. na ich náhradu žalovaného.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a napadnuté rozhodnutie v časti trov konania potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 odsek 3 písmeno m/

Občianskeho súdneho poriadku)