

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-16C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201059
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5318201059.12

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: D. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX C.- P., Č. H., zastúpený Advokátska kancelária JAKUBÍK & HAJDUK, s. r. o., so sídlom Horná 116, 022 01 Čadca, IČO: 36 868 892 proti žalovanému 2. KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom s miestom výkonu činnosti Vajnorská 55, 831 04 Bratislava, o náhradu škody s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi **nárok** na náhradu trov konania v rozsahu 31,30 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 12.4.2018 č.l. 2, 4 v spojení s úpravou návrhu zo dňa 7.12.2022 č.l. 355 až 356 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplata sumy 15.549,-€, ktorá pozostávala z bolestného 15.541,-€ a 8,-€ nákladov na parkovné a zaplata sumy 592.027,-Kč, ktorá pozostávala z nákladov na liečenie vo výške 1.541,-Kč, nákladov za poškodené vozidlo 6.723,-Kč, straty na zárobku 943.763,-Kč vrátane príslušenstva.

2. V žalobnom návrhu žalobca uvádzal skutočnosti, že dňa 12.4.2016 v čase o 6.08 hod. došlo v katastri obce O. A. O., okres Č. k dopravnej nehode, pri ktorej vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, ev. č. I. XXX I. sa čelne zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom zn. Volkswagen Caddy, ev. č. XXX XXXX, ktoré riadil žalobca, pričom následkom dopravnej nehody žalobca utrpel bližšie nešpecifikované zranenia s primeranou dobou liečenia 42 dní. Vodič motorového vozidla Volkswagen Passat U. U. utrpel bližšie nešpecifikované zranenia a jeho spolujazdec U. F. utrpel zranenia nezlučiteľné so životom. Suma 15.549,-€ pozostáva z bolestného v sume 15.541,-€ a nákladov na parkovné 8,-€ a suma 952.027,-Kč pozostáva z nákladov spojených s liečením žalobcu v sume 1.541,-Kč, nákladov za poškodené motorové vozidlo žalobcu v sume 6.723,-Kč a nákladov na stratu na zárobku žalobcu v sume 943.763,-Kč.

3. Pôvodne si žalobca uplatnil nárok na zaplata škody voči 1) žalovanému U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XXX a žalovanému 2/ KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Obchodná spoločnosť, identifikačné číslo: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, PSČ 816 23.

4. Okresný súd Čadca uznesením sp.zn. 16C/26/2018-112 zo dňa 9.8.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 9Co/50/2019-174 zo dňa 24.10.2019 konanie voči žalovanému 1/ zastavil.

5. Návrhom došlým súdu dňa 29.10.2018 (č.l. 127) vzal žalobca ním podaný návrh v časti o zaplata sumy 15.541,-€ z titulu ním uplatneného nároku za bolestné späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Dôvodom späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom bola tá skutočnosť, že po podaní žalobného návrhu mu zo strany žalovaného bola dňa 22.10.2018 vyplatená suma 15.541,-€ (viď oznámenie o došlej platbe č.l. 130, 131).

6. Následne dňa 8.11.2018 (č.l. 139) vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 320,57 € späť z dôvodu, že žalovaný mu dňa 24.10.2018 na jeho účet uhradil sumu 1.757,-Kč, ktorá suma pozostávala z nákladov spojených s liečením 1.541,-Kč a 8,-€ parkovné pre manželku, t.j. spolu po prepočte na eura 66,42.- € a toho istého dňa mu zo strany žalovaného bola uhradená aj škoda na vozidle - spoluúčasť 6.723,-Kč - čo po prepočte je 254,15 € (č.l. 142, 143).

7. Podaním došlým súdu dňa 22.6.2022 (č.l. 297) vzal žalobca ním podaný návrh v časti zaplatenia 84.432,-Kč z titulu ušlého zisku späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný mu sumu 84.432.- Kč po prepočte na eurá 3.180,15 € dňa 16.9.2019 uhradil (č.l. 303, 304).

8. Podaním došlým súdu dňa 15.6.2023 (č.l. 375) vzal žalobca ním podaný návrh vo zvyšku nároku 859.331 Kč späť a žiadal, aby súd konanie aj v tejto časti zastavil. Pokiaľ ide o náhradu trov konania uviedol, že v rozsahu sumy 15.549,-€ a 92.696,-Kč zavinil zastavenie konania žalovaný, nakoľko tieto sumy mu zaplatil až po podaní žaloby. Pokiaľ ide o sumu 859.331,-Kč žiadal, aby súd prihliadal na dôvody osobitného zreteľa a výnimočne nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že sa stal obeťou trestnej činnosti. Žalovaný dlhodobo nereagoval na jeho výzvy a na ďalší boj za spravodlivosť rezignuje iba preto, že po toľkých rokoch už jednoducho nemá silu ďalej uplatňovať svoje práva súdnou cestou.

9. Žalovaný sa vyjadril k čiastočným späťvzatiám žaloby podaním zo dňa 14.11.2022 (č.l. 332) a zo dňa 23.6.2023 (č.l. 384). Vo svojom vyjadrení uviedol, že so späťvzatím žaloby v jednotlivých častiach súhlasí.

10. Podľa § 144 CSP (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods.1, 2 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(1) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. V priebehu konania o zaplatenie náhrady škody vo veci 16C/26/2018 bral žalobca žalobu po častiach späť, pričom o týchto čiastočných späťvzatiach s poukazom na ustanovenie § 145 ods.2 CSP by súd rozhodol v rozhodnutí vo veci samej. Avšak skôr, ako došlo k rozhodnutiu vo veci samej, vzal žalobca žalobný návrh späť aj vo zvyšku ním uplatneného nároku a teda postupnými späťvzatiami zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v celom rozsahu. S poukazom na ustanovenie § 145 ods.1, 2 CSP súd konanie o návrhu žalobcu s prihliadnutím na dispozitívne právo žalobcu v ktoromkoľvek štádiu konania nakladať s návrhom, zastavil, pričom so zastavením konania vo vyššie uvedených jednotlivých nárokoch vyslovil súhlas aj žalovaný.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP na základe ktorého ustanovenia ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. V tomto prípade pokiaľ ide o zaplatenie sumy 15.549,-€ pozostávajúcej z bolestného 15.541.- € a parkovného 8.- € , taktiež aj zaplatenia nákladov na liečenie 1.541,-Kč , náhrady za poškodené vozidlo žalobcu vo výške 6.723,-Kč a aj straty na zárobku 84.432,-Kč zastavenie konania zavinil žalovaný, nakoľko tento uvedené sumy žalobcovi uhradil až po podaní žaloby. V tejto časti bol úspešný žalobca. Čo sa týka zaplatenia sumy 859.331,-Kč (zvyšok straty na zárobku) v tejto časti bol úspešný žalovaný, nakoľko žalobca vzal ním podaný návrh späť ešte pred meritórnym rozhodnutím vo veci samej. Po prepočte na eurá 19.041,72 €, tak úspech žalobcu činí 34,35 %. Pokiaľ ide o zaplatenie sumy 859.331,-

Kč (po prepočte na kurz eurá voči českej korune ku dňu rozhodovania súdu 27.6.2023, t.j. vo výške 36.398,45 €) bol úspešný žalovaný, ktorého úspech činí 65,65 %. Čistý úspech žalovaného činí 31,30 % (65,65 % - 34,35 %). Preto súd žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31,30 %.

16. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Pokiaľ ide o návrh žalobcu, aby súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 257 CSP k uvedenému súd dodáva, že v danom spore neboli preukázané výnimočné okolnosti odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania žalovanému, ktorému nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania čo sa týka sumy 859331.- Kč.

18. Podľa platnej právnej úpravy súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu, resp. stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, na náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 1, resp. 256 ods. 1 CSP, ak má preukázané dôvody uvedené v ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania (§ 255 CSP) aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). V dôvodovej správe k ust. § 257 CSP je uvedené, že aplikácia tohto ustanovenia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú kumulatívne splnené dve podmienky, jedná sa o dôvody hodné osobitného zreteľa a o výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nedefinuje, ale výklad ponecháva na súdnu prax. Skutočnosti, ktoré žalobca uvádza, pre ktoré by súd nemal žalovanému priznať náhradu trov konania (že rezignuje na zaplatenie straty na zárobku vo výške 859331.- Kč iba preto, že po toľkých rokoch už jednoducho nemá silu ďalej uplatňovať svoje práva súdnou cestou) súd ako výnimočnú okolnosť nevyhodnotil. Žalobca si sám voči žalovanému uplatnil nárok na stratu na zárobku v uvedenej sume. Skutočnosť, že ním vyčíslenú výšku straty na zárobku súd preukázanú nemal a vo veci by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, pričom tvrdenie žalobcu, že už na to nemá silu v dôsledku čoho vzal v tejto časti žalobu späť, nemožno pričítať na ťarchu žalovaného, ktorý v tomto konaní ako poisťovňa iba bránil svoje práva (chcel mať stratu na zárobku zo strany žalobcu riadne preukázanú). V tejto časti žalovaný nezavinil žiadnym spôsobom späťvzatie žaloby žalobcom. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že späťvzatie žaloby v časti 859.331.- Kč bolo subjektívnym rozhodnutím žalobcu, za ktoré nemôže niesť zodpovednosť žalovaný, rovnako ani za vznik trov konania v časti 859.331.- Kč, ktoré bolo zastavené výlučne z dôvodov na strane žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).