

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010425
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7912010425.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Evžena Kelija, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. septembra 2013 v trestnej veci proti obžalovanému C. L. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného a C. F. - družky obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.5.2013 sp.zn. 3 T 124/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného C. L. a C. F.Ž. - družky obžalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.5.2013 sp.zn. 3 T 124/2012 bol obžalovaný C. L. uznaný vinným z zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

ako zákonný otec maloletých detí G., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX L. v mieste svojho bydliska v V. a inde neplatil na nich výživné, a to na G. mesačne po 25,40 € od 1. septembra 2011 až do konca mája 2013, určené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7P/339/2009 zo dňa 27.1.2010, vždy do každého 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky Y. L. a G. mesačne po 36,- € od 1. septembra 2011 do konca mája 2013 určené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 16P/258/2011 zo dňa 31.10.2011 vždy do každého 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky Y. L. a tak za žalované obdobie dlhuje na výživnom pre obe deti sumu 1.350,80 €

Obžalovaný C. L. bol za to podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr.zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný C. L. a C. F., družka obžalovaného.

Obžalovaný C. L. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že doposiaľ výživné stále platil podľa svojich možností, avšak od 6.1.2012 je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi 62,50 €, pričom výživné má platiť vo výške 62,- € a nič mu už neostáva na živobytie. Má prísľub od priateľky, že mu pomôže splatiť dlžné výživné.

Nástup trestu zhorší jeho situáciu a nebude môcť ďalej platiť výživné.

Družka obžalovaného C. F. v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že obžalovaný nemal z čoho platiť výživné, pretože je nezamestnaný a poberá len podporu vo výške 62,50 € a na živobytie mu už nič neostáva.

Chce mu pomôcť so zaplatením výživného s tým, že čaká len na splatenie podielu z domu.

Jej druh, obžalovaný C. L. žije usporiadaným životom, čo môžu dosvedčiť príbuzní a aj jeho okolie, pričom nástupom do väzenia by sa zmenil celý ich život.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 28.5.2013 je zrejmé, že obžalovaný C. L. sa po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku nevyjadril.

Podľa § 309 ods. 1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti tejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Obžalovaný C. L. bol prítomný pri vyhlásení rozsudku dňa 28.5.2013 a dňa 29.5.2013 mu začala plynúť 15-dňová lehota na podanie opravného prostriedku.

Posledným dňom na podanie opravného prostriedku bol 12. jún 2013.

Keďže odvolanie obžalovaného C. L. bolo osobne podané až dňa 20. júna 2013, ako je zrejmé zo spisového materiálu na č.l. 107, treba ho považovať za oneskorene podané.

K odvolaniu C. F., družky obžalovaného

Podľa § 308 ods. 2 Tr.por. v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obvineného.

Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 309 ods. 1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti tejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 4 Tr.por. iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr.por. okrem prokurátora, sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že C. F., družke obžalovaného, sa lehota na podanie opravného prostriedku končila dňa 12. júna 2013.

Keďže odvolanie C. F. bolo osobne podané až dňa 20. júna 2013, ako je zrejmé zo spisového materiálu na č.l. 106, treba ho považovať za oneskorene podané.

Na základe uvedeného preto krajský súd odvolania obžalovaného C. L. a C. F., družky obžalovaného, podľa § 316 ods. 1 Tr.por. ako oneskorene podané zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.