

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212207096
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212207096.7

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa RWE Energie, a. s., so sídlom Klišská 940, Ústí nad Labem, Česká republika, IČO: 49903209, zastúpeného Azariová & Ružbašan Law firm s. r. o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, proti odporkyni H. Č., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom I. H., S. X, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou S. G., Y. F. U. Q.E. N. I. I. H., o zaplatenie 725,34 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 725,34 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 725,34 Eur od 05. 04. 2011 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 185,30 Eur na účet jeho právnej zástupkyne Azariová & Ružbašan Law firm s. r. o., na číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Y. G., M.. N., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 725,34 Eur istiny s príslušenstvom, a to na základe Zmluvy o dodávke zemného plynu uzavretej medzi účastníkmi dňa 18. 10. 2010. Vzhľadom na to, že odporkyňa je v súčasnej dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29. 05. 2013 č. k. 2C/59/2013-46 jej bola ustanovená opatrovníčka S. G., Y. F. U. Y. N.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27. 06. 2013 číslo konania 2C/59/2013-50 bolo odporkyni zastúpenej opatrovníčkou uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila v dvoch vyhotoveniach, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporkyne doručené dňa 15. 07. 2013. Súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 43,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 141,80 Eur. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporkyni povinnosť nahradiť ich na účet jeho právneho zástupcu, a to v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu,

ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).