

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tk/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010416.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 06. 2023 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

- 1./ R. U. G. O. S. P. D. G., nar. XX.XX.XXXX v U. Š., trvalé bytom Y.Č. XXX/XX, Ž. Q. F.,
- 2./ D. R. P. X. G. H., nar. XX.XX.XXXX v Ž. Q. F., trvalé bytom W. XXX/XX, Ž. Q. F.,
- 3./ G. Š. G. N. X. Ö. M. Z., nar. XX.XX.XXXX v Ž. Q. F., trvalé bytom J.. O.Á. XXX/XX, Ž. Q. F.,
- 4./ ml. J. R. Z. G. W. N. Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Ž.Z. Q. F., trvalé bytom J.. O. XXX/XX, Ž. Q. F., t. č. bytom Y. XXX/XX, Ž. Q. F.

uznávajú sa vinnými, že

1.) obž. R. U., obž. D. R. a obž. G. Š. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na tom, že získajú finančné prostriedky vo výške 3.500,-€, ktoré si následne rozdelia a to tak, že fyzicky napadnú R. W.N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, Ž. Q. F., ktorý ich mal uložené na svojom bankovom účte, dňa 18.03.2022 v čase okolo 16:00 hod. v lesnom poraste, ktorý sa nachádza v blízkosti bytového domu na I.. Y. Č.. XXX/XX, v katastrálnom území mesta Žiar nad Hronom, kam na vopred vytypované miesto pod zámienkou konzumácie alkoholických nápojov obž. D. R. vylákal R. W., kde po príchode ho fyzicky napadol obž. G. Š. tak, že so zamaskovanými tvármi v kuklách, vyšli spolu s obž. R. U. z lesného porastu, obž. G. Š. pristúpil k R. W., kde na neho zaútočil od chrbta päťami, ktorými ho udieral do hlavy a počas toho od neho pýtal peniaze, pričom R. W. mu uviedol, že pri sebe žiadne peniaze nemá, na čo ho G. Š. začal kopať do brucha a udierať päťami po celom tele, zobral mu mobilný telefón a žiadal od R. W. finančnú hotovosť v hodnote 3.500,-€, ktorú mu však poškodený nechcel dať, ale ponúkol mu sumu 3.000,-€, na čo ho obž. G. Š. opätovne fyzicky napadol takým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti tváre, pričom R. W. následne súhlasil, že mu požadovanú finančnú hotovosť vo výške 3500,-€ poskytne, pritom počas trvania týchto fyzických útokov obž. G. Š. smerovaných na R. W.Á., K.. R. U. predstieral fyzický útok voči obž. D. R. a tiež mu zobral mobilný telefón, ktorý postup však bol medzi nimi vopred dohodnutý, čím chceli u R. W. vyvolať strach a obavu o jeho zdravie a život, následne obž. G. Š. povedal R. W., že zavolať taxík a pôjdu do banky vybrať peniaze, následne sa R. W. spolu s D. R. G.. R. U. presunuli na neďaleký trávnatý porast, kde ich vyzdvihlo vozidlo privolanej taxislužby, do ktorého všetci traja nastúpili a odviezli sa na ul. Š. Moysesa v Žiari nad Hronom do blízkosti pobočky Raiffeisen banky, v ktorej následne R. W.Á. v čase o 16:20 hod. uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 3.500,-€ zo svojho osobného bankového účtu Z.: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počas ktorého za ním do pobočky banky vošiel D. R. s tým, že ho posielajú za ním páchatel' s odkazom, aby nerobil žiadne hlúposti,

tiež mu uviedol, že aj on už bol vytiahnuť z jeho účtu finančnú hotovosť vo výške 1.200,-€, ktorú mal v tom čase v ruke, následne vyšli obaja z pobočky banky, kde ich čakal obž. R. U., nastúpili do vozidla taxislužby, ktoré ich odviezlo na pôvodné miesto vyzdvihnutia, tam sa všetci traja presunuli k lesnému porastu, kde na nich čakal obž. G. Š., ktorému R. W. G. D. R. odovzdali celú požadovanú finančnú hotovosť, ten im následne vrátil mobilné telefóny a obidvom povedal, aby o tom, čo sa stalo, nikomu nehovorili, lebo ich zabijú a tiež im zabijú celú ich rodinu, na čo R. W.Á. spolu s D. R. z miesta odišli, čím poškodenému R. W. spôsobili majetkovú škodu na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 3.500,-€,

2.) obž. R. U., obž. D. R., obž. G. Š. a obž. ml. J. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na tom, že získajú finančné prostriedky vo výške 20.000,-€, ktoré si následne rozdelia a to tak, že fyzicky napadnú G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. I. XX/XX, X., okr. Žiar nad Hronom, ktorý ich má uložené na svojom bankovom účte a preto im ich odovzdá, dňa 19.07.2022 v čase medzi 12.15 hod. až 13:00 hod. na trávnom poraste s GPS súradnicami S 48°37.303', V 018°50.709', v katastrálnom území obce Lutíla, okr. Žiar nad Hronom, kam na vopred vytypované miesto pod zámienkou vyzdvihnutia si zabudnutého reproduktora obž. R. U. vylákal G. K., kde ho fyzicky napadli obž. D. R. a obž. G. Š. tak, že so zamaskovanými tvármi v kuklách vyšli z kríkov spoza G. K. G. R. U., po tom ako si ich všimol G. K., chcel utiecť smerom do obce Lutíla, pritom sa potkol a spadol na zem, v tom k nemu priskočili obž. D. R. G. K. G. Š., kde mu obž. D. R. strekol slzotvorný sprej do očí, potom obaja obžalovaní G. K. bili rukami do tváre, ten si kryl hlavu, jeden z obžalovaných ho kopal do oblasti rebier a prisadol mu kolená, G. K. sa snažil postaviť, ale znovu ho obžalovaní udreli a padol, pritom sa bránil údermi, na to ho obidvaja obžalovaní rukami udierali do rôznych častí tela, vzali mu mobilný telefón zn. Apple Iphone 13 mini v originálnom puzdre červenej farby, z ruky mu odopli hodinky zn. Apple Watch SE 44 mm čiernej farby, odtiahli ho k ohnisku, vzali mu ruksak s osobnými vecami (pedále na bicykel zn. SPD, dezodorant zn. Adidas Vicory League 75 ml, identifikačná karta s QR kódom od spol. NEMAK na meno G. K., kovová fľaša červenej farby s označením DEADPOOL, pánska peňaženka s finančnou hotovosťou vo výške 30,-€, slnečné okuliare zn. Ray-Ban s kovovým rámom, zväzok kľúčov, osobné doklady), ktorého obsah vysypali na zem, z peňaženky mu obž. D. R. vybral finančnú hotovosť 30,-€, občiansky preukaz a bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, pritom od G. K. pod hrozbami jeho zabitia i členov jeho rodiny požadovali sumu 20.000,-€, aby ju išiel vybrať do pobočky Slovenskej sporiteľne do Žiaru nad Hronom a doniesol ju naspäť na vozidle taxislužby, donútili ho, aby zavolať zo svojho mobilného telefónu do banky, kde zistil, že výber takej sumy je možný za 3 až 5 dní, následne od G. K. požadovali prístupové údaje do jeho internetbankingu cez jeho mobilný telefón, čo im však on neposkytol, pritom mu adresovali vyhrážky: „Ty ak nedáš peniaze, zabijeme tvoju babušku, mamu, otca, ak udáš na políciu“, následne obž. G. Š. priložil G. K. doposiaľ nestotožnenú nepravú plastovú pištoľ k hlave a chcel mu handrou previazať oči, ktorú si však poškodený stiahol a na to ho obž. G. Š. porezal nožom na ľavé predlaktie, počas trvania týchto fyzických útokov na G. K., obž. ml. J. R. predstieral fyzický útok voči obž. R. U., na čom boli všetci obžalovaní vopred dohodnutí a tým chceli u G. K. vyvolať strach a obavu o jeho zdravie a život, v tom v blízkosti prechádzalo doposiaľ nestotožnené motorové vozidlo, na čo obžalovaní G. Š., D. R. G. J. J. R. z miesta činu ušli s osobnými s vecami G. K. do príľahlého lesa, vtedy z miesta ušiel aj poškodený G. K. spolu s R. U. smerom do obce Lutíla, okr. Žiar nad Hronom, kde G. K. z telefónu náhodnej osoby, ktorú tam stretol, vec nahlásil na políciu, čím poškodenému G. K. spôsobili majetkovú škodu na odcudzených veciach a finančnej hotovosti v celkovej výške 1.075,25,-€, ako aj poranenia - otras mozgu s početnými odreninami a hematómami na tvári, pomliaždenie hlavy a otvorenú reznú ranu na ľavom predlakti s obvyklou dobou liečby a výraznejším obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 až 14 dní čo v zmysle znaleckého posudku č. 2022/14 znalca J. H. X. bolo ohodnotené na 65 bodov, čo predstavuje výšku za náhradu za bolesť a spoločenské uplatnenie v sume 1.472,90 €, čím v nadväznosti na vyplatenie nemocenských dávok pošk. G. K. v období od 29.07.2022 do 14.08.2022 spôsobili Sociálnej poisťovni škodu vo výške 482,60 € a v nadväznosti na poskytnutú zdravotnú starostlivosť pošk. G. K. - Dôvere zdravotná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 535,39 €.

t e d a

obžalovaní : 1./ R. U., X./ D. R. G. X./ G. Š.

v bode 1.) obžaloby

proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takým činom spôsobili väčšiu škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a organizovanou skupinou,

v bode 2.) obžaloby

sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, v úmysle proti inému použiť násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takým činom spôsobiť väčšiu škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo, a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a organizovanou skupinou,

obžalovaný 4./ ml. J. R.

v bode 2.) obžaloby

sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, v úmysle proti inému použiť násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takým činom spôsobiť väčšiu škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a organizovanou skupinou,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní : 1./ R. U., X./ D. R. G. X./ G. Š.

v bode 1.) a 2.) obžaloby

pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na 138 písm. a), i) Tr. zák., v časti ( v bode 2) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný 4./ ml. J. R.

v bode 2.) obžaloby

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na 138 písm. a), i) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák..

Za to sa o d s u d z u j ú :

obžalovaný 1./ R. U.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. d), j), k), l) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 ( tri ) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienčne odkladá a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 3 ( tri ) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d a j ú povinnosti spočívajúce v príkaze:

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Žiar nad Hronom podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v súčinnosti probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu,
- zamestnať sa, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa u k l a d á prepadnutie veci : 1 ks mobilný telefón zn. Apple Iphone 11 so SIM kartou s tel. č. XXXX XXX XXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

obžalovaný 2./ D. R.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. d), j), k), l) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 ( tri ) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d a j ú povinnosti spočívajúce v príkaze:  
- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Žiar nad Hronom podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,  
- podrobiť sa v súčasnosti probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu,  
- zamestnať sa, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa u k l a d á prepadnutie veci :

- 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 8T spolu so SIM kartou s tel. č. XXXX XXX XXX.
- 1 ks hliníkový obal od sľotového plynu s označením SABRE RED
- 1 ks multifunkčný nožík, striebornej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

obžalovaný 3./ G. Š.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. d), k), l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dva ) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný 4./ ml. J. R.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), k), l) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dva ) roky.

Podľa § 107 ods. 1 Tr. zák. sa mladistvému obžalovanému u k l a d a j ú výchovné povinnosti a obmedzenia, spočívajúce v príkaze:

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Žiar nad Hronom podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa vo svojom voľnom čase programu sociálneho výcviku, alebo psychologickému poradenstvu,
- zamestnať sa, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 os. 1 Tr. por. sa poškodení:

- R. W., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. XXX/XX, Ž. Q. F.,
- Sociálna poisťovňa, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17, Žiar nad Hronom, IČO: 30 807 484

- Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436  
so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 05. 2023 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. 1Kv 63/22/6600-63 zo dňa 15. 05. 2023 na obvinených: 1./ R. U., X./ D. R. G. X./ G. Š. v bode 1.) a 2.) obžaloby pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na 138 písm. a), i) Tr. zák., v časti ( v bode 2) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., a obvineného 4./ ml. J. R. v bode 2.) obžaloby pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na 138 písm. a), i) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorých skutkov sa dopustili na tom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže na hlavnom pojednávaní všetci štyria obžalovaní po svojom poučení učinili vyhlásenie o svojej vine, súd za súhlasu prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, zákonnej zástupkyne mal. obžalovaného J. R. a ÚPSVaR Žiar nad Hronom, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaných 1./ R. U., X./ D. R., X./ G. Š. v bodoch 1.) a 2.) obžaloby a obžalovaného 4./ ml. J. R. v bode 2.) obžaloby prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Poškodení, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody, boli na hlavné pojednávanie riadne predvolaní, pričom sa na ňom osobne zúčastnili len dvaja z nich.

Poškodený R. W. (skutok 1.), ktorý si v prípravnom konaní uplatnil škodu vo výške 3 500 € ako škodu na odcudzenej hotovosti, pred súdom potvrdili čiastočné úhrady zo strany obžalovaných na základe ústrižkov, a to že G. Š. dňa 17. 04. 2023 mu uhradil 200 €, D. R. mu uhradil 3 platby a to dňa 16. 03. 2023 vo výške 167 €, 17. 04. 2023 vo výške 400 € a 16. 05. 2023 vo výške 600 €. Čo sa týkalo R. U., napriek tomu že spočiatku uviedol, že mu tento uhradil maximálne 600 €, na základe predloženého dokladu obhajobou potvrdil, že to bolo vo výške 1 166,70 €. Podľa poškodeného mu teda títo traja obžalovaní celkovo uhradili 2.450 € a uplatnil si od nich náhradu škody vo výške 1.050 €.

Poškodený G. K. (skutok 2.), ktorý si v prípravnom konaní od všetkých štyroch obžalovaných uplatnil majetkovú škodu na odcudzených veciach a finančnej hotovosti v celkovej výške 1.075,25 € a náhradu za bolesť v zmysle znaleckého posudku č. 2022/14 J.. H. X. za 65 bodov, v sume 1.469 €, si pred súdom náhradu škody voči žiadnemu z obžalovaných neuplatnil, nakoľko mu táto bola z veľkej časti zaplatená.

Súd sa čítaním oboznámil s výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodeného Dôvera ZP, a.s., J.. J. Ž., ktorá si uplatnila škodu vo výške 535,39 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému G. K., pričom súdu nepotvrdila jej čiastočné úhrady zo strany obžalovaných na základe nimi predložených dokladov a teda že zo strany R. U. došlo k úhrade 178,50 € dňa 22. 02. 2023, D. R. dňa 16. 03. 2023 sumy 133,90 €, G. Š. dňa 17. 04. 2023 sumy 133,90 € a podľa tvrdenia ml. J. R. malo dôjsť dňa 27. 06. 2023 k úhrade sumy 133,84 €.

Na hlavnom pojednávaní došlo aj k oboznámeniu sa čítaním s výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodenej Sociálnej poisťovne, pobočky Žiar nad Hronom, J.. G. I., ktorá si uplatnila škodu vo výške 482,60 € za vyplatené nemocenské dávky poškodenému G. K., ale svojím podaním zo dňa 19. 06. 2023 potvrdila, že došlo k čiastočnej úhrade obžalovanými a to R. U. dňa 23. 02. 2023 v sume 160,86 €, D. R. dňa 17. 03. 2023 v sume 120,65 € a G. Š. dňa 17. 04. 2023 v sume 120,65 €. Preto si uplatňovala škodu už len vo výške 80,44 €. Na toto stanovisko reagoval ml. obžalovaný J. R., podľa vyjadrenia ktorého malo dôjsť dňa 27. 06. 2023 z jeho strany k úhrade škody aj tomuto poškodenému v sume 120,65 €.

Za súhlasu strán sa podľa § 268 ods. 2 Tr. por. čítali znalecké posudky zabezpečené v prípravnom konaní a to

- znalecký posudok č. 14/2022 znalca J.. H. X. č. I. 339-357
- znalecký posudok č. 4/2023 znalkyne J.. T. Č. č. I. 488-512

- znalecký posudok č. 36/2022 z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika znalca J. W. č. I. 365-391

po prečítaní ktorých jednotlivo, zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Súd sa následne podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili analýzy údajov z mobilných telefónov č.l. 393-433, 434-446, elektronická komunikácia medzi obž. U. a sv.pošk. K. č.l. 447-482, zápisnica o OMČ s fotodokumentáciou č.l. 513-525, zápisnice o obhliadke miesta nálezu č.l. 526-533, 534-541, lekárska správa č.l. 542, odborné vyjadrenie č. 1/2023 č.l. 551-569, lekárska správa č.l. 598, 606, správy na obžalovaných č.l. 609-610, 611,613, 614-615, 616-617, 618-629, 639, 640-641, 642, 643-644, 645, 646-647, 649, 655, 656-657, 658-659, 660, 661-664, 665-673, 681, 682-683, 684-685, 686, 687-690, 691-699, 740, 838, 839, 840, 841-846, 847-849, 854, 855, 857, 858, 859, 860-862, 866, 867-868, 869, 870-875, 876-878, 882, 883, 884, 885-890, 891-892, výpisy z evidencie priestupkov MVSR č.l. 630-635, 650-651, 674-678, 700-701, 850-852, 863-864, 879-880, 893, odpisy RT GPSR č.l. 636-637, 652-653, 679-679a, 702-703, 853, 865, 881, 894, Regob obžalovaných č.l. 638, 654, 680, poverenie č.l. 791, potvrdenie Sociálnej poisťovne č.l. 792, plnomocenstvo č.l. 808, vyčíslenie liečebných nákladov č.l. 809-810, oznámenie spol. Nemark,s.r.o. č.l. 832, rozsudok OS v Žiari nad Hronom č.l.704-705, lustrácie súdu č. I. 974-985, aktuálne odpisy registra trestov, predložené ústrižky o náhrade škody zo strany obhajoby, po prečítaní ktorých jednotlivo, zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

V rámci hlavného pojednávania súd podľa § 270 ods. I, 2 T. por. predložil stranám vecné dôkazy.

- mobilný telefón zn. Apple Iphone 11 so SIM kartou s tel. č. XXXX XXX XXX (užívateľ R. U.) dobrovoľne vydaný J.. H. U., pričom obžalovaný 1./ R. U. potvrdil, že v čase skutku bol jeho užívateľom,

- mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 8T spolu so SIM kartou s tel. č. XXXX XXX XXX (užívateľ D. R.) dobrovoľne vydaný obžalovaným 2./ D. R., ktorý potvrdil, že v čase skutku bol jeho užívateľom,

- 1 ks hliníkový obal od slzotvorného plynu s označením SABRE RED, jeho vlastníctvo potvrdil obžalovaný 2./ D. R.,

- 1 ks multifunkčný nožík, striebornej farby zaistené pri obhliadke miesta činu v katastri obce Lutilla okr. Žiar nad Hronom, jeho vlastníctvo potvrdil obžalovaný 2./ D. R.,

- 1ks elektrická kolobežka MK083PRO s označením OVVO, čiernej farby zaistená pri obhliadke miesta nálezu v katastri obce Lutilla, okr. Žiar nad Hronom. Ohľadom kolobežky obžalovaný 1./ R. U. uviedol, že vlastníkom tejto kolobežky je jeho otec R. U. starší, bola kúpená v roku 2021 a v čase skutku bola využívaná v rámci rodiny. Zároveň bol obhajobou súdu predložený doklad o kúpe kolobežky (faktúra) zo dňa 12. 08. 2021, pričom kupujúcim bol R. U.. V rámci svojej záverečnej reči prokurátor odstúpil od svojho návrhu uvedeného v obžalobe, kedy navrhol aby súd podľa § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložil ochranné opatrenie - zhabanie veci vo vzťahu k tejto elektrickej kolobežke a navrhol ju vrátiť jej vlastníkovi.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zločinu lúpeže sa podľa§ 188 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 188 ods. 2 písm. b, c) Tr. zák., odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a takým činom spôsobili väčšiu škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) i) Tr. zák., sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou a organizovanou skupinou.

Trestný čin je spáchaný so zbraňou podľa § 122 ods. 3 Tr. zák. vtedy, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že použitie slzotvorného spreja jedným z obžalovaných 2./ D. R., je možné považovať za použitie zbrane pri páchaní trestného činu vzhľadom na to, že slzotvorný sprej spĺňa pojmové znaky zbrane.

Organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona podľa § 129 ods. 2 Tr. zák. rozumie spoločenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Vecou sa rozumie podľa § 130 ods. 1a 2 Tr. zák. hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné, ovládateľná prírodná sila alebo energia, cenný papier bez ohľadu na jeho podobu, peňažné prostriedky na účte, príjem z trestnej činnosti, ako aj zisky, úroky a iné úžitky z týchto príjmov, listina, ktorá je podkladom uplatnenia si právneho nároku, alebo majetkové právo alebo iná peniazmi ocenená hodnota. Za vec sa považuje aj nehmotná informácia, dáta výpočtovej techniky alebo obrazový záznam na technickom nosiči.

Zmocnením sa veci treba rozumieť, ak páchatel získava možnosť voľne s vecou nakladať s vylúčením toho, kto ju mal doposiaľ vo svojej moci.

Objekt trestného činu lúpeže je kumulatívnym a to osobná sloboda v zmysle slobody rozhodovania a majetok, ktorého sa páchatel chce zmocniť. Sloboda pohybu je v tomto prípade chránená len sekundárne, pretože zločinu lúpeže sa možno dopustiť aj bez zásahu do slobody pohybu.

Z hľadiska objektívnej stránky sa jedná o použitie násillia alebo bezprostrednej hrozby násillia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby.

Subjekt je všeobecný, pretože páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin. Úmysel sa musí vzťahovať tak na násillné konanie, ktorým chce páchatel prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak nemôže veci zmocniť, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci pričom úmysel nemusí smerovať k trvalej dispozícii vecou.

Z uvedeného je zrejmé, že záver o zavinení páchatela musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z nich aj logicky vyplynúť. Záver o subjektívnych znakoch trestného činu, ktorý je záverom právnym, sa musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania rovnako, ako záver o objektívnych znakoch trestného činu. Skutočnosti duševného (psychického) života významné pre tento právny záver, sú predmetom dokazovania práve tak, ako ostatné okolnosti naplňajúce znaky trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nie je možné vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale na zavinenie a jeho formu treba usudzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska.

Trestný čin lúpeže je dokonaný už samotným použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Pokus trestného činu je podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Na podklade vykonaného dokazovania je zrejmé, že všetci obžalovaní sa dopustili predmetných skutkov tak, ako sú ustálené v skutkovej vete tejto obžaloby, pričom ich motivácia konania bola zištná, t.j. s cieľom

zabezpečenia si dostatočných finančných prostriedkov a teda subjektívna stránka konania u nich bola naplnená formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák..

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, že zo strany obžalovaných 1./ R. U., X./ D. R., X./ G. Š.Ö. v bodoch 1.) a 2.) obžaloby a obžalovaného 4./ ml. J. R. došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu kladenému im obžalobou za vinu a to s poukazom i na prijaté vyhlásenie o ich vine a nimi oľutovania spáchaných skutkov, preto súd uznal vinu všetkých štyroch obžalovaných v zmysle obžaloby a to v celom rozsahu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Medzi skutočnosťami, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria napríklad spôsob spáchania činu a jeho následok, miera zavinenia, pohnútky páchatela, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatela, pomery páchatela (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatela a jeho rodiny) či možnosť jeho nápravy. Tak ako pri rozhodovaní o vine, aj pri rozhodovaní o treste sa vnútorné presvedčenie súdu vytvára na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení každej z okolností prípadu individuálne aj v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

K osobe obžalovaných bolo zistené:

obžalovaný 1./ R. U.:

zo správy Centra pre liečbu drogových závislostí zo 16.12.2022 a 08.02.2023 vyplynulo, že tento nie je ku dňu podania správy evidovaný.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica z 22.12.2022 vyplynulo, že tento je hodnotený pozitívne, disciplinárne potrestaný ani obmedzený nebol.

Zo správy SSOŠ technickej Žiar nad Hronom z 09.01.2023 a 10.02.2023 vyplynulo, že si podal žiadosť o opakovanie ročníka. Podľa vedomostí školy sa o neho starala stará matka, i keď komunikácia s rodičmi bola bezproblémová, v škole sa správal nenápadne, bol skôr pasívny.

Podľa správy MsÚ Žiar nad Hronom bol v rokoch 2021-2022 štyrikrát priestupkovo postihnutý.

Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica tento nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal žiadne dávky.

Zo správy Sociálne poisťovne vyplýva, že nie je poberateľom žiadnych dávok ani dôchodkov.

Zo zabezpečeného výpisu ústrednej evidencie priestupku MV SR vyplynulo, že tento bol v období rokov 2019-2022 osemkrát priestupkovo postihnutý.

Doposiaľ nemá záznam v registri trestov GP SR.

obžalovaný 2./ D. R.:

Zo správy CPLZ je zrejme, že tento nie je evidovaný.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplynulo, že počas výkonu väzby sa nedopustil žiadnych previnení. Nebol disciplinárne obvinený ani potrestaný.

Zo zabezpečenej správy Súkromne obchodnej akadémie DSA Žiar nad Hronom vyplynulo, že v školskom roku 2021/2022 ukončil štúdium maturitou v riadnom termíne, mal priemerné študijné výsledky, správal sa slušne, mal občasné posmešné poznámky k spolužiakom, vo štvrtom ročníku pristupoval k svojim povinnostiam zodpovedne.

Zo zabezpečenej správy MsÚ Žiar nad Hronom vyplynulo, že bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý.

Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica vyplynulo, že nebol a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávok ani náhradného výživného.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že nie je poberateľom žiadnych dávok ani dôchodkov.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že v rokoch 2021-2022 bol osemkrát priestupkovo postihnutý.

Doposiaľ nemá záznam v odpise RT GP SR.

Pracuje vo firme Nemak Slovakia s.r.o., Vieska 394, Ladomerská Vieska, IČO: 36 042 773

obžalovaný 3./ G. Š.:

Zo správy CPLZ Banská Bystrica vyplynulo, že tento nie je evidovaný v registroch.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplynulo, že jeho správanie je na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok.

Zo správy SSOŠ technickej Žiar nad Hronom vyplynulo, že žiakom školy bol od 01.09.2019 do 25.06.2022. Dosahoval priemerné výsledky. Ľahko ho vytočili maličkosti, celkovo bol však hodnotený pozitívne.

Zo správy MsÚ Žiar nad Hronom vyplynulo, že doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý.

Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica vyplynulo, že od 02.01.2023 je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že nebol poberateľom žiadnych dávok ani dôchodkov.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že v období rokov 2020-2022, bol jedenkrát priestupkovo postihnutý.

Zo zabezpečeného odpisu RT GP SR vyplynulo, že bol jedenkrát súdom trestaný rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/48/2021 zo dňa 08.11.2021, pre skutok spáchaný dňa 03.05.2020, kedy skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula v dobe 08.11.2021 - 09.05.2023.

obžalovaný 4./ ml. J. R.:

Zo správy CPLDZ Banská Bystrica vyplynulo, že tento nie je vedený v ich registroch.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplynulo, že jeho správanie v období od 24.07.2022-05.09.2022 nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dňa 28.08.2022 nerešpektoval výzvu príslušníka ZVJS - dopustil sa porušenia povinnosti obvineného. Dodržiaval zásady slušného správania, osobnej a kolektívnej hygieny, pravidelne sa zúčastňoval aktivít mimo celu. Disciplinárne nebol potrestaný ani obvinený.

Zo správy SOŠ obchodu a služieb Žiar nad Hronom vyplynulo, že je žiakom prvého ročníka Spojenej školy v Banskej Bystrici, čo bolo podmienené vykonaním rozdielových skúšok, na ktoré sa bez udania dôvodu nedostavil a preto bolo následne rozhodnutie o prijatí zrušené.

Zo správy Súkromného gymnázia Kremnica vyplynulo, že táto škola je inkluzívna, venuje sa prioritne žiakom zo sociálne znevýhodneného prostredia. Počas výchovno-vzdelávacieho procesu sa správal slušne, pracoval podľa pokynov učiteľov, nevyrušoval a sústredil sa na vzdelávací proces. Na vyučovania chodí pripravený s vypracovanými úlohami, vzdelávacie výsledky sú na primeranej úrovni. V rámci interných pozorovaní absolvoval individuálne stretnutie so sociálnym pedagógom, kde vyslovil obavu o budúcnosť jeho rodiny, oľutoval problémy, do ktorých sa dostal. Chce dostať šancu uskutočniť zmeny vo svojom živote.

Podľa správy MsÚ Žiar nad Hronom bol jedenkrát priestupkovo postihnutý v roku 2021.

Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica vyplynulo, že je od decembra 2017 v evidencii sociálnej kurately z dôvodu porúch správania v školskom prostredí. Zo záverov vyplynulo, že opakovanými šetreniami bolo preukázané, že tento má vytvorené uspokojivé podmienky pre svoj ďalší rozvoj.

Zo zabezpečenej priebežnej správy probačného a mediačného úradníka OS Žiar nad Hronom vyplynulo, že doposiaľ nebola ustálená vedomosť o porušení uložených obmedzení.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR, že tento bol doposiaľ štyrikrát priestupkovo postihnutý. V zmysle odpisu RT GP SR doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u jednotlivých obžalovaných na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré by mali vplyv na určenie výšky trestnej sadzby.

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi súd v súlade s § 38 ods. 3 Tr. zák. u všetkých štyroch obžalovaných, znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd mohol potom obžalovaným 1./-3./ ukladať trest odňatia slobody na 7 rokov až 10 rokov a 4 mesiace.

V prípade mladistvého obžalovaného 4./ J. R., sa v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Potom tomuto mladistvému obžalovanému bolo možné ukladať trest odňatia slobody na 2 rokov až 7 rokov.

U obžalovaných 1./ R. U. G. X./ D. R. súd zistil štyri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d), j), k), l) Tr. zák., teda že

- spáchali trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých
- viedli pred spáchaním trestného činu riadny život
- pričínili sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu
- priznali sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali.

Na druhej strane súd priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. u nich nezistil žiadne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na vyhlásenie obžalovaných o ich vine, štyri poľahčujúce okolnosti, žiadnu okolnosť priťažujúcu, ako i osobu páchatel'a, ich pomery a možnosť nápravy, súd v danom prípade týmto dvom obžalovaným mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., majúc za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaných neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Preto im obom bol uložený podmienený trest s probačným dohľadom v trvaní 3 roky na skúšobnú dobu 3 roky, za súčasného uloženia im primeraných povinností, ktoré budú podliehať kontrole súdom určeného probačného a mediačného úradníka, majúc za to, že takto určený trest je u týchto dvoch obžalovaných primeraný a na ochranu spoločnosti postačujúci.

U týchto dvoch obžalovaných súd rozhodol aj o prepadnutí vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a ku ktorým potvrdili svoje vlastníctvo, pričom súd zároveň určil, že ich vlastníkom sa stáva štát.

U obžalovaného 3./ G. Š. súd zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d), k), l) Tr. zák., teda že

- spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých
- pričínil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu
- priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Na druhej strane súd u neho zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že bol už za trestný čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/48/2021 zo dňa 08.11.2021, kedy mu bol uložený úhrnný podmienený trest na 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 09. 05. 2023.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na vyhlásenie aj tohto obžalovaného o jeho vine, tri poľahčujúce okolnosti, jednu okolnosť priťažujúcu, ako i osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, súd v danom prípade aj tomuto obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., majúc za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. U tohto obžalovaného, nakoľko sa skutkov dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nebolo možné, s poukazom na § 49 od. 2 Tr. zák., resp. § 51 ods. 1 Tr. zák., uložiť trest podmienený (ani s uložením probačného dohľadu), preto mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody na 2 roky, majúc za to, že takto určený trest je u tohto obžalovaného primeraný.

Pri určení ústavu na výkon trestu, v ktorom má obžalovaný 3./ G. Š. uložený trest vykonať, súd vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., a keďže tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, tak ako to navrhol aj samotný prokurátor.

V prípade obžalovaného 4./ ml. J. R. súd zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), k), l) Tr. zák., teda že

- viedol pred spáchaním trestného činu riadny život
- pričínil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu
- priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Na druhej strane súd priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. u neho nezistil žiadne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, tri poľahčujúce okolnosti, žiadnu okolnosť priťažujúcu, ako i osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, súd v danom prípade za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., aj tomuto mladistvému obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., majúc za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Preto mu bol uložený podmienený trest s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov na skúšobnú dobu 2 roky, za súčasného uloženia mu primeraných výchovných povinností a obmedzení, ktoré budú podliehať kontrole súdom určeného probačného a mediačného úradníka, majúc za to, že takto určený trest je u tohto mladistvého obžalovaného primeraný a na ochranu spoločnosti postačujúci.

Napriek tomu, že zo strany poškodených R. W., Sociálnej poisťovne, pobočky Žiar nad Hronom a Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s., došlo k uplatneniu škody v prípravnom konaní riadne a včas, a vzhľadom k tomu, že zo strany obžalovaných došlo k jej postupnej úhrade, čo však nad všetky pochybnosti zo strany týchto poškodených nebolo jednoznačne potvrdené a bolo by treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkázal týchto poškodených podľa § 288 os. 1 Tr. por. na civilný proces.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.