

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613207300
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613207300.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanej K. D.A., R. XX.XX.XXXX, D. Q., W. X., t. č. neznámeho pobytu štátnej občianske SR, zastúpenej opatrovníkom Z. E., zamestnancom V. súdu Q., o zaplatenie 76,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 76,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 25.04.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 76,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 25.06.2011 do zaplatenia. V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 24.06.2010. Na základe poistnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť ročné poistné vo výške 130,- Eur s dohodnutými lehotnými splátkami vo výške 32,50 Eur. Žalovaná zaplatila poistné do 23.09.2010, pričom neuhradila poistné 76,19 Eur ku dňu 24.04.2011. Poistná zmluva zanikla dňom 24.04.2011 nezaplatením poistného v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Keďže žalobca ručil žalovanej aj napriek nezaplatenému poistnému do doby zániku poistnej zmluvy za prípadné škody, vzniklo mu právo na poistné za dobu do zániku poistnej zmluvy od 24.09.2010 do 24.04.2011 vo výške 76,19 Eur v súlade s § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 8Ro/219/2012-19 dňa 26.04.2013, ktorým návrhu žalobcu vyhovel, tak že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 76,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 76,19 Eur od 25.04.2011 do zaplatenia. Vzhľadom nato, že sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej, súd ho uznesením č. k. 7C/25/2013-26 zo dňa 12.07.2013 zrušil v plnom rozsahu.

Súd zistil, že žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste a preto postupoval podľa § 29 ods. 2, 6 veta tretia O. s. p. a uznesením č. k. 7C/25/2013-28 zo dňa 12.07.2013 ustanovil žalovanej opatrovníka.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie z listinných dôkazov predložených žalobcom a to poistnou zmluvou zo dňa 24.06.2010, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 16.05.2011, doručenkou adresovanou žalovanej, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy zo dňa 16.04.2013.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Poistná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poistiteľom a poistníkom. Poistiteľ sa poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie označená (tzv. poistná udalosť). Poistník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poistné. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci dňa 24.06.2010 uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V poisťnej zmluve sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi ročné poisťné 130 Eur, s lehotným štvrtročným poisťným vo výške 32,50 Eur, pričom žalovaná zaplatila splátku lehotného poisťného za obdobie od 24.06.2010 do 23.09.2010. Nakoľko ako vyplynulo z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 24.06.2010 do 16.04.2013 a oznámeniu Zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienka žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžné poisťné za obdobie od 24.09.2010 do 23.12.2010 s odkazom na poisťnú zmluvu č. 6558970337, poisťná zmluva zanikla dňa 24.11.2011. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 16.05.2011 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poisťného k 24.04.2011 v lehote do 15 dní, ktoré sa podľa doručky vrátila z dôvodu, že adresát - žalovaná je neznámy.

Súd posúdil vzhľadom na predložené dôkazy s odkazom na ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že k ukončeniu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a zániku poistenia došlo 24.04.2011. Zo strany žalovanej nebolo lehotné poistenie zaplatené ani do jedného mesiaca od jeho splatnosti t. j. 24.03.2011, čím dňa 24.3.2011 zaniklo samotné poistenie uplynutím jednomesačnej lehoty v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Keďže poistenie zodpovednosti z predmetnej poisťnej zmluvy trvalo do 24.04.2011, vznikol žalobcovi ako poisťiteľovi v súlade s § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nárok na pomernú časť poisťného vo výške 76,19 Eur ku dňu zániku poistenia.

Pretože na strane žalovanej došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením štvrtročného poisťného vo výške 76,19 Eur a povinnosť platiť úroky z omeškania jej vznikol prvým dňom odo dňa 25.04.2011, pričom celková suma dlžného pomerného poisťného ku dňu zániku poisťnej zmluvy bolo 76,19 Eur, pričom výška úroku z omeškania bola k 25.04.2011 9,25 % ročne.

So zreteľom na to, že žalovaná nezaplatila poisťné vo výške 76,19 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne do zaplatenia, preto súd potom žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 788 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, § 9 ods. 4, § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, NV SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorej, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže žalobca mal plný úspech vo veci a v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur, ktoré súd považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práv žalobcu, preto súd určil vzhľadom na priznaný nárok, žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.