

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201461
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313201461.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni L. E., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou C. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 371,56 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 143,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 22.7.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 8.2.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 371,56 €, ktorá suma pozostáva z neuhradenia ceny za poskytnuté služby vo fakturačnom období 2011/3 do 2011/6. Ďalej sa domáhal aj náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Samsung C5110 a to vo výške 129,-€ a Nokia 2730 vo výške 99,-€.

Podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou zmluvu č. K. a zmluvu č. K.. Neoddeliteľnou súčasťou obidvoch zmlúv sú všeobecné podmienky. Navrhovateľ ďalej uviedol, že pokusom o pokonávku 7.7.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny. Vyzval ju k úhrade v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou náhradou, preto si voči nej uplatňujú aj úrok z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.7.2011. Žiadal, aby súd okrem sumy za neuhradené služby priznal aj sumu 228,-€ z titulu náhrady škody, ktorá im preukázateľne vznikla. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. To znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporkyňa spôsobilá tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene. Nakoľko podpisom dodatku k zmluvám sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti riadne a včas a následne porušila svoj záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvnú pokutu si voči odporkyni neuplatňujú a to s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011. Ďalej uviedli, že odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za akciovú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa

zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržania tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľ uviedol, že mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Okresný súd Čadca vo veci dňa 21.3.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk uznesením zo dňa 23.5.2013 zrušil a odporkyni ustanovil opatrovníčku pre toto konanie. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 371,56 € s príslušenstvom. S poukazom na ustanovenie § 200 e), a) O.s.p. sa jedná o drobný spor, preto podľa § 115 a), ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Vychádzal pritom z návrhu a z pripojených listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľ ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení č. K. dňa 22.7.2009 a toho istého dňa s odporkyňou aj uzatvoril dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom dodatku si účastníci konania dohodli aktiváciu účastníckeho programu: Volanie do všetkých sietí 50 + Večer a víkend. Zároveň predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporkyni koncové telekomunikačné zariadenie Samsung C5110 za cenu 1,-€ so záväzkom zotvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky.

V zmysle článku 3 bod 3.7 dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bodu 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržania tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zo zmluvy o pripojení č. K. zo dňa 29.12. vrátane dodatku k tejto zmluve uzatvoreného toho istého dňa súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou sa dohodli na aktivácii účastníckeho programu: Volanie všetkým 50 + Víkend - Nonstop zdarma. Zároveň predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporkyni koncové telekomunikačné zariadenie Nokia 2730 za cenu 1,-€ za rovnakých zmluvných podmienok ako v predchádzajúcej zmluve.

Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 10.3.2011 do 9.4.2011 v sume 18,02 €, za obdobie od 10.3.2011 do 9.4.2011 v sume 34,37 €, za obdobie od 10.4.2011 do 9.5.2011 v sume 18,32 €, za obdobie od 11.4.2011 do 9.5.2011 v sume 24,24 € a nezaplatila upomienku v sume 1,33 €, taktiež nezaplatila poskytnuté služby za obdobie od 10.5.2011 do 9.6.2011 v sume 18,06 €, za obdobie od 10.5.2011 do 9.6.2011 v sume 21,26 €, od 10.6.2011 do 9.7.2011 v sume 3,98 €, za obdobie od 10.6.2011 do 9.7.2011 v sume 3,98 €, pričom posledné dve faktúry sú úhrady za odpojenie dvoch mobilných telefónov.

Podľa § 42 ods.1, písm.a) Zákona č. 610/2003 Zb. zákonov o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4, písm.b) Zákona č. 610/2003 Zb. zákonov o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods.1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že služba bude poskytovaná na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.5, písm.d) cit. zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods.1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len nepriateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli nepriateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené vyššie citované zmluvy a dodatky k týmto zmluvám, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyni služby, za ktoré odporkyňa riadne a včas neuhradila vystavené faktúry a to za obdobie od

3/2011 do 6/2011 vo výške 143,56 €. Odporkyňa na základe pokusu o pokonávku neplnila svoj dlh ani čiastočne, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporkyňu ako dlžníčku, ktorá má povinnosť z platného záväzku platiť cenu služby podľa § 494 Občianskeho zákonníka k úhrade tejto sumy zaviazal. Súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne z priznanej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, to je od dňa 22.7.2011 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Obč. zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

V prejednávanej veci ďalej predmetom konania bola náhrada škody vo výške 129,-€ a 99,-€ spolu 228,-€. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a to 24 mesiacov. Taktisto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods.1 Obč. zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti, škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu veci.

V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval voči odporkyni škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou cenou (zľavnenou cenou) mobilného telefónu Samsung C5110 a to vo výške 129,-€ a Nokia 2730 vo výške 99,-€ a ich akciovou cenou 1,-€. Proti právnou udalosť navrhovateľ videl v tom, že odpredal odporkyni zľavnené telefóny a odporkyňa nedodržala svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle článku 3 bodu 3.7 dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4). Vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 v dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Súd má za to, že v zmysle vyššie citovaného článku 3 bod 3.7 dodatku nevyplýva povinnosť odporkyne ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporkyne malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny za nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón bola riadne dohodnutá medzi účastníkmi na sumu po 1,-€. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti náhrady škody ako nepreukázaný a nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. nakoľko navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.