

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/108/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010688  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010688.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej Dr. a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti odsúdenému F. W. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, v konaní o preradenie z ústavu z vyšším stupňom stráženia do ústavu s nižším stupňom stráženia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 13. 08. 2013, sp. zn. 1Nt/33/2013 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 5. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného F. W., narodeného XX. XX. XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice, ako súd I. stupňa, napadnutým uznesením podľa § 9 ods. 2, ods. 4 písm. a/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody zamietol žiadosť odsúdeného F. W. (ďalej len „odsúdený“) o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 08. 03. 2011, sp. zn. 1T/146/2010, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd I. stupňa poukázal na žiadosť odsúdeného na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, hodnotenie odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a prednesy procesných strán na verejnom zasadnutí.

Na podklade uvedeného súd I. stupňa dospel k záveru, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. V tejto súvislosti poukázal na to, že odsúdený bol počas výkon aktuálneho trestu jedenkrát disciplinárne odmenený, dvakrát bol disciplinárne potrestaný, hodnotený je sú záverom, že si nevytvoril podmienky k preradeniu do ústavu s nižším stupňom stráženia. Pokiaľ ide o resocializačnú prognózu odsúdeného, táto nie je priaznivá z dôvodu slabého sociálneho zázemia, nevyhovujúcich ekonomických podmienok pred výkonom trestu, riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Z týchto dôvodov je potrebné pôsobiť na nápravu odsúdeného výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch poukázal na svoj vek takmer 60 rokov, kedy nie je možné zmeniť ho, pričom nemá záujem o podmienkové prepustenie. Chcel by návštevy detí, ktoré bývajú v Bratislave, vybavuje si invalidný dôchodok na prežitie v budúcnosti. Počas dvoch rokov výkonu trestu bol iba jedenkrát disciplinárne potrestaný, čo malo byť vymazané. Keď sa na to ohradil, dostal ústne pokarhanie. Má dve pochvaly, v posledných desiatich rokoch nebol trestaný. Napokon namietal, že v odpise z registra má uvedené odsúdenie súdom v Košiciach, čo je omyl.

Žiadal o zhovievavejší súd a preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Podľa § 411 ods. 1 Tr. por., o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 ods. 2, ods. 4 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnení, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

(4) O zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,

b) tretiny zo zvyšku trestu zostávajúceho po jeho preradení z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia,

c) polovice trestu, ak bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Nadriadený súd podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Ako to vyplýva z predloženého spisového materiálu, F. W. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 08. 03. 2011, sp. zn. 1T/146/2010 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpil 13. 06. 2011, predpokladaný koniec je 13. 06. 2015.

Preradenie odsúdeného zaradeného do ústavu s vyšším stupňom stráženia do ústavu s nižším stupňom stráženia možno iba v prípade, ak odsúdený plní program zaobchádzania (§ 9 ods. 2 zák. č. 475/2005 Z.z.).

V danom prípade, v súčasnej dobe, prihliadajúc na hodnotenie odsúdeného, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody dosiahol jednu disciplinárnu odmenu, dvakrát bol disciplinárne potrestaný, v dodržiavaní ústavného poriadku má sporadicky nedostatky, najmä v oblasti slušného správania, v minulosti boli zaznamenané tendencie dožadovať sa splnenia svojich požiadaviek nátlakovým spôsobom, aj prostredníctvom neoprávnených sťažností, nie je ani podľa názoru nadriadeného súdu možné konštatovať plnenie programu zaobchádzania u odsúdeného a tým zároveň splnenie zákonom predpokladaných podmienok na jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tieto nadriadený súd nepovažoval za dôvodné, pretože pri posudzovaní jeho návrhu súd I. stupňa neskúmal predchádzajúce odsúdenia, ale plnenie programu zaobchádzania, čo na podklade hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody nie je u neho na požadovanej úrovni. Dôvodom pre vyhovie podanému návrhu podľa citovaného zákonného ustanovenia nemôže byť ani vek odsúdeného či skutočnosť, že nemá záujem o podmienené prepustenie.

Vzhľadom na uvedené súd I. stupňa správne rozhodol o návrhu odsúdeného, pretože jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súčasnej dobe zodpovedá miere jeho prevýchovy i možnostiam resocializácie.

Z uvedených dôvodov považoval nadriadený súd napadnuté rozhodnutie súdu I. stupňa za správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný

riadny opravný prostriedok

(§ 185 ods. 2 Tr. por.).