

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010457
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010457.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 04.09. 2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinená Q. Š., , G. I., B. XX.XX.XXXX P. B.
Z., X. R. Č.. XXX, L. T.
B. Ž., Č.. XXX, Z. W. P.

je vinná , že

hoci jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti L. Š., narodeného XX.XX.XXXX, J. Š., narodenú XX.XX.XXXX a I. Š., B. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nitra, spisovej značky 25C 147/04-10 zo dňa 07.09.2004 bola povinná prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne sumou 26,56 €, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk L. Š., bytom R. Č.. XXX, vyživovaciu povinnosť si neplnila pravidelne mesačne, napriek tomu, že bola zamestnaná v ZCL-OTAS s.r.o. Liberec a v spoločnosti Samsung Electronics Slovakia a.s. Galanta, mala príjem, pri nástupe do zamestnania vyživovaciu povinnosť na deti nenahlásila a preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra rozhodnutím spisovej značky NR/2006/50288-I, zo dňa 17.10.2006 priznal náhradné výživné deťom Š. v sume 26,56 € na každé dieťa, čím za obdobie od 01.06.2006 do 31.12.2007 vznikol dlh na výživnom v sume 1.115,31 €,

sp. zn. 3T/122/2013
teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona .

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2,3 Trestného zákona a § 36 písmeno j, l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienenčne odkladá a určuje sa skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.