

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205349
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3121205349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho, v spore žalobkyne A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, E. F., zast. G. H. I., advokátkou, so sídlom G. XXXX/XX, F. E. J., IČO: XX XXX XXX, proti žalovaným: 1/ K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. XXXX/XX, F. E. J., 2/ H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX/XX, E. F. a 3/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. XXXX/XX, F. E. J., o určenie neplatnosti darovacej zmluvy s prísl., o odvolaní žalobkyne a žalovaného 3/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. novembra 2022, č. k. 12C/24/2021 - 113, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 2/ a 3/ v rozsahu 100 % v časti konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy medzi žalovanou 2/ a žalovaným 3/.

Žalovaní 1/ a 3/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 % v časti konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalovaným 3/.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným 2/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným o prevode spoluvlastníckeho podielu žalovaného 2/ vo veľkosti 1/24 na nehnuteľnosti - pozemku E KN parc. č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda, nachádzajúceho sa v k. ú. G. O., zapísaného na D. P. Q., katastrálnom odbore na LV č. XXXX na žalovaného 3/, ktorej vklad povolil D. P. Q., katastrálny odbor pod V XXX/XXXX-XX/XXXX, je neplatná. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 19.08.2021, domáhala určenia neplatnosti dvoch darovacích zmlúv, a to darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným o prevode spoluvlastníckeho podielu žalovaného 1/ vo veľkosti X/XX-XXX na nehnuteľnosti - pozemku E KN parc. č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda, nachádzajúceho sa v k. ú. G. O., zapísaného na LV č. XXXX na žalovaného 3/, ktorej vklad povolil D. P. Q., katastrálny odbor pod V XXXX/XXXX-XX/XXXX a darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 2/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným o prevode spoluvlastníckeho podielu žalovaného 2/ vo veľkosti X/XX-XXX na nehnuteľnosti - pozemku E KN parc. č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda, nachádzajúceho sa v k. ú. G. O., zapísaného na LV č. XXXX na žalovaného 3/, ktorej vklad povolil Okresný úrad Ilava, katastrálny odbor pod V XXX/XXXX-XX/XXXX z dôvodu porušenia ustanovenia § 140 Občianskeho práva o predkupnom práve spoluvlastníkov. Žiadala aj náhradu trov konania. Žalobkyňa uviedla, že podľa LV č. XXXX pre k. ú. G. O. je ona podielovou spoluvlastníčkou

so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti X/XX-XXX a 1/3-ina nehnuteľnosti - pozemku E KN parc. č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda. Podľa LV č. XXXX pre k. ú. G. O. je ona podielovou spoluvlastníčkou so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/3-ina na nehnuteľnosti - pozemku E KN parc. č. XXX. Podľa LV č. XXXX pre k. ú. G. O., podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku E KN parc. č. XXX, je aj žalovaný 3/ v podiele X/XX-XXX. Tento spoluvlastnícky podiel nadobudol žalovaný 3/ ako obdarovaný darovacou zmluvou uzavretou so žalovaným 1/ ako darcom, vedenou pod sp. zn. V XXXX/XXXX. Podielovým spoluvlastníkom pozemku E KN parc. č. XXX je aj žalovaný 3/ v podiele X/XX-XXX. Tento spoluvlastnícky podiel nadobudol žalovaný 3/ ako obdarovaný darovacou zmluvou uzavretou so žalovaným 2/ ako darcom, vedenou pod sp. zn. V XXX/XXXX. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný 1/ a 2/ jej však ponuku na kúpu svojho spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti napriek tomu, že je jednou z podielových spoluvlastníkov, a teda má zákonné predkupné právo na odpredávaný spoluvlastnícky podiel, žiadnym spôsobom neoznámili a darovanie uskutočnili bez jej vedomia. Žalovaným 1/ až 3/ oznámila listom zo dňa 06.05.2021 uplatnenie svojho nároku z porušenia zákonného predkupného práva - dovolanie sa relatívnej neplatnosti darovacích zmlúv. Žalovaní 1/ až 3/ jej listom oznámili, že patria do skupiny blízkych osôb podľa ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa s uvedeným tvrdením žalovaných 1/ až 3/ sa nestotožnila a považovala ho za účelové v snahe obísť jej zákonné predkupné právo. Žalovaný 1/ k žalobe uviedol, že predmetný svoj podiel daroval žalovanému 3/ z dôvodu, že sú si blízke osoby. Ich rodiny pochádzajú z J. O. a ich predkovia spolu susedili, poznajú sa osobne aj s matkou žalovaného 3/, ktorá je podielnička na spoločných horách. Tam sa spolu stretávajú. Žalovaného 3/ si veľmi obľúbil, pomôže mu so všetkým, čo vie, alebo nájde riešenie. Obaja bývajú v F. E. J., sú susedia a keď je nálada a čas, tak sa navštvia, pohovárajú sa, posťažujú sa. Žalovaný 3/ má záhradu v G. O., ktorá susedí s predmetným pozemkom. Žalovaný 1/ zistil, že žalovanému 3/ bol v minulosti pri ROEP-e zmenšený ich pozemok, tak mu ponúkol pomoc tak, že mu bezodplatne daruje svoj podiel, aby mohol užívať svoj pozemok a došlo k náprave jeho ujmy. Žalovaná 2/ k žalobe uviedla, že svoj podiel na pozemkoch darovala žalovanému 3/ z dôvodu, že ho pozná od malička, je dobrá kamarátka s jeho mamou, sú z jednej obce - J. O., tak isto aj ich predkovia. Navštevovali sa v čase, keď žalovaný 3/ ešte býval v E. F., cez cestu. Teraz ju chodieval žalovaný 3/ pozrieť do O. na jej chatu a keď je čas, tak grilujú. On jej veľmi ochotne pomáha, má ho veľmi rada. Predmetný spoluvlastnícky podiel žalovanému 3/ daroval dobrovoľne, v dobrej viere, že mu pomôže plnohodnotne využívať pozemok, ktorý mu bol zmenšený asi o XXX m² a stala sa mu ujma. Žalovaný 3/ k žalobe uviedol, že so žalovaným 1/ sú si veľmi blízki. Ich predkovia pochádzajú z J. O., ich staré mamy bývali v jednom dvore. Žalovaný 3/ tvrdil, že so svojou matkou (ZŤP) chodieval pravidelne na stretnutie urbárskeho spolku, kde chodil aj žalovaný 1/, tam sa stretávali. Sú aj susedia. Žalovaný 1/ býva o panelák vyššie v F. E. J., ak bol čas, pravidelne sa navštevovali. Pri venčení psa žalovaného 3/ sa veľa rozprávali o práci, čím sa ich priateľstvo utužovalo. Žalovaný 3/ ako inštalatér navštívil aj žalovaného 1/ a pomohol mu s problémom s vodou, kúrením i s drobnosťami okolo jeho auta. Obaja spoločne riešili problémy žalovaného 1/ ohľadne jeho pozemkov a jeho nepríjemnej životnej situácii. Stretávajú sa aj na záhrade žalovaného 3/ v G. O., kde aj grilovali. Sám žalovaný 1/ mu ponúkol pomoc vo forme darovania jeho spoluvlastníckeho podielu po zmenšení pozemku asi XXX m² pre ROEP. Tieto skutočnosti žalovaný 3/ preukazoval návrhom výsluchu svedkyne - jeho sestry R. M.. Žalovaný 3/ o vzťahu k žalovanej 2/ uviedol, že majú blízky vzťah. Ich predkovia pochádzajú z O.. Žalovaná 2/ je ich rodinná známa, poznajú sa od malička, je kamarátkou a bývalou spolužiačkou jeho mamy. Stretávajú sa na jej chate v Kolačine, kde grilujú, ale aj si navzájom pomáhajú. Tak isto aj keď žalovaná 2/ zistila, že sa mu stala ujma na pozemku, bola ochotná mu pomôcť. Tieto skutočnosti by mohla dosvedčiť matka žalovaného 3/, ale jej zdravotný stav to nedovoľuje. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaných 1/ až 3/ uviedla, že zotrúva v celom rozsahu na podanej žalobe a podľa nej nepreukázali, že by mali byť blízkymi osobami v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Podľa žalobkyne, žalovaní 1/ až 3/ preukázali iba to, že sa poznajú a vyjadrenia sú účelové. Na pojednávaní dňa 05.10.2022 žalobkyňa trvala na žalobe a poukázala na skutočnosť, že na jednej zo žalovaných darovacích zmlúv je určite uvedená cena daru. Podľa nej celý problém spočíval priamo v tom, že žalovaný 3/ si postavil veľký rodinný dom na parcele, ktorá je vo vlastníctve jeho matky. Predmetný rodinný dom je čierna stavba a boli porušené všetky zákonné ustanovenia stavebného zákona. Túto záležitosť rieši G. P. E. F. už štvrtý rok. Stavebný úrad jej posielal nejaké listiny, ich kópie by mohla súdu doložiť. Tento rodinný dom je postavený na parcele, ktorá na šírku nespĺňa parametre v takom rozsahu, aby bol dodržaný stavebný zákon. Okrem toho sa rieši aj cesta k čiernej stavbe a žalovaný 3/ si týmito pozemkami - spoluvlastníckymi podielmi chce rozšíriť pozemok a následne nejako zlegalizovať svoju stavbu, čím poškodí jej práva tým, že ďalší rodinný dom by bol v obrovskej nevýhode. Žalované pozemky sú susedné pozemky z každej strany k pozemku žalovaného 3/, kde si postavil svoj rodinný

dom. Žalobkyňa trvala na vrátení pozemku a nebola ochotná sa dohodnúť so žalovanými na finančnej náhrade. Keď poprela vzťah blízkych osôb medzi žalovanými, vychádzala z toho, čo pred pár rokmi vedela. Vtedy medzi žalovanými nebol taký blízky vzťah ako uvádza § 116 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa tvrdila, že obdarovaného - žalovaného 3/ vôbec nepozná, nemá k nemu príbuzenský vzťah, prvýkrát ho videla na MÚ, keď sa riešila jeho čierna stavba. Žalovaný 3/ v tom dome býva. Občas v lete okolo prechádzala. Videla tam pri tomto dome žalovaného 3/ detské ihrisko, detský bazén, ľudí, deti, zaparkované autá a z toho vychádzala, že tam bývajú. Žalovaní 1/ - 3/ nebývajú všetci spolu v jednej domácnosti. Na pojednávaní dňa 05.10.2022 žalovaný 1/ uviedol k vzťahu blízkej osoby, že rodine M. sa stala ujma, ktorú pociťuje tak, ako by sa stala jemu. Pozemok, ktorý patrí žalovanému 3/, patril jeho mame, A. M., roky ho užívali. V rámci ROEP-u bol tento pozemok zle zameraný a oni o to prišli. Tak chcel pomôcť žalovanému 3/ takouto formou. So žalovaným 3/ sa pozná zo sídliska L. C. J. F. E. J.. Oni bývali oproti v paneláku tiež na 5. poschodí. Pozná sa so žalovaným 3/, lebo boli obaja živnostníci. Žalovaný 1/ podnikal v strojárstve v automobilovom priemysle a žalovaný 3/ podniká v oblasti kúrenie, plyn a navzájom si pomáhali pri technickej pomoci, pri konzultácii. J. M. vrátane žalovaného 3/ i on-žalovaný 1/ tam stále bývajú na tom sídlisku. Nevedel uviesť číslo bytu M., v ktorom bývajú, iba to, že je to tretí vchod, 5. poschodie. V tomto byte býva manželka žalovaného 3/ a dve deti. Nevedel uviesť ako sa volajú tieto dve deti, syn má také zvláštne meno. Sú to dvaja synovia. Jeden má 4 roky a druhý 6 rokov. Deti bývajú doma. Do škôlky nechodia. Obaja majú čierne vlasy. Manželka žalovaného 3/ má svetlé vlasy. Manželka žalovaného 3/ pracuje, ale nevedel kde. Žalovaný 3/ má miesto na podnikanie vo svojej chalupe doma. Svokru žalovaného 3/ videl na E. F., ona tam býva. Žalovaný 3/ má brata, bývajúceho v O. a sestru, bývajúcu v E. F.. Žalovaný 3/ má XX rokov, chodí do katolíckeho kostola v F. a do O., aj s manželkou v nedelu o 10-tej na omšu. Žalovaný 1/ uviedol, že tiež chodí do toho istého kostola. Nevedel povedať, či žalovaný 3/ má pokrstené deti. Neskôr si spomenul na mená detí žalovaného 3/, volajú sa O. a S.. Chodia sa aj bicyklovať pred panelák, tam ich videl. Bicyklovali sa s jeho vnučkou. Žalovanému 3/ žije už len mama a býva v E. F., je už dôchodkyňa, nepracuje. Raz alebo dvakrát bol na návšteve v byte žalovaného 3/, v obývačke majú hnedý koberec. Bol tam na návšteve minulý rok na Vianoce s manželkou, a to posledný sviatok vianočný. Išiel tam bez darčiek. Oni od žalovaného 3/ nedostali žiadny vianočný darček. Väčšinou sa stretávali vonku, pred panelákom. Jeho vnučka a vnuk sa bicyklovali so synmi žalovaného 3/. S deťmi žalovaného 3/ býval žalovaný 3/, vonku sa bavili aj o technických veciach z podnikania. Žalovaný 1/ nebol na oslave narodenín žalovaného 3/ a ani jeho manželky. Žalovaný 3/ s manželkou u nich na návšteve neboli. Žalovanému 3/ nikdy nekúpil žiadny darček k žiadnej príležitosti. Oni jeho tiež nie. Keď potreboval skontrolovať radiátory, tak mu žalovaný 3/ s tým pomohol. Jeho (žalovaného 1/) manželka A. G. býva s ním-žalovaným 1/, poberá invalidný dôchodok, nepracuje, chodí s ňou po lekároch. On má zdravotné problémy, ale po lekároch chodí sám. S ním v byte býva iba jeho syn G.. Žalovaný 1/ nie je príbuzný so žalovaným 3/. Žalovaný 1/ tvrdil, že so žalovaným 3/ sú priatelia. U žalovaného 3/ bol na návšteve dvakrát. Bočne si vidia do okien. V súčasnosti žalovaný 3/ býva aj v byte aj v rodinnom dome v O., ale väčšinou v O. v rodinnom dome. Na návšteve u žalovaného 3/ bol v jeho byte v F. E. J., a to cez posledné Vianoce t. j. 2021 a druhýkrát v septembri 2021. Pred tým sa väčšinou stretávali vonku alebo si telefonovali. Na pojednávaní dňa 05.10.2022 žalovaná 2/ k príbuzenstvu k žalovanému 3/ uviedla, že sa to traduje od minulosti, od jej dedka - A. G., a to od jeho mami - T. A. a zo strany žalovaného 3/ asi od babky, nevie presne od koho, resp. od prababky, ktorá bola tiež A.. Nevedela, čo boli tieto dve pani A., ale v minulosti sa tradovalo, že jej rodičia sa navštevovali so starými rodičmi žalovaného 3/. O. bol žalovaného 3/ mami otec. Mamu žalovaného 3/ doteraz familiárne voláme "M." od decka. Žalovaná 2/ uviedla, že býva na E. F. a pochádza z O.. Keď sa vydala v roku 1972, odišla bývať z O. do E. F.. Žalovaného 3/ poznala z toho, že chodieval so svojou mamou na rolu, kde ona bola tiež. Oni-žalovaná 1/ mali rolu trochu nižšie od role mamy žalovaného 3/. Na roli sa stretávali v čase po revolúcii (po r. 1989). Potom sa dlhšie nenavštevovali, lebo mala deti, ale navštevovala sa s "M." - mamou žalovaného 3/. Matka žalovaného 3/ chodievala v lete k nim na chatu v O.. "M." má 5 detí. Keď boli ich deti malé, a ona-žalovaná 2/ mala chorých rodičov, vtedy sa nenavštevovali. Kamarátili sa stále od decka, a to, keď sa stretli na E. F.. Matka žalovaného 3/ bola aj u nej v byte na E. F., ale väčšinou na chate. Bola u nich v zime na návšteve v byte, naposledy minulú zimu. Žalovaný 3/ u nich v byte na E. F. nebol, ale bol u nich na chate v O., lebo si dávali ním kontrolovať kachle. Bol u nich aj na návšteve, naposledy v júli 2022, keď doviezol svoju mamu na návštevu na chatu, nezdržal sa, potom zase prišiel pre svoju mamu. So žalovaným 3/ sa nejak nenavštevovali, ale s jeho mamou. Jeho deti boli u nich na chate iba vtedy, keď sestra žalovaného 3/ doviezla k nim na chatu jeho mamu. Manželka žalovaného 3/ u nich na chate v Kolačine nebola. Žalovaná 2/ v byte žalovaného 3/ v Dubnici nad Váhom nebola. Navzájom si neboli na návšteve

na narodeniny, ani žiadne darčeky si navzájom nedávali. Ju-žalovanú 2/ vozí po lekároch jej manžel. Žalovaný 3/ ich nevozil a nevozí. Svoj spoluvlastnícky podiel darovala žalovanému 3/ preto, lebo prišla za ňou "M." - matka žalovaného 3/ a žiadala to od nej z dôvodu, lebo sa stala ujma a z dôvodu, že sú O.. Hovorila, že jej odobrli z nejakého pozemku. Žalovaný 3/ v telefonickom kontakte skôr s jej manželom. Na pojednávaní dňa 05.10.2022 žalovaný 3/ uviedol, že so žalovanými 1/ a 2/ nie je v priamom príbuzenskom vzťahu, možno vo vzdialenom, a to cez babky, cez jeho mamu, lebo sú to O.. Stotožnil sa s vyjadreniami žalovaných 1/, 2/. Uviedol, že žalovaného 1/ pozná odvtedy, odkedy sa nasťahovali na sídlisko L. C., asi v roku 2008 – 2009, a to z podnájmu z E. F.. Zoznámili sa na prechádzke pri domoch, keď žalovaný 3/ venčil psa. Tam sa dali do reči a časom zistili, že majú nejaké spoločné veci. S manželkou žalovaného 1/ sa nestreli. So žalovaným 1/ si aj telefonuje, bavia sa aj na ulici. So synom žalovaného 1/ nebol v kontakte a ani nie je. Žalovaný 1/ má dve deti. Rozprával sa so žalovaným 1/ aj o jeho deťoch, o rodinných príbehoch. Žalovaný 1/ mal problémy so žalúdkom, takisto aj on-žalovaný 3/, lebo oni živnostníci sú v jednom strese. Jeho manželka mala problémy s kĺbom. Žalovaný 3/ tvrdil, že v súčasnosti má pozastavenú živnosť, lebo je zamestnaný. V minulosti mal živnosť, keď sa bavili so žalovaným 1/. Minulý rok prevádzkoval živnosť, závisí to od požiadaviek jeho zamestnávateľa. Živnosť pozastavil asi v máji 2021. Svoj blízky vzťah odvodzoval od toho, že so žalovaným 1/ sa stretávali, navzájom sa psychicky podporovali v ťažkých chvíľach. Keď on - žalovaný 3/ mal ťažké chvíle alebo žalovaný 1/. Morálne sa podporovali, že to prejde. Bavili sa o všetkých problémoch v týchto ťažkých chvíľach. Žalovaný 3/ tvrdil, že v rodinnom dome v Kolačine nebýva, chodí tam len s deťmi na ihrisko. Prídeme tam, počistia to, upracú. Niekedy tam s deťmi prespali, keď nechceli ísť domov, ale neužívajú tento rodinný dom. On - žalovaný 3/ má syna s diagnózou familiárna stredomorská horúčka s priradenými periodickými teplotami. Žiadal o stavebné povolenie na tento dom 10 rokov. Už je to v konaní, pozemok je vyňatý a stojí to len na námietkach žalobkyne. Jeho rodinný dom nestojí na pozemkoch, ktoré sú predmetom tejto žaloby. Potvrdil, že jeho rodinný dom stojí na pozemku, ktorý je medzi žalovanými pozemkami. Nevedel uviesť, či je rodinný dom postavený v rozpore s parametrami vzdialeností podľa Stavebného zákona. Zistil, že to bolo postavené v rozpore so Stavebným zákonom, za čo dostal aj pokutu. Žalovaný 3/ uviedol, že jeho sestra R. M. sa začala zaujímať, aký bližší právny vzťah má žalobkyňa k týmto pozemkom a ako ich nadobudla. So žalovaným 1/ zistili, pri nadobudnutí týchto pozemkov neboli dodržané všetky právne skutočnosti, a to ohľadne predkupného práva. Na základe podnetu žalovaného 1/ bolo vykonané také overenie predkupného práva, ktoré mu bolo ponúknuté a nebolo v súlade so zákonom. Rozpor bol v ponuke, ktorú dostal žalovaný 1/ a v údajoch, ktoré nakoniec išli na kataster. Celý spor vznikol z dôvodu, že prišiel ROEP a vznikla mu -žalovanému 3/ táto ujma. Dávali námietky, teda v mene jeho matky na ROEP, ale žalobu na súd nedávali. Na prvé námietky im písali, že im nevyhovujú a na ďalšie námietky im už neodpisovali. Následne žalovaný 3/ poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/7/2020 zo dňa 27.05.2020. Uviedol, že v darovacej zmluve so žalovanou 2/ je uvedená odhadovaná cena nehnuteľností, čo je ale irelevantné, je to len ostatný údaj, nie hodnota, za ktorú nehnuteľnosť nadobudol, pretože ju dostal darom bezodplatne. Žalovaný 3/ tvrdil, že jeho rodinný dom nestojí na pozemkoch v spoluvlastníctve žalobkyne, preto podľa neho ide zo strany žalobkyne o osobný útok proti nemu. Žalobkyňa sa nestala žiadna ujma, pretože darovaním sa zmenil iba spoluvlastník na predmetných pozemkoch.

3. Súd vykonal dokazovanie, zistil skutkový stav veci. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, a to pozemkov E KN parc. č. XXX a E KN parc. č. XXX k. ú. G. O. a žalovaný 3/ je podielovým spoluvlastníkom v X/XX-XXX v E KN parc. č. XXX. Tento spoluvlastnícky podiel nadobudol žalovaný 3/ ako obdarovaný darovacou zmluvou uzavretou so žalovaným 1/ ako darcom, vedenou pod sp. zn. J. XXXX/XXXX. Žalovaný 3/ je aj podielovým spoluvlastníkom pozemku v X/XX-XXX v E KN parc. č. XXX. Tento spoluvlastnícky podiel nadobudol žalovaný 3/ ako obdarovaný darovacou zmluvou uzavretou so žalovaným 2/ ako darcom, vedenou pod sp. zn. J. XXX/XXXX. Spornou skutočnosťou medzi stranami bolo, resp. žalobkyňa namietala, že pri uzatváraní predmetných darovacích zmlúv bolo porušené jej predkupné právo v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka tým, že darcovia - žalovaní 1/, 2/ jej pred uzatvorením predmetných darovacích zmlúv neponúkli ich spoluvlastnícke podiely a zároveň, že obdarovaný - žalovaný 3/ nespĺňa status blízkej osoby podľa § 116 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k darcom - žalovaným 1/, 2/, preto jej mali byť predmetné spoluvlastnícke podiely ponúknuté na kúpu. V Darovacej zmluve zo dňa 26.08.2019, predloženej súdu katastrálnym úradom, sa v článku II. uvádza v bode 1, že darca touto zmluvou bezodplatne prevádza na obdarovaného predmet darovania uvedený v Čl. I. tejto zmluvy (t. j. spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ v X/XX-XXX pozemku E KN parc. č. XXX, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. G. O.), v bode 2., že obdarovaný predmet darovania od darcu s vďakou prijíma, v bode 3.,

že obdarovaný na základe tejto zmluvy nadobudne predmet darovania do svojho výlučného vlastníctva, v bode 4., že darca sa zaväzuje, že predmet darovania odovzdá do držby v lehote uvedenej v Čl. III tejto zmluvy a obdarovaný sa zaväzuje, že predmet darovania od darcu prevezme. V tomto Čl. II a ani nikde v tejto darovacej zmluve nie je uvedená hodnota darovaného spoluvlastníckeho podielu. Túto darovaciu zmluvu darca - žalovaný 1/ podpísal dňa 26.08.2019 a bola zavkladovaná dňa 18.09.2019. V Darovacej zmluve zo dňa 27.03.2019, predloženej súdu katastrálnym úradom, sa v článku II. uvádza v bode 1, že darca touto zmluvou bezodplatne prevádza na obdarovaného predmet darovania uvedený v Čl. I. tejto zmluvy (t. j. spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/ v X/XX-XXX pozemku E KN parc. č. XXX, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. G. O.), v bode 2., že obdarovaný predmet darovania od darcu s vďakou prijíma, v bode 3., že obdarovaný na základe tejto zmluvy nadobudne predmet darovania do svojho výlučného vlastníctva, v bode 4., že darca sa zaväzuje, že predmet darovania odovzdá do držby v lehote uvedenej v Čl. III tejto zmluvy a obdarovaný sa zaväzuje, že predmet darovania od darcu prevezme a v bode 5., že hodnota predmetu darovania predstavuje sumu 220,- eur, slovom dvestodvadsať euro. Túto darovaciu zmluvu darca - žalovaná 2/ podpísala dňa 27.03.2019 a bola zavkladovaná dňa 18.04.2019.

4. Z výsluchu žalovaných mal súd preukázané, že status blízkej osoby podľa § 116 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka spĺňal iba vzťah medzi žalovaným 1/ - darcom a žalovaným 3/ - obdarovaným, pretože u nich išlo o dlhodobý intenzívny vzájomný kontakt či už telefonický alebo osobný, pri ktorom riešili, resp. rozoberali a navzájom sa podporovali pri svojich vzniknutých životných alebo pracovných problémoch, čo nemožno považovať za bežný vzťah medzi bežnými známymi. Z tohto dôvodu súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. Žalovaný 3/ mal status blízkej osoby podľa § 116 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, preto žalovaný 1/ nemal povinnosti vyplývajúce z predkupného práva žalobkyne ako spoluvlastníčky a svoj spoluvlastnícky podiel mohol bez ďalších úkonov darovať žalovanému 3/. Vzťah žalovanej 2/ - daryne a žalovaného 3/ - obdarovaného podľa názoru súdu po vykonanom dokazovaní nemal charakter blízkej osoby podľa § 116 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, pretože nemal kvalifikovanú kvalitu/hĺbku vzájomného vnútorného vzťahu. Išlo skôr o vzťah dobrých známych. Súdu sa javí, že charakter blízkej osoby mala skôr matka žalovaného 3/ vo vzťahu k žalovanej 2/. Z tohto dôvodu súd vyhovel žalobe v časti darovacej zmluvy medzi žalovanou 2/ a žalovaným 3/ pre nesplnenie povinností žalovanou 2/ z predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka. Podľa § 255 ods. 2 CSP, súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania pre pomerný úspech vo veci (50:50).

5. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie žalobkyňa a žalovaný 3/.

6. Žalobkyňa podala odvolanie proti výrokom II. a III., v ktorom uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V uvedenej veci sa domáhala určenia neplatnosti dvoch darovacích zmlúv z dôvodu porušenia ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka o predkupnom práve spoluvlastníkov. Súd prvej inštancie vyhovel určeniu neplatnosti jednej darovacej zmluvy výrokom I., pričom zamietol časť návrhu, ktorým sa domáhala určenia, že darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným, je neplatná. V predmetnej veci mal súd za preukázané, že status blízkej osoby podľa § 116 Občianskeho zákonníka veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka spĺňal iba vzťah medzi žalovaným 1/ - darcom a žalovaným 3/ - obdarovaným, pretože u nich išlo údajne o dlhodobý intenzívny vzájomný kontakt, či už telefonický alebo osobný, pri ktorom riešili, resp. rozoberali a navzájom sa podporovali pri svojich vzniknutých životných alebo pracovných problémoch, čo nemožno považovať za bežný vzťah medzi bežnými známymi. Žalovaný 3/ mal údajne status blízkej osoby podľa § 116 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, preto žalovaný 1/ nemal povinnosti vyplývajúce z predkupného práva žalobkyne ako spoluvlastníčky a svoj spoluvlastnícky podiel mohol bez ďalších úkonov darovať žalovanému 3/. Má zato, že z výsledkov vykonaného dokazovania nemožno dospieť k záveru, že medzi žalovaným 1/ a žalovaným 3/ ku dňu uzavretia darovacej zmluvy, teda ku dňu 26.08.2019 ide o status blízkej osoby podľa § 116 Občianskeho zákonníka. Zastáva názor, že žalovaný 1/ a žalovaný 3/ nepreukázali takú intenzitu vzájomného vnútorného vzťahu, aby ich vzájomný vzťah mohol byť považovaný za blízky vzťah v zmysle ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka. Na to, aby vzťah žalovaného 1/ a žalovaného 3/ mohol byť považovaný za blízky, musí byť emočne intenzívny, pričom vonkajšie prejavy takéhoto vzťahu musia byť preukázané. Vzťah žalovaného 1/ a žalovaného 3/ možno považovať za priateľský, resp., že išlo o dobrých známych, ktorí sa porozprávali, keď sa stretli. Blízky vzťah medzi žalovaným 1/ a žalovaným 3/ neexistoval. Tiež neobstojí ani tvrdenie žalovaných o

tom, že žalovanému 3/ mala vzniknúť ujma v súvislosti s ROEP, kde bol údajne zle zameraný pozemok. V katastrálnom území G. O. sa ROEP do dnešného dňa nerealizoval, preto ani nemohla vzniknúť žalovanému 3/ žiadna ujma v súvislosti s ním. Zároveň žalovaný 3/ nie je ani vlastníkom iného pozemku v k. ú. G. O. ako spoluvlastníckych podielov nadobudnutých dvoma darovacími zmluvami, ktorých určenia neplatnosti sa domáha v tomto konaní. Taktiež tvrdenie o tom, že nebola ochotná dohodnúť sa na finančnej náhrade, je zavádzajúce a nepravdivé. Nikdy ju nikto neoslovil v tejto veci, domáhala sa len svojho práva ako spoluvlastníčka pozemkov, uplatnila si nárok z porušenia zákonného predkupného práva – dovolala sa relatívnej neplatnosti dvoch darovacích zmlúv, ktoré sú predmetom tohto sporu, pričom žalovaní 1/ - 3/ reagovali tak, že sú blízkymi osobami z dôvodu čoho nedošlo k porušeniu jej predkupného práva. Žalovaný 3/ má v susedstve pozemkov, ktoré sú predmetom tohto sporu, postavený rodinný dom bez stavebného povolenia. Ona na podnet žalovaného 1/ ohlásila na Mestskom úrade v E. F. v r. 2019, že žalovaný 3/ má postavený rodinný dom bez stavebného povolenia, pričom stavebný odbor predmetnú vec rieši od marca r. 2019. Žalovaný 3/ v tomto rodinnom dome býva a tvrdenie o tom, že sa tam zdržuje iba niekedy, je nepravdivé. Cestu k rodinnému domu si žalovaný 3/ zrealizoval tak, že ako podielový spoluvlastník si časť pozemku ohradil, osadil bránku a zatvoril reťazou a zámkom bez súhlasu ostatných podielových spoluvlastníkov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil vo výroku II., a vo výroku III. tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Žalovaný 3/ podal odvolanie proti výroku I., v ktorom uviedol, že žalobkyni predložili čestné prehlásenie, že sú blízke osoby a spĺňajú § 116 Občianskeho zákonníka o blízkych osobách. Toto čestné prehlásenie bolo v spise doručené aj súdu. Čestné prehlásenie je relevantný dôkaz, že darovacia zmluva bola podpísaná v súlade so zákonom a nebolo potrebné uplatňovať predkupné právo žalobkyni. Žiadal súd, aby prijal jeho právo pocitu, že zdieľa blízky vzťah s pani M. a rovnako aj jej pocit, že je pre ňu dôležitá a blízka osoba, ako to prehlásila v čestnom prehlásení. Je to ich právo mať medzi sebou blízky vzťah a pokiaľ ony tvrdia, že to tak je, nevidí dôvod im tento status neuznať. Nakoľko sa jeho rodine stala ujma na vedľajšom pozemku a ten on využíva, tak mu chcela v dobrej viere a v rámci zákona pomôcť. Súdu a žalobkyni uviedli pravdivé údaje o spôsobenej ujme na vedľajšej parcele a pani H. M., ako ich blízka rodinná priateľka, im pomohla vyrovnáť sa s touto ujmom, pretože ju počítavala ako vlastnú. Toto je ďalší relevantný dôkaz o ich dobrých dlhoročných vzťahoch a blízkosti. Pani M. na súde uviedla, že si telefonujú aj s jej manželom, to je ďalší dôkaz toho, že ich vzťahy nie sú povrchné a sú prehĺbené rodinne, rozumejú si od detstva s „tetou Elenou“, ako aj s jej celou rodinou. Pomáha im s chatou, kontroluje pravidelne všetky vykurovacie systémy bezodplatne na základe ich dobrých blízkych vzťahov, ktoré trvajú od ich predkov, ktorí boli určite aj rodina. Je medzi nimi veľký vekový rozdiel, a preto aj tie vzťahy sú z jeho strany také, že pani M. považuje za svoju tetu a veľmi si ju váži. Nakoľko pomoc osobného charakteru dodnes od neho nepotrebovala, pretože má manžela, ktorý sa o ňu príkladne stará, vždy jej je k dispozícii a nápomocný v iných sférach. Tvrdenie žalobkyne, že v čase podania žaloby neboli ich vzťahy také ako dnes, sa nezakladajú na pravde. Pretože osobne nikoho z nich žalobkyňa nepozná a s týmito informáciami nemohla disponovať. Do dnešného dňa žalobkyňa nepredložila jediný dôkaz o tom, že nespĺňajú § 116 Občianskeho zákonníka, a preto žiadal o priznanie platnosti darovacej zmluvy. Nakoľko súdu dostatočne dokázali blízky vzťah medzi A. M. a H. M., a to najmä čestným prehlásením a vo výpovediach pani M. a svedkyne R. M., že trvá už generácie od ich prastarých, starých rodičov, rodičov a pokračuje aj v ich generácii. Blízky vzťah má nie len s pani M., ale aj s jej manželom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a to, že dôkazné bremeno bolo na strane žalobkyne, ktorá nepredložila jediný dôkaz, len jej osobné domnienky, navrhovali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil vo výroku I. tak, že žalobu v plnom rozsahu zamietne a určí, že darovacia zmluva bola uzatvorená právoplatne. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že dostatočne súdu predložili dôkazy o blízkom vzťahu, zároveň sa odvoláva na rozsudok Najvyššieho súdu SR 4Cdo/7/2020 z 27.05.2020. Žalobkyňa nemôže od neho žiadať nadobudnúť jeho majetok za rovnakých podmienok, tak, ako to nadobudol A. M.. Nemôže ho nútiť darovať jej jeho podiel. Zároveň nepredložila ani jeden dôkaz, že nie sú blízke osoby s A. M.. Pani C. aj s jej synom ho pri nadobudnutí podielu od jeho rodinného príbuzného na tejto parcele zaviedli, s tým, že mu ponúkli predkupné právo v sume 20,- eur za m², čo predstavovalo sumu okolo 20.000,- eur. Cena bola vysoká, a preto predkupné právo nevyužil. Pri tomto spore sa dopátral k danej kúpnej zmluve, kde suma za všetky podiely bola 3.100,- eur. Zistil, že bol

oklamany a dodnes nedostal vysvetlenie, prečo tak konali. Prikladá kúpnu zmluvu a predkupné právo ako prílohu. Žalobu na porušenie predkupného práva už nemohol podať, pretože bola premlčacia doba 3 roky. Preto z jeho pohľadu nemá pani C. ani morálne právo si teraz nárokovať predkupné právo, keď ho takto zaviedla. Má teraz osobné a opodstatnené obavy, že v prípade, že by súd žalobu pani C. priznal, bude atakovaný a donútený svoj podiel darovať p. C., čo nechce. Tieto spory a útoky sú pre neho veľmi náročné a neprospešné pre zdravie. Pani C. znehodnotila túto parcelu svojim jednaním, že atakuje spolupodielnikov a vedie s nimi súdne spory, ktoré vedú k rozvratu dobrých susedských vzťahov. Zároveň 1/2 parcely vlastní pozemkový fond a so spoluvlastníkom vedie súdny spor. Jej predstava, že by na tejto parcele niekedy boli postavené domy, sú preto nereálne. Preto žiadal súd, aby toto odvolanie žalobkyne zamietol a ponechal rozhodnutie súdu prvej inštancie.

9. Žalovaný 3/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že žalobkyňa nedoručila súdu žiadny dôkaz o tom, že nespĺňajú § 116 o blízkej osobe. Aj napriek tomu, že dôkazné bremeno bolo na strane žalobkyne. V odvolaní uvádza nepravdivé informácie, a pritom je veľmi dobre informovaná o tom, že ROEP sa v k. ú. G. O. vykonal, nakoľko jej rodina skupuje podiely v tomto katastrálnom území. Následne žalobkyňa uvádza, že vedľajší pozemok, ktorý využíva jeho rodina, nespĺňa prístupovú cestu 3 m. Opäť úmyselne zavádza, nakoľko prikľadá výmer z katastrálnej mapy, kde uvedený prístup k nehnuteľnostiam je široký 3 m. Pred podpisom darovacej zmluvy si preverili právne možnosti a nechali si vyložiť § 116 o blízkych osobách. Po naštudovaní znenia obe strany dospeli k názoru, že spĺňajú štatút blízkej osoby, a to z dôvodu, že K. G. sa na základe ich súkromných a veľmi priateľských rozhovorov dozvedel, že využíva pozemok na vedľajšej parcele v k. ú. v G. O. a pri jednom spoločnom posedení aj s jeho matkou sa rozprávali o tom, že pri ROEPE boli poškodení (nastala im ujma na majetku) a zmenšená výmera o veľkosti 500 m². Pán G. sa vyjadril, že ak sa stala takáto skrivodlivosť, bol by rád, ak by im mohol pomôcť, a to tým, že by mu daroval jeho podiel na vedľajšom pozemku. Žiadnu finančnú hodnotu nechcel prijať. Chcel mu pomôcť, a preto mu tento podiel bezodplatne daroval darovacou zmluvou, ktorú žalobkyňa napadla na súde. Pred podpisom darovacej zmluvy si obaja prečítali ustanovenie § 116 o blízkej osobe a na základe vyššie uvedeného sa zhodnotili, že spĺňajú podmienky blízkej osoby /sú si osobne blízke osoby, pomáhajú si, a ujma jeho rodiny zasiahla citovo p. G. akoby to bola jeho vlastná/. Následne ich žalobkyňa vyzvala, aby zobrali späť darovaciu zmluvu a chcela za rovnakých podmienok nadobudnúť podiel ako ho nadobudol on. Poslali jej list, kde ju upozornili, že za rovnakých podmienok jej p. G. nemá dôvod darovať podiel na parcele, nakoľko je pre neho cudzia osoba a poslali jej aj čestné prehlásenie, že sú blízke osoby a nadobudli zákonne tento podiel. Napriek tomu, že jej preukázali, že sú blízke osoby a odôvodnili prečo takto postupovali, žalobkyňa sa rozhodla domáhať sa neplatnosti darovacej zmluvy na súde. Žalobkyňa uvádza, že mu nebola spôsobená žiadna ujma, nakoľko nevlastní žiadny pozemok okrem darovaných. Následne však priznáva, že na vedľajšom pozemku má postavený dom, ktorý využíva. Takže opätovne neguje svoje tvrdenia, že mu nebola spôsobená žiadna ujma. Vedľajší pozemok je vo vlastníctve jeho matky ktorá mu darovala parcely, no momentálne to ešte nedali zavkladovať na kataster, na čo majú právo. Súdu písomne aj osobne dokázali, že blízky vzťah medzi ním a p. G. je intenzívny, trvá od mladých čias kedy na uvedených parcelách mali nasadené zemiaky okolo roku 1995. Následne sa stretávali v F. E. J., kde majú obaja trvalý pobyt. Ako súdu uviedol p. G., mu je kedykoľvek k dispozícii v prípade potreby a pomoci. Rovnako aj z jeho strany sú jeho osobné pocity priateľstva veľmi intenzívne. Plánujú aj spoločnú letnú dovolenku na Slovensku, ak nevznikne nejaká nepriaznivá situácia. Prizná sa, že v období kovidu ich osobné stretnutia museli obmedziť, ale to vyžadovala situácia. No posledný rok je rád, že sa situácia zlepšila a môžu sa opäť stretávať. Aj vďaka žalobkyne sa ich spoločné záujmy spojili ešte do väčšej intenzity. Zároveň má pán G. veľkú obavu, že bude pri uznaní žaloby žalobkyňou atakovaný a donútený darovať svoj podiel, o čo nemá v žiadnom prípade záujem. Pred súdom prvej inštancie sa opierali aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/7/2020 z 27.05.2020 o nepravoplatnosti žaloby predkupného práva pri darovacej zmluve. Preto žiadal súd, aby rozsudok zachoval a nechal v platnosti darovaciu zmluvu. Zároveň žiadal, aby súd uznal nárok na súdne trovy v plnom rozsahu 100 %.

10. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 3/ uviedla, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. považuje za vecne správny a navrhuje ho potvrdiť. Zastáva názor, že prvostupňový súd správne vec posúdil a na základe výsledkov vykonaného dokazovania rozhodol. Skutočnosti uvádzané žalovaným 3/ v doručenom odvolaní opakovane poukazujú na skutočnosti uvedené na súde prvej inštancie. Žalovaný 3/ v podanom odvolaní uvádza, že jej predložil čestné prehlásenie, že so žalovanou 2/ sú blízke osoby podľa § 116 Občianskeho zákonníka. V konaní však bolo jednoznačne

preukázané, a to výpoveďou žalovanej 2/, ako aj žalovaného 3/, že vzťahy medzi nimi neboli tak intenzívne, aby ich vzájomný vzťah mohol byť považovaný za blízky vzťah v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Plne sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, ktorý konštatoval, že vzťah žalovanej 2/ - darykyne a žalovaného 3/ - obdarovaného nemal charakter blízkej osoby podľa § 116 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, pretože nemal kvalifikovanú kvalitu/hĺbku vzájomného vnútorného vzťahu. Išlo skôr o vzťah dobrých známych. Žalovaný 3/ tiež uvádza, že sa jeho rodine stala ujma na "vedľajšom pozemku" a on ho využíva. Žalovaný 3/ už neuviedol, že na tomto pozemku, ktorého nie je vlastníkom si bez stavebného povolenia postavil rodinný dom, ku ktorému nie je žiadna prístupová cesta, a teda si urobil cestu na pozemku, ktorého podielovou spoluvlastníčkou je aj ona. Žalovaný 3/ neuviedol, že G. E. F. už 4 roky rieši čiernu stavbu a že do dnešného dňa nesplnil podmienky, ktoré mu mesto zadalo za účelom vyriešenia situácie. Podľa dostupných informácií a podľa územného plánu mesta E. F., tento pozemok nie je určený na zastavanie. Žalovaný 3/ si teda nemal právo postaviť cestu, oplotenie a pozemok uzamknúť bránou. Žalovaný 3/ žiadnym spôsobom nepreukázal aká ujma sa stala jeho rodine, kedy a kto im ju spôsobil. Ona je podielovou spoluvlastníčkou na pozemkoch z obidvoch strán pozemku, na ktorom je postavená čierna stavba žalovaného 3/. Dom je postavený tak, že nie sú dodržané odstupy od susedných parciel, bočné okná domu sú klasické veľké trojdielne okná, čo je zrejme aj z náčrtu predloženého na G. P. J. E. F.. Tvrdenie žalovaného 3/, že žalobkyňa nikoho z nich nepozná, vyvracia tvrdenie žalovaného 3/, že sú s p. M. priatelia. Žalobkyňa sa so žalovanou 2/ pozná minimálne 30 rokov. Dcéry žalobkyne a žalovanej 2/ chodili spolu do jednej triedy na gymnázium v F. E. J. a syn žalobkyne chodil do školy s mladšou dcérou žalovanej 2/. Ako rodičia sa stretávali na rodičovskom združení a aj po skončení gymnázia sa pri stretnutí v meste porozprávali ako sa ich deti majú, kde sú a čo robia. Podstata sporu spočíva v tom, že žalovaný 3/ po tom, čo žalobkyňa oznámila G. E. F. v roku 2018 čiernu stavbu, si rýchlo potreboval zabezpečiť podiel na susedných parcelách, a to akýmkoľvek spôsobom. A aby ho to veľa nestálo, kupoval podiely s malou výmerou. Skutočnosti uvedené žalovaným 3/ v podanom odvolaní sú zmätočné, nekonkrétne a bez preukázania možnosti ich overenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

11. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k vyjadreniam žalovaných 1/ a 3/ uviedla, že v plnom rozsahu zotrváva na skutočnostiach uvedených v písomne podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie podanému proti výrokom II. a III. Čo sa týka vzťahu žalovaného 1/ a žalovaného 3/, tento nemôže byť považovaný za blízky vzťah, tak, ako to predpokladá ustanovenie § 116 Občianskeho zákonníka a ako to na základe čestného prehlásenia, ktoré považuje za účelové, spísané v snahe obísť zákonné predkupné právo podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti žalovaní 1/ a 3/ tvrdia. Žalovaní 1/ a 3/ sa do decembra r. 2018 vôbec nepoznali. V decembri r. 2018 za ňou na schôdzi lesného spoloočenstva „F.“ prišiel nahnevaný žalovaný 1/ s tým, či vie, že na ich pozemku si niekto urobil cestu. Žalovaný 1/ nemal vedomosť o tom, kto pozemok vlastní a žiadal ju, aby to zistila. Keď zistila, že pozemok vlastní p. M., oznámila to žalovanému 1/, ktorý toto meno vôbec nepoznal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, uzavretie darovacej zmluvy medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným dňa 26.08.2019 s tým, že išlo o blízke osoby, z dôvodu čoho žalovaný 1/ neponúkol svoj spoluvlastnícky podiel ostatným podielovým spoluvlastníkom na prevod, neobstojí. Tvrdenie žalovaného 1/, že nemôže od neho žiadať nadobudnúť jeho majetok darovaním, nie je ničím podložené. Od žalovaného 1/ nepožaduje, aby jej svoj podiel daroval. Predmetom sporu je určenie neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodu porušenia ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka o predkupnom práve spoluvlastníkov. Zároveň jej nie je známy žiadny súdny spor so Slovenským pozemkovým fondom, ktorý by mal podľa žalovaného 1/ prebiehať a žalovaný 1/ toto tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalovaní 1/ a 3/ vo svojich vyjadreniach poukazujú na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/7/2020 zo dňa 27.05.2020. Poukazuje na skutočnosť, že cit. uznesenie je bezpredmetné, nakoľko ide o konanie o nahradenie prejavu vôle žalovaného na uzavretí darovacej zmluvy pre porušenie predkupného práva. V tomto konaní sa domáha o. i. určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 3/ pre porušenie ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka o predkupnom práve.

12. Žalovaní 1/ a 3/ v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedli, že žalovaný 1/ absolútne odmieta tvrdenie, že prišiel za žalobkyňou na schôdzi v roku 2018 a rozprával sa s ňou o pozemku rodiny M. a o tom, že je tam nejaká cesta. Nepoveril ju žiadnymi úlohami, zisťovaním a nič podobné. Toto čestne prehlasuje, že jej tvrdenia v liste sú lož a veľké klamstvo. Žalobkyňa bola v roku

2018 na schôdzi F. a nahnevaní tam boli všetci prítomní, ale na ňu a jej hospodárenie v tomto spolku a táto atmosféra tam pretrváva do dnes. Na tomto zasadnutí bol aj s pani M., vlastníkom vedľajšej parcely (mama žalovaného 3/) a on veľmi dobre vie, že susedia na vedľajšom pozemku s jeho parcelou, ktorú žalovanému 3/ daroval. Žalobkyňa nemá predstavu od akého dátumu sa táto parcela využíva. Žalobkyňa ho v prvých listoch vyzvala, že chce nadobudnúť tento podiel za rovnakých podmienok, ako to nadobudol A. M.. Na to jej odpísali, že nie je medzi nimi blízky vzťah a on jej pozemok nemôže a osobne ani nechce darovať, to však neakceptovala. Žalobkyni sa nestala žiadna ujma, nakoľko, ak nie je spoluvlastník on, je ním A. M., a to na jej vlastníckom užívaní nič nemení. On ako vlastník aj po dnešných skúsenostiach by tejto pani nič z jeho pozemkov nedaroval ani nepredal. Súdu predložil dôkaz, že bol zavedený, skôr ako sa žalobkyňa stala vlastníkom podielu na parcele, kupoval to jej syn, dali mu nevýhodné predkupné právo a za banálnu sumu to nakoniec nadobudli. Naďalej trvá na tom, že so žalovaným 3/ má veľmi osobný a blízky vzťah, poznajú sa roky, tak ako uvádzajú v listoch doložených na súd, pomáhajú si a on mu svoj podiel daroval veľmi rád, a tým mu bezodplatne pomohol v ujme, ktorá sa mu stala, nakoľko on veľakrát pomohol jemu, a to si veľmi váži. Chce, aby žalovaný 3/ v zdraví užíval tento pozemok aj s jeho rodinou. Prosí súd, aby zanechal jeho slobodnú vôľu urobiť toto darovanie. Žalovaný 3/ uviedol, že jeho rodine sa stala ujma na vedľajšej parcele, nadobudli pozemok pred ROEP-om, pozemok užívali a následne im ROEP zmenšil výmeru, neupozornil na to novú vlastníčku, ale pôvodnú (jeho starú mamu), a preto sa o tejto skutočnosti dozvedeli neskôr. Žalobkyňa tvrdí, že v Malom Kolačine sa ROEP nikde nekonal, to opäť nie je pravda. Jediný dôvod tohto sporu je, že chce jeho rodine zneprijemniť život tým, že bude vlastníčka vedľajšieho pozemku sama a bude ho šikanovať. Píše o prístupovej ceste, ktorá nemá 3 m, on súdu poslal výmeru vedľajšieho pozemku s výmerou 3 m, čiže opäť je to len zavádzanie súdu. Naďalej je presvedčený, že konali v súlade so zákonom a dokázali súdu, že sú blízke osoby, jeho rodine sa stala ujma, ktorú pán G. cítil ako svoju a pomohol mu, za čo si ho veľmi váži. Do dnešného dňa žalobkyňa nepodala na súd jediný podložený dôkaz o tom, že nie sú blízke osoby okrem nepodložených domnienok a nepráv. To, že žalobkyni nie je známy žiadny súdny spor so N. L. U. je v poriadku, nakoľko žiadny súdny spor sa nevedol, ani to nikdy netvrdili. Sú tu žalovaní tretou osobu, ktorá ich absolútne nepozná a tvrdí, že nie sú blízke osoby. Na základe akého poznatku táto tretia osoba vychádza a žiada zneplatniť darovaciu zmluvu pre ňu úplne cudzím osobám a tvrdí, že ony nemôžu byť blízke osoby, a zároveň ich osobne nepozná a nikdy s nimi v blízkom kontakte nebola, aby mohla tieto tvrdenia prehlasovať za pravdivé. Z tohto vyplýva, že žalobkyňa absolútne nepozná štruktúru vzťahov žalovaného 1/ 2/ a 3/ a vychádza len zo svojich domnienok, ktoré sú irelevantné. A preto naďalej trvá na ich blízkom vzťahu s tým, že zákon neporušili a postupovali v súlade so zákonom.

13. Žalovaní 2/ a 3/ sa následne spoločne písomne vyjadrili. Žalovaná 2/ uviedla, že naďalej trvá na tom, že blízky vzťah so žalovaným 3/ má. Tento vzťah pretrváva aj v ich rodinách, nakoľko vyrastali s jeho mamou od detstva a ako už súdu uviedla, traduje sa, že ich staré mamy boli rodina. Žiadne účelové čestné prehlásenie nepodpísala, je čestný človek, a to čo povie a spraví, za tým si stojí. Na súde podotkla, že tento blízky vzťah má A. M. aj s jej manželom, ktorý sa s ním radí, ak treba niečo opraviť, tak vtedy zavolá aj jej manželovi alebo manžel jemu. Od malého chlapca ho má rada a nevidí dôvod, prečo by tieto city mala zatajovať a prečo by ich žalobkyňa mala spochybňovať. Na predmetnom pozemku spolu mali nasadené zemiaky a A. tam mame vždy pomáhal. Teraz každý majú svoje rodiny a veľa času trávi aj v zahraničí u jej detí, ale vždy v srdci tohto chlapca má. Tento blízky rodinný vzťah ich rodín vie potvrdiť aj mama žalovaného A. M.. Potvrdila to aj sestra žalovaného. Že deti žalobkyne chodili do triedy s jej deťmi neznamena, že má právo spochybňovať jej právne úkony, takéto vyjadrenie je zmaťochné a zbytočné. Žalobkyňa ju písomne vyzvala na „Uplatnenie nároku z porušenia zákonného predkupného práva“, preto žiada súd, aby zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a žiada o uznanie právoplatnosti darovacej zmluvy. Žalovaný 3/ uviedol, že má na vedľajšej parcele, ktorý je vo vlastníctve jeho matky stavbu, na ktorej požiadal o dodatočné stavebné povolenie. Prístup k tejto stavbe má na parc. č. XXX/XX, čo žalobkyňa veľmi dobre vie, nakoľko je účastník konania a podklady má k dispozícii a vie si aj na katastri premerať parcelu, len chce ovplyvniť súd jej nepravdivými vyjadreniami. V poslednom vyjadrení poslal odfotenú z katastrálnej mapy parcelu XXX/XX, ktorá je vyňatá ako ostatné plochy, má šírku 3 m a vedie k jeho stavbe. Takisto zaslal list vlastníctva s pôvodnou výmerou pred ROEP a po, kde je viditeľné, že prišli vymieraním v ROEP o XXX m² pozemku, ktorý užívali. Čiže nie je pravda, že nedokázali ujmu. Tvrdenie v liste žalobkyne, že ho udala na mestskom úrade a následne rýchlo skupoval parcely, pretože nemá prístup k jeho stavbe nie je pravda. Žiadna parcela v katastrálnom území nie je vedená na jeho meno s tým, že ju nadobudol kúpou. Vyjadrenia žalobkyne sú opäť zavádzajúce. V súlade so zákonom nadobudol podiely, ktoré mu darovali jemu blízke

osoby: H. M. a K. G.. Svoje informatívne návštevy mestského úradu začala robiť žalobkyňa až po roku 2020, kedy už rok bol podielnikom na uvedených parcelách. Jediný dôvod tohto sporu je, že žalobkyni znemožnili jej developerské ambície pri skupovaní podielov. H. M. je mu ako jeho teta, vzťah je od jeho detstva a je intenzívny do dnes. Žalobkyňa ich všetkých listom vyzvala na: „Uplatnenie nároku z porušenia zákonného práva“. V poslednom vyjadrení píše, že jeho uvedenie judikatúry je zmätočné, preto považuje za sporný zmätočný tento súdny spor, a to z dôvodu, že v prvom liste (príkladá ako prílohu) sa domáha svojho predkupného práva. Dnes vo vyjadrení tvrdí, že si neuplatňuje predkupné právo, ale neplatnosť darovacej zmluvy. Nekorešponduje to s pôvodným zámerom tejto žaloby a považuje ju taktiež za zmätočnú. Na základe zistení, že žalobkyňa neuvádza pravdivé vyjadrenia a žalovaní predložili dostatočné informácie o blízkej osobe, žiadal súd, aby zmenil rozhodnutie prvej inštancie a uznal právoplatnosť darovacej zmluvy.

14. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaných odvolaní podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v návaznosti na § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

15. Súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 až 194 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

16. Súd prvej inštancie teda opierajúc sa o dostatočné skutkové zistenia tieto správne vyhodnotil a vyvodil z nich i správny právny záver. Na zdôraznenie ich správnosti odvolací súd len podčiarkuje, že z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie mal aj odvolací súd za preukázané, že žalobkyňa sa žalobou, domáhala určenia neplatnosti dvoch darovacích zmlúv, a to darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným o prevode spoluvlastníckeho podielu žalovaného 1/ vo veľkosti X/XX-XXX na nehnuteľnosti - pozemku E KN parc. č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda, nachádzajúceho sa v k. ú. G. O., zapísaného na LV č. XXXX na žalovaného 3/, ktorej vklad povolil D. P. Q., katastrálny odbor pod J. XXXX/XXXX-XX/XXXX a darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovanou 2/ ako daryňou a žalovaným 3/ ako obdarovaným o prevode spoluvlastníckeho podielu žalovanej 2/ vo veľkosti X/XX-XXX na nehnuteľnosti - pozemku E KN parc. č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda, nachádzajúceho sa v k. ú. G. O., zapísaného na LV č. XXXX na žalovaného 3/, ktorej vklad povolil D. P. Q., katastrálny odbor pod J. XXX/XXXX-XX/XXXX z dôvodu porušenia ustanovenia § 140 Občianskeho práva o predkupnom práve spoluvlastníkov. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, a to z LV č. XXXX pre k. ú. G. O., že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti X/XX-XXX a 1/3-ina nehnuteľnosti - pozemku E KN parc. č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda. Podľa LV č. XXXX pre k. ú. G. O. je podielovou spoluvlastníčkou so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/3-ina aj na nehnuteľnosti - pozemku E KN parc. č. XXX. Podľa LV č. XXXX pre k. ú. G. O. podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku E KN parc. č. XXX je aj žalovaný 3/ v podiele X/XX-XXX. Tento spoluvlastnícky podiel nadobudol žalovaný 3/ ako obdarovaný darovacou zmluvou uzavretou so žalovaným 1/ ako darcom, vedenou pod sp. zn. V 2562/2019. Podielovým spoluvlastníkom pozemku E KN parc. č. XXX je aj žalovaný 3/ v podiele X/XX-XXX. Tento spoluvlastnícky podiel nadobudol žalovaný 3/ ako obdarovaný darovacou zmluvou uzavretou so žalovanou 2/ ako daryňou, vedenou pod sp. zn. J. XXX/XXXX. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný 1/ a 2/ jej však ponuku na kúpu svojho spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti napriek tomu, že je jednou z podielových spoluvlastníkov, a teda má zákonné predkupné právo na odpredávaný spoluvlastnícky podiel žiadnym spôsobom neoznámili a darovanie uskutočnili bez jej vedomia. Žalovaným 1/ až 3/ oznámila listom zo dňa 06.05.2021 uplatnenie svojho nároku z porušenia zákonného predkupného práva- dovolanie sa relatívnej neplatnosti darovacích zmlúv. Žalovaní 1/ až 3/ jej listom oznámili, že patria do skupiny blízkych osôb podľa ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa s uvedeným tvrdením žalovaných 1/

až 3/ sa nestotožnila a považovala ho za účelové v snahe obísť jej zákonné predkupné právo. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka výnimka z predkupného práva pri prevode spoluvlastníckeho podielu, t. j. aj výnimka z povinnosti prevádzajúceho spoluvlastníka ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel najskôr ostatným spoluvlastníkom, vychádza z preferencie blízkych (prioritne rodinných) vzťahov pred vzťahmi vlastníckymi, resp. pred ochranou vecného práva - práva spoluvlastníka. Pokiaľ dochádza k prevodu spoluvlastníckeho podielu na blízke osoby, nedisponujú ostatní spoluvlastníci nielen oprávnením prednostne sa o dotknutý spoluvlastnícky podiel uchádzať, ale ani oprávnením relevantne spochybniť z titulu nerešpektovania predkupného práva platnosť takéhoto prevodu. Občiansky zákonník v otázke blízkych osôb v ustanovení § 116 vymedzuje prioritne subjekty, ktoré bez akéhokoľvek ďalšieho skúmania, resp. bez akejkolvek ďalšej podmienky majú status blízkej osoby. Ide o osoby nachádzajúce sa v najužších rodinných väzbách (predkovia - potomkovia, súrodenci a manželia). Zároveň v časti za bodkočiarkou definuje (v podstate neohraničenú) skupinu, ktorá na status blízkej osoby potrebuje predovšetkým splniť podmienku, aby ujmu jednej z dotknutých osôb druhá dôvodne pociťovala ako ujmu vlastnú. Jednoznačne ide o pomer, ktorý vychádza zo subjektívneho vnútorného emocionálneho vzťahu a v zásade niet žiadnych bezprostredne merateľných a paušálnych kritérií/veličín, ktoré by presne vymedzovali, kedy už medzi dotknutými osobami ide o vzťah osôb blízkych, a kedy ešte nie. Uvedené nie je v rozpore s tým, že na preukázanie existencie takéhoto vnútorného pocitu/vzťahu musia byť dané určité v konkrétnostiach prípadu navonok sa prejavujúce individualizované okolnosti. V preskúmvanej veci z výpovede žalovaného 1/ a z jeho odpovedí na otázky, ako aj z výpovede žalovaného 3/ vo vzťahu k žalovanému 1/, je aj podľa odvolacieho súdu nesporné, že informácie o sebe navzájom, sú založené na dlhodobom intenzívnom vzájomnom kontakte. Vzťahy medzi žalovaným 1/ a žalovaným 3/ vykazujú značnú intenzitu vzájomnej dôvery, pomoci a spolupatričnosti. Ide teda aj podľa odvolacieho súdu o dlhodobý intenzívny vzájomný kontakt, či už telefonický alebo osobný, pri ktorom riešili resp. rozoberali a navzájom sa podporovali pri svojich vzniknutých životných alebo pracovných problémoch, čo nemožno považovať za bežný vzťah medzi bežnými známymi. Rozhodne nejde teda ani podľa odvolacieho súdu o iba akési náhodné, ojedinelé a takmer len zdvorilostné stretnutia „pri káve“. Je nutné pripomenúť, že v otázke posúdenia hĺbky/kvalifikovanej kvality vzájomného vnútorného vzťahu (aby ujmu utrpenu jednou z dotknutých osôb druhá pociťovala ako vlastnú) nie je určujúca početnosť priamych stretnutí. Samotný prípadný faktický stav, kedy sa konkrétne osoby z objektívnych dôvodov (napr. vzdialenosť bydlísk, vyšší vek, problémy s dopravou...) dlhobojšie bezprostredne/osobne vôbec nestretnú, nemá osobitnejší vplyv na danosť vnútorného emocionálneho vzťahu. Vzťah blízkych osôb má jednoznačne základ vo vnútornom emočnom pomere dotknutých osôb. Obdobne ako u osôb zákonom priamo zadefinovaných ako blízkych (príbuzní v priamom rade, súrodenci a manželia), u ktorých bezprostredne právna norma prezumuje takú intenzitu vzájomného vzťahu, že ujmu jednej by druhá osoba dôvodne považovala za ujmu vlastnú, pričom je úplne irelevantné, aká je kvalita, či kvantita ich vzájomných faktických kontaktov. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie správne žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. Žalovaný 3/ mal aj podľa odvolacieho súdu status blízkej osoby podľa § 116 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, preto žalovaný 1/ nemal povinnosti vyplývajúce z predkupného práva žalobkyne ako spoluvlastníčky a svoj spoluvlastnícky podiel mohol bez ďalších úkonov darovať žalovanému 3/. Čo sa týka vzťahu žalovanej 2/ - darkyne a žalovaného 3/ - obdarovaného, aj podľa názoru odvolacieho súdu po vykonanom dokazovaní pred súdom prvej inštancie tento nemal charakter blízkej osoby podľa § 116 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, pretože nemal kvalifikovanú kvalitu/hĺbku vzájomného vnútorného vzťahu. Išlo skôr o vzťah dobrých známych. Z výpovede žalovanej 2/, ako i z výpovede žalovaného 3/ pred súdom prvej inštancie, sa aj odvolaciemu súdu skôr javí, že charakter blízkej osoby mala skôr matka žalovaného 3/ vo vzťahu k žalovanej 2/. Z vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie správne vyhovel žalobe v časti darovacej zmluvy medzi žalovanou 2/ a žalovaným 3/ pre nesplnenie povinností žalovanou 2/ z predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka.

17. Čo sa týka poukazovania žalovaného 3/ na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/7/2020 z 27.05.2020, odvolací súd uvádza, že toto rozhodnutie nie je možné aplikovať na prejednávajúcu vec, nakoľko vo vyššie uvedenom rozhodnutí sa jednalo o konanie o nahradenie prejavu vôle žalovaného na uzavretí darovacej zmluvy pre porušenie predkupného práva, pričom v prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti darovacích zmlúv uzatvorených medzi žalovaným 1/ a žalovaným 3/ a žalovanou 2/ a žalovaným 3/ pre porušenie ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka o predkupnom práve, pričom podľa súčasnej slovenskej judikatúry, predkupné právo podielového

spoluvlastníka sa uplatňuje aj pri prevode spoluvlastníckeho podielu na základe darovacej zmluvy (R 57/2006).

18. Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd prvej inštancie v predmetnej veci z výsledkov dokazovania vyvodil správny skutkový záver, na ktorý aplikoval správnu právnu úpravu, preto odvolací súd nepovažoval námietky žalobkyně a žalovaného 3/ za opodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní v časti konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy medzi žalovanou 2/ a žalovaným 3/, úspešnej žalobkyni odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 2/ a 3/ v rozsahu 100 % a v časti konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalovaným 3/ odvolací súd priznal úspešným žalovaným 1/ a 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).