

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216071
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213216071.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Bratislava, Čulenova 6 proti odporcovi: Shopping Center Zlaté piesky, s.r.o., IČO: 35 770 465, so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 2/A, zastúpenému obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. MIROSLAV HORVÁTH, s.r.o., so sídlom Bratislava, Rudnayovo nám. 1, za ktorú koná JUDr. Miroslav Horváth, advokát a konateľ, o určenie vlastníckeho práva k stavbe takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi bude po právoplatnosti uznesenia cestou Daňového úradu Bratislava vrátený krátený súdny poplatok z návrhu v sume 92,87 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 27.5.2013 podaným na súd dňa 27.5.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal, aby súd určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom stavebných objektov SO 03 VN prípojka a linka 705 + trafostanica (v rozsahu distribučnej časti VN rozvádzača), postavených na pozemkoch s parcelným číslom XXXXX/XXX a XXXXX/XXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území W., ktorých užívanie bolo povolené kolaudačným rozhodnutím stavebného úradu Mestská časť Bratislava - Ružinov č. SÚ/2009/15086-3/Zar-41 zo dňa 5.10.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2009. Podaným návrhom si proti odporcovi zároveň uplatnil právo na náhradu trov konania.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ podaním zo dňa 24.7.2013, doručeným na súd dňa 25.7.2013 vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že účastníci konania dňa 24.7.2013 uzavreli dohodu o urovaní, predmetom ktorej je urovanie sporu, ktorý je predmetom konania sp.zn. 9C 121/2013. Žiadal, aby súd konanie zastavil s tým, že proti odporcovi si náhradu trov konania neuplatňuje.

Z dohody o urovaní, ktorú navrhovateľ pripojil k podaniu z 24.7.2013 súd zistil, že jej účelom bolo odstránenie pochybností o vlastníckom práve účastníkov k jednotlivým nimi vynaloženým investíciám. V dohode účastníci navzájom uznali svoje vlastnícke práva, a to vlastnícke právo navrhovateľa k distribučným zariadeniam a rozvodom špecifikovaným v článku I bod 4 dohody a vlastnícke právo odporcu k odberateľským zariadeniam a rozvodom špecifikovaným v článku I bod 5 dohody. V článku II bod 4 sa navrhovateľ zaviazal predložiť Okresnému súdu Bratislava II späťvzatie žaloby vedenej pod sp.zn. 9C 121/2013 s čím odporca vyslovil súhlas. Účastníci sa zároveň dohodli, že žiaden z nich si nebude uplatňovať náhradu trov uvedeného súdneho konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ pred začatím pojednávania vzal návrh celkom späť, súd v súlade s týmto jeho dispozičným prejavom konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa 11 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá cit. zákona poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Keďže navrhovateľ pri podaní návrhu dňa 27.5.2013 zaplatil kolkovými známkami súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 eur a návrh pred prvým pojednávaním vzal späť, vráti sa mu súdny poplatok krátený o 6,63 eur. Súd preto rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu navrhovateľovi v sume 92,87 eur (99,50 eur - 6,63 eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.