

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412208781
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412208781.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35838825 zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., AK, Štefanovičova 12, Bratislava proti odporcovi: U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. X, W. o zaplatenie 3.407,50 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.196,51 eura s 10,65% úrokom zo sumy 2.253,13 eura od 22.12.2010 až do zaplatenia a 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.253,13 eura od 22.12.2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 137,91 eura a náhradu iných trov konania eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 2.7.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 3.407,50 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu nesplatenia úveru v zmysle Zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/735/2012 - 36 dňa 12.7.2012, ktorým odporcu k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva a náhrady trov konania zaviazal. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/185/2012- 46 zo dňa 2.10.2012 zrušil.

Nakoľko sa na pojednávanie neustanovil odporca, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa so Zmluvou o kontokorentnom úvere XX.XX.XXXX, Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa XX.X.XXXX, Zmluvou o poskytnutí balíka extra zo dňa XX.X.XXXX, Dodatkom k zmluve o poskytovaní a používaní elektronických služieb zo dňa XX.X.XXXX, Dodatkom k zmluve o poskytnutí balíka zo dňa XX.X.XXXX, výpoveďou zmluvy zo dňa 4.10.2007, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, výpisom z účtu odporcu, oznámením o zmene

povoleného prečerpania zo dňa 3.2.2006, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka uzavrela dňa XX.X.XXXX X. odporcom ako majiteľom účtu Zmluvu o poskytnutí balíka, predmetom ktorej bolo podľa čl. I. poskytnutie bankových produktov v kombinácii Balík EXTRA Bankou Majiteľovi účtu, pričom kombináciou Bankových produktov a podmienky určuje Banka zverejnením. Majiteľ účtu sa zaviazal zaplatiť cenu Balíka podľa Sadzobníka. Predmetom zmluvy podľa čl. II bolo zriadenie účtu č. XXXXXXXXXXXX Bankou pre Majiteľa účtu v mene: SKK a podľa čl. III zmluvy bolo predmetom tejto zmluvy poskytovanie Elektronických služieb Bankou Majiteľovi účtu a používanie Elektronických služieb Majiteľom účtu v rozsahu a za podmienok uvedených v zmluve. Dňa XX.X.XXXX vydala Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi platobnú kartu s limitom celkovo v dňoch 60.000,- Sk (Zmluva o vydaní a používaní Platobnej karty). Dňa XX.XX.XXXX uzavreli účastníci vyššie uvedenej zmluvy Zmluvu o kontokorentnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru č. XXXXXXXXXXXX. Výška úverového rámca bola 40.000,- Sk (1.327,76 eura), s úrokovou sadzbou 10,65% ročne a konečná splatnosť úveru dohodnutá na 11.12.2006 (čl. I. zmluvy). Podľa čl. II., bod 6. Zmluvy si účastníci zmluvy dohodli, že v prípade omeškania dlžníka so splácaním istiny, úrokov, poplatkov a iných nákladov spojených s Úverom, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením a dlžník je povinný úrok z omeškania zaplatiť. Listom zo dňa 3.2.2006 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcovi, že s účinnosťou od 3.2.2006 menia výšku povoleného prečerpania poskytnutého k jeho účtu na sumu 59.000,- Sk. Slovenská sporiteľňa, a.s. vypovedala listom zo dňa 4.10.2007 Zmluvu o kontokorentnom úvere, ktorú mal odporca uzavretú s nimi dňa XX.XX.XXXX. Výpoveď odporca prevzal dňa 11.10.2007.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, ktorých súčasťou je aj pohľadávka odporcu vo výške 3.407,50 eura.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od do by poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ uzavrela s odporcom ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o kontokorentnom úvere na základe, ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi - odporcovi úver do výšky 40.000,- Sk, po prepočte konverzným kurzom 1.327,76 eura, s konečnou splatnosťou úveru dňa 11.12.2006 s úrokovou sadzbou 10,65% ročne (čl. I. zmluvy). Odporca sa podľa čl. II, bod 4. zmluvy zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, Poplatky dohodnuté v zmluve a ďalšie poplatky podľa Sadzobníka a náklady veriteľa spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru dňa 1.3.2006, keď neuhradil riadny úrok splatný dňa 28.2.2006, pričom k tomuto dňu mal zostatok na účte vo výške mínus 59.199,- Sk. Ku dňu 17.10.2007, t. j. ku dňu účinnosti výpovede zmluvy (výpoveď daná odporcovi listom zo dňa 4.10.2007, ktorý prevzal dňa 11.10.2007) zostalo odporcovi na istine úveru zaplatiť sumu 1.708,42

eura. Nakoľko sa odporca zaviazal v zmysle zmluvy tak ako je uvedené vyššie okrem istiny zaplatiť navrhovateľovi aj úroky vo výške 10,65% ročne, za obdobie od poskytnutia úveru, t. j. od 12.12.2005 do dňa účinnosti výpovede zmluvy, t.j. 17.10.2007 predstavoval tento úrok sumu 544,71 eura. Dňa 7.11.2007 právny predchodca navrhovateľa zrušil odporcovi sporožirový účet č. XXXXXXXXXXXX, z ktorého boli realizované príkazy odporcu na prevod alebo výber finančných prostriedkov. Za obdobie od 18.10.2007, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni nadobudnutia účinnosti výpovede zmluvy do 7.11.2007, t. j. do dňa zrušenia účtu predstavovali úroky (vo výške 10,65% ročne) podľa výpisu z úverového účtu sumu 14,44 eura. Podľa čl. II, bod 6. vyššie uvedenej zmluvy si o. i. zmluvné strany dohodli, že odporca je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške určenej veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a.s. Zverejnením. Navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania za obdobie od 1.3.2005 do 17.10.2007 zo súm nedoplatkov na úrokoch splatných k poslednému dňu v mesiaci v celkovej výške 907,02 eura. Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie poplatkov v sume 21,92 eura, ktoré predstavujú poplatok za správu úveru vo výške 2,66 eura, poplatok za výber v hotovosti vo výške 2,66 eura a poplatok za vydanie a používanie kreditnej karty vo výške 16,60 eura (Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., časť H., bod 2.2., časť D., bod 1.5. a časť E., bod 4.1.) Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si odporca svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o kontokorentnom úvere riadne neplnil, súd ho v zmysle cit. ust. zákona zaviazal na zaplatenie sumy 3.196,51 eura (1.708,42 eura + 544,71 eura + 14,44 eura + 907,02 eura + 21,92 eura).

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 210,99 eura, ktorá pozostáva z poplatkov za vedenie účtu vo výške 165,13 eura, poplatkov za vyhotovenie a doručenie výpisu vo výške 15,43 eura, poplatku za žalobnú upomienku vo výške 16,60 eura, a poplatkov vzniknutých so zrušením účtu v celkovej výške 13,83 eura, zamietol z nasledovných dôvodov: Navrhovateľ nepreukázal súdu, že by právny predchodca navrhovateľa vyhotovoval pre odporcu výpisy a doručoval mu ich (poplatky vo výške 15,43 eura) a že bola odporcovi zasielaná II. upomienka (poplatok vo výške 16,60 eura). Navrhovateľ požadoval poplatok za vedenie účtu, resp. správu účtu odporcu pre Balík EXCLUSIVE vo výške 165,20 eura. Súd navrhovateľovi tento poplatok nepriznal, nakoľko mal odporca od právneho predchodcu navrhovateľa v zmysle Zmluvy o poskytnutí Bankových produktov zo dňa XX.X.XXXX balík EXTRA na nie Balík EXCLUSIVE. Súd nepriznal navrhovateľovi ani poplatky vo výške 13,83 eura, ktoré pozostávajú z poplatku za zrušenie účtu zo dňa 7.11.2007, vo výške 6,64 eura, poplatku za vedenie účtu zo dňa 7.11.2007 vo výške 0,59 eura a poplatku za vyhotovenie a doručenie výpisu vo výške 0,59 eura z dôvodu, že navrhovateľ aj napriek výzve súdu nepreukázal podľa na základe čoho si tieto poplatky uplatňuje. Navrhovateľ mal dôkazné bremeno ohľadne všetkých tvrdení, ktorými odôvodňoval svoj návrh v časti zaplatenia uvedených poplatkov (§ 101 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p.). Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Dôkazné bremeno spočíva v splnení dôkaznej povinnosti v tom smere, že účastník označí dôkazné prostriedky na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačí dôkazné prostriedky a tým nepreukáže pravdivosť tvrdení, neunesie dôkazné bremeno a musí znášať možné nepriaznivé následky dôkaznej povinnosti. Navrhovateľ neoznačil dôkazné prostriedky na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení týkajúcich sa poplatkov v celkovej výške 210,99 eur a preto súd z vyššie uvedených dôvodov návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obch. zák. ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Vzhľadom k tomu, že sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2.253,13 eura (istina a úroky, bez poplatkov) odo dňa 22.12.2010, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia predmetnej pohľadávky, ktorým bol deň 21.12.2010.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech v nepatrnej časti týkajúcej sa poplatkov, priznal plnú náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 832,99 eura a iné trovy konania vo výške 204,- eur,

ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 131,13 eura (§10 ods. 1 cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2012, b) písomné podanie návrhu zo dňa 2.7.2012, c) písomné podanie - odvolanie voči uzneseniu tun. súdu č. k. 16C/185/2012 - 46 zo dňa 2.10.2012, d) účasť na pojednávaníach konaných dňa 15.5.2013 a dňa 4.9.2013, = 655,65 eura (§ 14 ods. 1, písm. a), b, c) cit. vyhl.) a paušálnu sumu 3 x 7,63 eura (úkony vykonané v roku 2012) a 2 x 7,81 eura (úkony vykonané v roku 2013) = 38,51 eura, spolu 694,16 s 20% DPH 138,83 eura = 832,99 eura. Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania za písomné podania zo dňa 11.4.2013, dňa 28.6.2013 a dňa 5.8.2013 z dôvodu, že tieto vyjadrenia boli zaslané na základe výzvy súdu a listinné dôkazy k nim priložené mali byť obsiahnuté v návrhu na začatie konania. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.