

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204010
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3612204010.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi D. R., bytom Y. T. D. XXX, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, 2/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie sumy 5 905,91 eur s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.02.2013, č.k. 4C/102/2012-144, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie návrhu a rozsudok súdu prvého stupňa, v časti v ktorej bol návrh zamietnutý z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov a vedľajších účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 28.02.2013 súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.752,37 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.09.2009 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol a vyslovil, že žiadny z účastníkov a vedľajších účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 5.905,91 eur s príslušenstvom s tým, že v konečnom dôsledku súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh je dôvodný v časti o zaplatenie sumy 3.752,37 eur s úrokom z omeškania s tým, že vo zvyšnej časti návrh zamietol. O zamietnutí návrhu rozhodol z dôvodu, že odporcovi poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a preto súd navrhovateľovi priznal len nárok na zaplatenie dlžnej istiny, ktorá predstavuje sumu 3.752,37 eur a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a súd prvého stupňa vyslovil, že žiadny z účastníkov ako aj vedľajší účastníci na strane odporcu nemajú právo na náhradu trov konania, pretože obaja boli v konaní len čiastočne úspešní.

Po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa navrhovateľ podaním doručeným na súd prvého stupňa dňa 11.03.2013 zobral návrh späť čiastočne a to v časti uplatneného príslušenstva tak, že žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 3.752,37 eur s 9% úrokom z omeškania od 25.09.2009 do zaplatenia vrátane súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS po čiastočnom späťvzátí návrhu súdu prvého stupňa oznámilo, že súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu, hoci v

tom istom rozsahu čo do merita veci bol súdom vydaný rozsudok dňa 28.02.2013, t.z. pred čiastočným späťvzatím žalobného návrhu. Zároveň si uplatnili trovy konania.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí späťvzatie návrhu na začatie konania späť alebo schváli zmier.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatí späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí, ak späťvzatie pripustí, odvolací súď zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pretože navrhovateľ zobral späť svoj návrh predtým ako rozhodnutie súdu prvého stupňa sa stalo právoplatným a odporca nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu v časti, v ktorej bol návrh navrhovateľa zamietnutý, odvolací súď podľa vyššie cit. zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súď rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov ako ani vedľajší účastníci nemajú právo na náhradu trov v tejto časti, pretože konanie bolo v tejto časti zastavené. Aj pokiaľ by sme vychádzali z princípu úspechu a neúspechu v prejednávanej veci, kedy návrhom čo do veci samej sa navrhovateľ domáhal celkovo zaplataenia sumy 5.905,91 eur, pričom rozhodnutie čo do sumy 3.752,37 eur s príslušenstvom nebolo napadnuté odvolaním a netýkalo sa v tejto časti ani späťvzatie návrhu, možno konštatovať, že navrhovateľ bol v tejto časti úspešný a pokiaľ by aj zavinil zastavenie konania v zamietavej časti, stále je pomer úspechu a neúspechu v konaní oboch účastníkov približne rovnaký z čoho následne vyplýva, že žiaden z účastníkov ako ani vedľajší účastníci právo na náhradu trov konania nemajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.