

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201073
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4223201073.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Márie Malíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. H., nar. XX.XX.XXXX a U. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka J. X. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Y. R., zastúpená: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, a otec W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nábr. XXXX/XB, X., zastúpený: Bányi & Partner, s. r. o., so sídlom Nám. Bélu Bartóka 5, Veľký Meder, IČO: 52 450 503, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 11P/40/2023-22 zo dňa 20. apríla 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie výrokom I. napadnutého uznesenia upravil styk otca s maloletými deťmi: X. H., nar. XX.XX.XXXX a U. H., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 18P/12/2023. Výrokom II. matke uložil povinnosť deti riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska matky maloletých detí a otec je povinný deti riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste. Výrokom III. vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. a mal. U. každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Komárno je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, pričom doposiaľ sa v predmetnej veci uskutočnilo jedno pojednávanie dňa 17.03.2023 a nasledujúce pojednávanie je vytýčené na deň 10.05.2023. Súd prvej inštancie posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je čiastočne dôvodný, a to v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti matky súd zamietol. Súd prvej inštancie konštatoval, že matka v podanom návrhu neosvedčila nalievajúcu potrebu nariadenia

neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej starostlivosti. V danom prípade starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, ktorá sa s nimi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno nevyplýva, že by bol v starostlivosti matky ohrozený život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletých detí. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je v časti zverenia maloletých detí nedôvodný, preto ho v tejto časti zamietol. O zverení maloletých detí si vymienil súd prvej inštancie rozhodnúť v konaní vedenom pod sp. zn. 18P/12/2023 po vykonaní riadneho dokazovania. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi považoval za dôvodný, pretože mal preukázané, že medzi rodičmi maloletých detí pretrvávajú veľmi napäté a konfliktné vzťahy a existuje naliehavá potreba upraviť styk otca s maloletými deťmi, aby mali maloleté deti zabezpečený styk s otcom aspoň v minimálnom rozsahu, až do rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 18P/12/2023. Dobu trvania neodkladného opatrenia súd prvej inštancie určil do dňa právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 18P/12/2023.

3. Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý žiadal, aby odvolací súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol v celom rozsahu, pretože nie sú splnené podmienky pre neodkladného opatrenia tak ako to požaduje navrhovateľka, nakoľko navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania a ani existenciu nebezpečenstva hroziacej ujmy, pre ktoré by bolo nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia žiadnymi dôkazmi, iba tvrdeniami a fotkami, ktorých výpovedná hodnota, či už z časového hľadiska, miesta ich vzniku, okolností a skutočností, ktoré by mali zachytávať je účelová, až zavádzajúca, argumenty navrhovateľky svedčiacie o existencii nebezpečenstva hroziacej ujmy maloletej, pre ktoré by bolo nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia sú založené iba na jeho subjektívnom názore, ktoré nevie preukázať žiadnymi relevantnými dôkazmi na rozdiel od otca, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľky je podľa otca iba snaha o osobnú vendetu podložené klamstvami. Otec sa domáhal, aby bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi, aby nedošlo k prerušeniu continuity styku otca s deťmi, keď mal otec od narodenia vrúcny a nepretržitý kontakt s deťmi, staral sa o nich, pripravoval im jedlo, je schopný sa o nich samostatne postarať, pozná ich návyky. Navrhol, aby styk otca s deťmi bol upravený v rozsahu akom uvádza v odvolaní alebo minimálne v takom rozsahu ako navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa naďalej pridriava svojej správy zo dňa 13.04.2023 a navrhol odvolaciemu súdu rozhodnúť tak, ako to úrad navrhol v danej správe.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“ a § 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, bez prejednaní veci na odvolacom pojednávaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP.

6. Podľa 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V prípade návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľov, vrátane

hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

9. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že zanikli dôvody rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj pre jeho zamietnutie. Súd prvej inštancie predmetným neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 18P/12/2023. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 18P/12/2023-160 zo dňa 10. mája 2023 rozhodol, že manželstvo manželky: X. H. X. a manžela: W. H., uzatvorené dňa XX.XX.XXXX vo Y. R., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 5, ročník 2013, na strane 20 pod por. č. 12 rozvádza (I. výrok). Maloleté deti: X. H. a U. H. súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky (II. výrok) a rozhodol, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom (III. výrok). Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého X. v sume 180 eur mesačne a na maloletého U. v sume 120 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí (IV. výrok). Otca oprávnil stretávať sa s maloletými X. a s maloletým U. (výroky V. a VI.), pričom matka je povinná deti riadne a včas pripraviť a odovzdať ich otcovi (VII.). Záverom rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (VIII. výrok). Odvolací súd zistil, že uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2023.

10. Účelom podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo upraviť výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom: X. a U. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 18P/12/2023. Ako bolo vyššie uvedené, konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 18P/12/2023 bolo právoplatne skončené dňa 15.06.2023, teda ešte pred rozhodnutím o odvolaní otca o neodkladnom opatrení, čím nariadené neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie.

11. Keďže rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 18P/12/2023-160 zo dňa 10.05.2023 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť s poukazom na ust. 389 ods. 1 písm. d/ CSP, pretože dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané, zanikli.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).