

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215615  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612215615.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu V. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G., Y. N. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Mariánom Balážom, advokátom, advokátska kancelária Lučenec, M. Rázusa 29, proti žalovaným 1/ Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, 2/ K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, 3/ O. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. X, o zaplatenie 623,- EUR s prísl., v konaní o vydanie platobného rozkazu, na odvolanie žalovaného v 2/ rade proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/222/2012 - 23 zo dňa 06. 12. 2012 vo výroku o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd žalovaným v rade 1. - 3. uložil platobným rozkazom č. k. 9C/222/2012 - 23 zo dňa 06. 12. 2012 povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 94,94 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

V odvolaní zo dňa 17. 12. 2012 žalovaný v 2. rade uviedol, že nie je ochotný uhradiť trovy právneho zástupcu navrhovateľa, pretože návrh bol podaný nedôvodne. Škodu týkajúcu sa bolestného by bol uhradil na základe výzvy.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Odvolanie žalovaného v rade 2. proti výroku o náhrade trov konania bolo súčasťou podania, ktorým žalovaný v 2. rade podal odpor proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu. Okresný súd uznesením č. k. 9C/222/2012 - 27 z 19. 12. 2012 odpor odmietol, pretože odpor bol podaný bez odôvodnenia. Uvedené rozhodnutie o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu nadobudlo právoplatnosť 14. 02. 2013.

Okresný súd platobným rozkazom č. k. 9C/222/2012 - 23 zo dňa 06. 12. 2012 uložil žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 623,- EUR do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a nahradiť trovy konania 94,94 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 623,- EUR. V návrhu boli trovy konania vyčíslené za dva úkony právnej služby, a to prevzatie zastúpenia a vypracovanie návrhu. Odmena advokáta za jeden úkon právnej služby zodpovedá podľa § 10 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sume 39,84 EUR, ku každému úkonu

patrí advokátovi paušálna suma náhrad 7,63 EUR. Trovy konania pozostávajúce z odmeny právneho zástupcu žalobcu boli uplatnené a vyčíslené správne, preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdil.

Povinnosť nahradiť trovy konania bola uložená žalovaným v rade 1. - 3. spoločne a nerozdielne, preto odvolaním žalovaného v 2. rade je dotknutý celý výrok platobného rozkazu o náhrade trov konania, teda, aj vo výroku o povinnosti žalovaných v 1. a 3. rade. Preto odvolací súd platobný rozkaz preskúmal a odvolanie prejednal v celom výroku o náhrade trov konania (§ 206 ods. 2 OSP).

Žalobca podal prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie k odporu zo dňa 01. 02. 2013, v ktorom uplatnil náhradu trov za jeden úkon právnej služby. Odvolací súd poukazuje na to, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Rozhodnutie o odmietnutí odporu bolo právnemu zástupcovi navrhovateľa doručené. Skutočnosti, ktoré uviedol právny zástupca žalobcu vo vyjadrení nemali vplyv na ďalší procesný postup súdu ani na posúdenie veci. Odvolací súd uvedené podanie považoval za neúčelné a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.