

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 24Pc/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221080
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221080.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Miriam Manovou v právnej veci navrhovateľa A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, XXX XX C., štátneho občana SR, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť na výživné D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., štátneho občana SR, v konaní o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti a o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier účastníkov v tomto znení:

„Povinnému – otcovi sa s účinnosťou od 01.11.2023 zvyšuje vyživovacia povinnosť voči A. A., nar. XX.X.XXXX v Bratislave určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/11/2019-159 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 z 320 € mesačne na 400 € mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám A. A., vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.11.2023 doposiaľ na A. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave vo výške 800 € sa povoľuje povinnému - otcovi splácať v splátkach po 40 € mesačne, k rukám A. A., vždy do 15. dňa v mesiaci, pod následkom straty výhody splátok.“

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/11/2019-159 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 v časti vyživovacej povinnosti voči A. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave.

III. V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.10.2023 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh A. A., ktorým sa domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti od D. A., svojho otca, z 320 € mesačne na 520 € mesačne s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/11/2019 – 159 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 320 € mesačne, odvtedy uplynuli štyri roky, došlo k podstatnej zmene pomerov, od septembra 2023 bol prijatý na denné štúdium na Právnickú fakultu Univerzity Komenského, čím mu vzrástli výdavky spojené so štúdiom, pričom sa mu zvýšili i výdavky na ošatenie, stravu, hygienické potreby, cestovné, ubytovanie, a iné.

2. Osoba povinná podľa návrhu platiť výživné – D. A. doručil okresnému súdu dňa 18.03.2024 písomné vyjadrenie (č. I. 158), v ktorom okrem iného uviedol, že nie je v jeho možnostiach plniť požadovanú zvýšenú vyživovaciu povinnosť, poukázal na skutočnosť, že mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na

mal. B. A., a v závere svojho vyjadrenia navrhoval súdu, aby znížil vyživovaciu povinnosť voči A. A. na 220 € mesačne.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, oboznámil listinné dôkazy, a zistil skutkový stav veci.

3. Navrhovateľ po zákonom poučení na pojednávaní konanom dňa 27.03.2024 uviedol, že trvá na podanom návrhu, a to z dôvodu, že ukončil strednú školu, a od septembra začal študovať na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave dennou formou, pričom počas štúdia na strednej škole býval na internáte v Nitre, kde boli výdavky na stravu, ubytovanie podstatne nižšie, ako mu vznikli náklady na vysokej škole. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je ubytovaný na vysokoškolskom internáte Družba, poplatok za ubytovanie do decembra 2023 bol vo výške 100 € mesačne, a od januára 2024 je vo výške 115 € mesačne, výdavky mal i so zakupovaním študijných materiálov, nové knihy si nezakupoval, ale si ich kúpil od starších študentov a to za cca 350 €. V škole nie je jedáleň, takže je nútený stravovať sa prostredníctvom lacnejších vývarovní, na internáte síce je jedáleň, ale jej zriaďovateľom je právnická osoba, zo štátu má dotáciu 2 € na jedno jedlo denne, v jedálni sa stravuje nepravidelne. V Bratislave sa prepravuje MHD, mesačne má výdavky vo výške 18 €. Pri štúdiu musí používať počítač, a keďže sa mu pokazil, vo februári 2024 zaplatil za opravu počítača 200 €. Ku svojim bytovým pomerom navrhovateľ uviedol, že od septembra 2023 spolu so svojou matkou G. A. a mladšou sestrou B. A. býva v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky, všetky náklady spojené s bývaním platí matka a to:

- električka 45 € mesačne
- plyn 282 € mesačne
- voda 60 € mesačne
- náklady na septik 80 € ročne
- daň z nehnuteľnosti 15 € ročne
- poplatok za komunálny odpad 102 € ročne/tri osoby.

Ku svojmu zdravotnému stavu navrhovateľ uviedol, že od základnej školy je vedený v alergologickej ambulancii u D. D., Piešťany, je alergický na peľ, srseň zvierat, sú mu predpísané lieky, zakupuje mu ich matka. Vedený je i v očnej ambulancii u MUDr. Fischerovej, Bratislava, za jedno vyšetrenie platí 60 €, a zároveň má výdavky so zakupovaním nových skiel vo výške 48 € priemerne raz ročne.

Navrhovateľ zároveň uviedol, že od 01.11.2023 má uzatvorenú Dohodu o brigádnickej práci študenta so spoločnosťou Kaufland, kde má príjem 300 – 400 €, iný príjem nemá, matka od roku 2021 pracuje ako farmaceutický reprezentant, za posledný rok mala priemerný príjem cca 1300 € vrátane daňového bonusu, zároveň prídavky na dve deti. Ku svojim majetkovým pomerom navrhovateľ ďalej uviedol, že nie je vlastníkom nehnuteľností, ani hnutelných vecí väčšej hodnoty, osobné motorové vozidlo nemá, no počas skúškového obdobia vo februári 2024 mu nastala nečakaná situácia, zmenili mu neplánovane termín skúšky, nebolo už v jeho možnostiach dostaviť sa načas do Bratislavy vlakom, tak na prepravu využil osobné motorové vozidlo Renault Clio, ktoré je vo vlastníctve jeho matky.

4. Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - D. A. po zákonom poučení na pojednávaní dňa 27.03.2024 navrhol, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na 220 € mesačne s účinnosťou od 1.4.2024. Ku svojim bytovým pomerom uviedol, že býva sám v trojizbovom byte na adrese trvalého bydliska, byt zakupoval v roku 2021 alebo 2022, kúpna cena bola vo výške 95 000 €, hypotekárny úver mal schválený dňa 17.02.2021 na 74.925 €, mesačnú splátku má vo výške 284,34 € mesačne, zmluvu o hypotekárnom úvere uzatvoril na 22 rokov, pričom náklady spojené s bývaním má nasledovné:

- nájom 160 € mesačne
- električka 40 € mesačne
- plyn 6 € mesačne
- poplatok za TV a internet 29 € mesačne, no zvýši sa mu na 43 € (z dôvodu zvýšenia rýchlosti internetu z pracovných dôvodov – firemných online mítingov)
- poplatok za komunálny odpad 37,44 € ročne
- poistenie bytu 64,74 € ročne
- daň z nehnuteľnosti 57,75 € ročne

Okrem bytu, v ktorom býva, je vlastníkom bytu v 1/3, ktorý mu darovala matka, hnutelné veci väčšej hodnoty nevlastní. Od 01.12.2010 je zamestnaný v spoločnosti VIATRIS s. r. o., Bratislava, s priemerným príjmom 2.274 €. Ku svojmu zdravotnému stavu uviedol, že je vedený v troch špecializovaných ambulanciách, a to v diabetologickej ambulancii MUDr. Okelovej, Topoľčany, alergologickej ambulancii,

a očnej ambulancii v Bratislave, poplatok za sklá je 48 € približne jedenkrát ročne. Ku svojim výdavkom ďalej uviedol, že je v rybárskom združení miestnej organizácie Topoľčany, rybársky lístok má už asi 5 rokov, rybárske povolenie hradil v januári 2023 vo výške 242 €, poplatky sa zvyšovali, teraz to spolu vychádza cca 280 €, chodíeva s kamarátom loviť i na súkromné revíry, dňa 6.10.2023 bol v súkromnom revíre v Šuranoch za poplatok 90 €. Náklady na rybárske potreby v sezóne je 20-30 € mesačne, sezóna začína 01.06, chytá sa celý rok, v zime nechodí, rybársku výstroj má v hodnote cca 2.000 €, dokupuje si nové veci.

5. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/11/2019 – 159 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 bolo manželstvo rodičov navrhovateľa - G. A., H. I., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom a D. A., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, rozvedené, mal. A. a mal. B. boli zverení do osobnej starostlivosti matky, a otcovi mal. detí bola určená vyživovacia povinnosť voči mal. A. vo výške 320 € mesačne a voči mal. B. vo výške 230 € mesačne, ktoré je otec mal. detí povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred. Z odôvodnenia rozsudku okrem iného vyplýva, že mal. A. je študentom 1. ročníka Strednej priemyselnej školy strojníckej a elektrotechnickej v Nitre, býva na internáte, stravuje sa v školskej jedálni a na internáte, cestuje MHD, matka mal. dieťaťa pracuje v spol. Interpharm Slovakia, a. s. s čistou mzdou vo výške 1.835,54 € mesačne, otec mal. detí je zamestnaný v spoločnosti MYLAN s. r. o, s čistou mesačnou mzdou vo výške 1.835,54 € mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/23/2022 – 150 zo dňa 24.10.2022 (č. I. 232 - 236) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/19/2023-216 zo dňa 27.07.2023 (č. I. 237 – 242), bola s účinnosťou od 01.10.2022 zvýšená vyživovacia povinnosť otcovi mal. dieťaťa D. A. voči mal. B. A. z 230 € mesačne na 280 € mesačne, ktoré je otec mal. dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, pričom nedoplatok na zročnom výživnom na mal. Sofiu za obdobie od 01.10.2022 do 31.07.2023 vo výške 500 € súd povolil splácať otcovi mal. dieťaťa v mesačných splátkach po 40 € až do úplného vyrovnania, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. V odôvodnení rozsudku krajského súdu v bode 21 je okrem iného uvedené: „Na druhej strane aj u otca maloletej – povinného, došlo k zmene pomerov predovšetkým v jeho zárobkových možnostiach, keď mu v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného vzrástol príjem o cca 274 € mesačne. Otec má taktiež finančné úspory a nadobudol kúpnu zmluvu do výlučného vlastníctva trojizbový byt, na ktorý si však vzal hypotéku a finančne sa zaťažil. Uvedené však nemôže byť na úkor jeho vyživovacej povinnosti k maloletej B. tak, ako to správne podotkol aj súd prvej inštancie.“

7. Z rozhodnutia Univerzity Komenského v Bratislave č. SO/(90)951/2023 D III/1 zo dňa 16.06.2023 (č. I. 12) mal súd za preukázané, že A. A. (navrhovateľ) bol prijatý na trojročné štúdium bakalárskeho študijného programu právo v študijnom odbore právo dennou formou na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave v akademickom roku 2023/2024.

8. Z prehľadu mesačných výdavkov navrhovateľa (č. I. 13 - 14) vyplýva, že navrhovateľ má výdavky na internát, cestovné, stravu, školskú literatúru a pomôcky, ISIC, lieky, ošatenie, drogériu, hygienu, tréningy, úrazové poistenie, splátku za mobil, kredit na mobil, na bývanie (plyn, elektrickú energiu, poplatok za komunálny odpad, dane), pričom mesačné výdavky má vo výške 1.040,92 €, a mimoriadne výdavky na prihlášku na štúdium vo výške 70 €, projekt MiniErasmus 40 € a kauciu na internát 2x ročne po 50€, a predložil potvrdenia o platbách.

9. Z lekárskej správy MUDr. Marcely Malastovej, klinický imunológ a alergológ zo dňa 02.05.2024 (č. I. 219) a pokladničného dokladu zo dňa 02.05.2024 okrem iného vyplýva, že A. A. bol dňa 02.05.2024 na kontrole, diagnóza: Rhinitis alergica perzistens, AB zmiešaná, t. č. stabilizovaná, boli mu predpísané: Omarit, Antalerg, pričom dňa 02.05.2024 bol zakúpený Omarit za 14,88 € (č. I. 220).

10. Zo správy Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Bratislava zo dňa 23.02.2024 (č. I. 153) okrem iného vyplýva, že A. A. pracuje v spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. na Dohodu o brigádnickej práci študenta od 01.11.2023.

11. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 221-223) vyplýva, že priemerná hrubá mzda u A. A. je 376,09 € mesačne, z ktorej sú mu zrážané odvody do fondov a daň zo mzdy.

12. Zo správy INTERPHARM Slovakia, a. s., Bratislava zo dňa 05.12.2023 (č. I. 106 – 109) a zo dňa 27.02.2024 (č. I. 154 – 155) vyplýva, že matka navrhovateľa - G. A. pracuje v spoločnosti INTERPHARM Slovakia, a. s. od 01.02.2018 na pracovnej pozícii farmaceutický reprezentant s priemernou čistou mzdou 1.310,42 € mesačne.

13. Zo správy VIATRIS, s. r. o., Bratislava zo dňa 26.02.2024 (č. I. 151 – 152) a zo dňa 18.04.2024 (č. I. 216 – 217) súd zistil, že D. A. pracuje v spoločnosti VIATRIS, s. r. o., Bratislava a jej právnych predchodcoch od roku 2010, pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú, pričom čistý priemerný mesačný príjem má vo výške 2.315,41 € (č. I.217a)

14. Navrhovateľ A. A. na pojednávaní konanom dňa 12.06.2024 (č. I. 246). po zákonom poučení navrhoval, aby súd schválil zmier o zvýšení vyživovacej povinnosti na 400 €, avšak pojednávanie muselo byť ihneď ukončené z dôvodu oznámenia o uložení nástražného výbušného systému na súde. Dňa 15.07.2024 bolo okresnému súdu doručené písomné vyjadrenie osoby povinnej podľa návrhu platiť výživné – D. A., v ktorom uviedol, že súhlasí s A. A. navrhovaným zmiernom s tým, že navrhuje, aby ročné výživné bolo určené v mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 10 € (č. I. 272). Navrhovateľ v písomnom vyjadrení doručenom okresnému súdu dňa 19.07.2024 (č. I. 277) navrhol, aby ročné výživné bolo určené v splátkach po 60 € mesačne, nesúhlasil so splátkami po 10 € mesačne.

15. Na pojednávaní konanom dňa 26.07.2024 (č. I. 284 – 288) účastníci konania uzatvorili zmier v nasledovnom znení:

„Povinnému – otcovi sa s účinnosťou od 01.11.2023 zvyšuje vyživovacia povinnosť voči A. A., nar. XX.X.XXXX v Bratislave určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/11/2019-159 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 z 320 € mesačne na 400 € mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám A. A., vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

Nedoplatok na ročnom výživnom za obdobie od 01.11.2023 doposiaľ na A. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave vo výške 800 € sa povoľuje povinnému - otcovi splácať v splátkach po 40 € mesačne, k rukám A. A., vždy do 15. dňa v mesiaci, pod následkom straty výhody splátok.“

Zároveň navrhovateľ a povinný zhodne uviedli, že takto navrhnutým zmiernom sú pokryté všetky sporné práva a povinnosti, o ktorých žiadajú, aby súd rozhodol.

16. Podľa § 2 ods.1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernom sa má súd vždy pokúsiť.

18. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

19. Podľa § 212 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

20. Podľa § 212 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/11/2019 – 159 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 bolo manželstvo rodičov navrhovateľa - G. A. a D. A. rozvedené, mal. deti - A. A. a B. A. boli zverení do osobnej starostlivosti matky, a otcovi mal. detí bola určená vyživovacia povinnosť voči mal. A. vo výške 320 € mesačne a voči mal. B. vo výške 230 € mesačne, ktoré je otec mal. detí povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, v tom čase bol mal. A. študentom prvého ročníka Strednej priemyselnej školy strojníckej a elektrotechnickej v Nitre, býval na internáte, stravoval sa v školskej jedálni a na internáte, matka mal. dieťaťa pracovala v spol. Interpharm Slovakia, a. s. s čistou mzdou vo výške 1.835,54 € mesačne, a otec mal. detí bol zamestnaný v spoločnosti MYLAN s. r. o, s čistou mesačnou mzdou vo výške 1.835,54 € mesačne. Následne rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/23/2022 – 150 zo dňa 24.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/19/2023-216 zo dňa 27.07.2023 bola s účinnosťou od 01.10.2022 zvýšená vyživovacia povinnosť otcovi mal. dieťaťa D. A. voči mal. B. A. z 230 € mesačne na 280 € mesačne.

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že k zmene pomerov došlo na strane navrhovateľa, i na strane osoby podľa návrhu platiť výživné. V akademickom roku 2023/2024 je navrhovateľ študentom prvého ročníka trojročného štúdia bakalárskeho študijného programu právo dennou formou na J. I. K. A., býva na internáte Družba, poplatok za ubytovanie do decembra 2023 bol vo výške 100 € mesačne, od januára 2024 je vo výške 115 € mesačne, má výdavky na MHD v Bratislave vo výške 18 € mesačne, zároveň mal výdavky na zakúpenie skrípt a študijných materiálov za 350 €, opravu počítača, ktorý potrebuje ku štúdiu, a pod., čím nepochybne došlo u navrhovateľa k zvýšeniu výdavkov. Od septembra 2023 navrhovateľ býva so svojou matkou a mladšou sestrou v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, a teda má výdavky spojené s bývaním počas obdobia, kedy nie je na internáte. K zmene pomerov došlo i na strane povinného – otca navrhovateľa, ktorý v čase posledného rozhodovania mal priemerný čistý príjem vo výške 1.835,54 € mesačne, v súčasnosti má čistý priemerný mesačný príjem vo výške 2.315,41 €, a teda u osoby povinnej platiť podľa návrhu výživné došlo k zvýšeniu príjmu o 479,87 € mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 26.07.2024 účastníci konania uzatvorili zmier, ktorý súd posudzoval v zmysle § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda, či uzatvorený zmier je alebo nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že navrhnutý zmier účastníkmi konania týkajúci sa zvýšenia vyživovacej povinnosti z 320 € mesačne na 400 € mesačne s účinnosťou od 01.11.2023 zo strany povinného – otca voči plnoletému synovi, ktorý nie je schopný sám sa živiť (je študentom prvého ročníka vysokej školy), ako i nedoplatku na zročnom výživnom za obdobie od 01.11.2023 vrátane výšky splátok po 40 € mesačne, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto ho v navrhovanom znení schválil. Uzatvorením zmiernosti o zvýšení vyživovacej povinnosti došlo k zmene rozsudku, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť, t. j. rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/11/2019 – 159 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 v časti vyživovacej povinnosti voči A. A., pričom v prevyšujúcej časti zostalo predmetné rozhodnutie nezmenené.

30. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.