

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313204017
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313204017.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa G. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, toho času vo výkone trestu v Y. B. B., Q. XX, A. X B. B. proti odporcovi F. F. M., bytom F. Z. XX, B., o zrušenie vymáhania dlhu, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.04.2013 domáha, aby súd zrušil vymáhanie dlhu zo zmluvy o spotrebnom úvere č. 261055281.

Vo veci podania navrhovateľa súd zistil, že toto jeho podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. Preto vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 4C/169/2013-7 zo dňa 10.05.2013 na opravu a doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 21.05.2013.

Podaním zo dňa 27.05.2013, doručeným súdu dňa 28.05.2013, navrhovateľ doplnil návrh na začatie konania vo veci samej tak, že požiadal súd o zastavenie platby spotrebiteľského úveru č. 261055281 podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona 233/1995 Z.z. V podaní ďalej uviedol, že je nemajetný, bez akéhokoľvek hnutelného či nehnuteľného majetku a požiadal súd o odpustenie súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ k podaniu pripojil čestné prehlásenie, ktoré má preukazovať jeho nemajetnosť.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd preskúmal doplnené podanie navrhovateľa zo dňa 27.05.2013 doručené súdu dňa 28.05.2013, ako aj pôvodný návrh podaný na tunajšom súde dňa 15.04.2013 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa, ako aj jeho doplnenie, nespĺňa požiadavky kladené na návrh ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p, menovite požiadavku na presné a jednoznačné označenie účastníkov konania (navrhovateľa a odporcu) a najmä požiadavku na petit návrhu, ktorý musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný, pričom vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť špecifikované tak

presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný aj výkon rozhodnutia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než tie, ktoré sú navrhované.

Napriek tomu, že uznesenie č.k. 4C/169/2013-7 zo dňa 10.05.2013 bolo navrhovateľovi doručené dňa 21.05.2013, pričom v predmetnom uznesení bol navrhovateľ vyzvaný na opravu a doplnenie podania doručeného súdu dňa 15.04.2013 v súdom stanovenej lehote a súčasne bol upozornený na následky, ak tak v stanovenej lehote neurobí, navrhovateľ v stanovenej lehote podanie doručené súdu dňa 14.04.2013 neopravil tak, ako bol vyzvaný v uznesení č.k. 4C/169/2013-7 zo dňa 10.05.2013. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 vety prvej O.s.p odmietol, keď má za to, že pre uvedené nedostatky podania, na ktoré bol navrhovateľ upozornený v uznesení č.k. 4C/169/2013-7 zo dňa 10.05.2013, nemožno v konaní pokračovať. Súd záverom poznamenáva, že návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona 233/1995 Z. z. je potrebné podať v rámci príslušného exekučného konania. Súd nemôže rozhodnúť o zastavení exekúcie v rámci občianskeho súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.