

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10P/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413203423
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413203423.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. J., R.. XX.XX.XXXX - zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov K.. O. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom H. H. Č.. XXXX, zastúpená JUDr. Dušanom Klimom, advokátom so sídlom Žiar nad Hronom, Ul. Sládkovičova 16/61 a D.. K. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom A. R. C. Č.. XXX, o návrhu matky mal. dieťaťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. Q. J., R.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
- II. Zastupovať mal. Q. J., R.. XX.XX.XXXX a spravovať jej majetok b u d ú obidvaja rodičia.
- III. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca mal. dieťaťa K. J., R.. XX.XX.XXXX k mal. Q. J., R.. XX.XX.XXXX na sumu 200,- € mesačne, počnúc dňom 18.01.2013, ktoré takto zvýšené výživné je otec mal. dieťaťa p o v i n ť u hrádzať vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 18.01.2013 do 04.09.2013, spolu vo výške 50,- € je otec mal. dieťaťa K. J., R.. XX.XX.XXXX p o v i n ť u hradiť do 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia k rukám matky mal. dieťaťa, pod následkom výkonu rozhodnutia.
- V. Otec mal. dieťaťa K. J., R.. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 01.09.2013 z a v ä z u j e poukazovať sumu vo výške 40,- € mesačne na tvorbu úspor pre mal. Q. J., R.. XX.XX.XXXX na vkladový (sporiaci) účet založený v peňažnom ústave so sídlom na území Slovenskej republiky.
- VI. Otec mal. dieťaťa K. J., R.. XX.XX.XXXX je p o v i n ť u preukazovať opatrovanskému súdu stav finančných prostriedkov na vkladovom (sporiacom) účte mal. dieťaťa, každoročne vždy k 31.03.
- VII. Výber finančných prostriedkov z vkladového (sporiaceho) účtu mal. Q. J., R.. XX.XX.XXXX je do dosiahnutia jej plnoletosti v i a z a n ť u na súhlas opatrovanského súdu.
- VIII. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu vo veci úpravy styku otca mal. dieťaťa K. J., R.. XX.XX.XXXX s mal. Q. J., R.. XX.XX.XXXX tak, že tento je o p r á v n e n ť u sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v mesiaci v kalendárnom roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

IX. Otec mal. dieťaťa je oprávnený a povinný mal. dieťa v stanovenom čase prevziať pred bytom matky mal. dieťaťa na adrese: H. H. Č.. XXXX a po ukončení styku v stanovenom čase na tom istom mieste ho matke odovzdať.

X. Matka mal. dieťaťa je povinná mal. dieťa vydať na styk, riadne a včas ho pripraviť a styk otcovi s mal. dieťaťom umožniť.

XI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Galante č. k. 12P 71/2012 - 21 zo dňa 19.04.2012 čo do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Q. J., R.. XX.XX.XXXX.

XII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 18.01.2013 (čl. 1 - čl. 3) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére Q. J., R.. XX.XX.XXXX, v ktorom žiadala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok a otec mal. dieťaťa bude zaviazaný prispievať výživným na maloletú vo výške 300,- € mesačne od podania návrhu na tunajší súd, t. j. odo dňa 18.01.2013. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk otca s mal. dcérou tak, že tento je oprávnený sa s ňou stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že od 17.08.2012 zabezpečuje výlučne sama celodennú výchovu a starostlivosť o mal. dieťa. Svojím návrhom zároveň žiadala, aby súd zmenil rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 12P 71/2012 - 21 zo dňa 19.04.2012, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené a na čas po rozvode rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch.

Otec mal. dieťaťa sa k podanému návrhu matky mal. dieťaťa písomne vyjadril (čl. 59 - čl. 60) s ktorým vyjadrením boli ostatní účastníci konania oboznámení. Vo svojom návrhu žiadal, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa majú obidvaja rodičia. Zároveň žiadal, aby mu súd určil vyživovaciu povinnosť k mal. dcére vo výške 150,- € mesačne od 01.09.2013, upravil styk s mal. dcérou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Počas pojednávania otec mal. dieťaťa navrhol tvorbu úspor pre mal. dcérou vo výške 40,- € mesačne na vkladový (sporiaci) účet v peňažnom ústave na území Slovenskej republiky.

Na súdne pojednávanie konané dňa 04.09.2013 sa dostavili všetci účastníci konania. Rodičia mal. dieťaťa v časti zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére uzavreli rodičovskú dohodu vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, v správe a zastupovaní maloletej obidvomi rodičmi ako aj úprave styku otca s mal. dieťaťom. V zostávajúcej časti vo veci rozhodol súd.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 31/2013 s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka - zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P 71/2012 - 21 zo dňa 19.04.2012 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode rodičia mal. dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu s tým, že maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov striedavo v týždňových intervaloch. Otec mal. dieťaťa bol zároveň zaviazaný prispievať výživným na maloletú vo

výške 150,- € mesačne, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Súd potom zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v časti uzavretej rodičovskej dohody medzi rodičmi nedochádza k rozporu s platnými právnymi predpismi ani so záujmami mal. dieťaťa, v tejto časti súd potom rodičovskú dohodu aj schválil. V zostávajúcej časti súd vo veci rozhodol podľa horecítovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 a) O. s. p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2013 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd preto v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.