

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212201595
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:6212201595.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti odporcovi: L. X., J. E. XXX, P.Č.. Ú. na E.T. P. M. D., J. X, XXX XX T. - Š., štátny občan SR, o zaplatenie 1.800,70 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.800,70 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.800,70 Eur od 02.01.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 108,- Eur na účet Okresného súdu Bratislava III, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.02.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie peňažnej sumy 1.800,70 Eur istiny s príslušenstvom, a to titulom náhrady škody.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 06.05.2011 v čase cca o 11.10 h na Račianskej ulici v Bratislave v blízkosti ČSOB, a.s. bol proti odporcovi vykonaný príslušníkmi PZ služobný zákrok, odporca bol príslušníkmi PZ zadržaný, nakoľko mal u seba 1 ks krátku palnú zbraň a 11 ks nábojov do pištole, napriek tomu, že držiteľom oprávnenia na nosenie a držanie takejto zbrane odporca nebol, a tak sa stal dôvodne podozrivý z trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami. Následne mu boli priložené putá a bol posadený do služobného motorového vozidla. Odporca sa vo vozidle sťažoval, že sa dusí a má astmu a z tohto dôvodu mu príslušníci PZ umožnili z vozidla vystúpiť a z jednej ruky mu boli putá uvoľnené. V tej chvíli sa odporca pokúsil o útek. Príslušníci PZ odporcu dostihli a pri použití donucovacích prostriedkov - prikladaní pút sa aktívne bránil a pri zápase došlo k pádu zakročujúceho príslušníka PZ ppráp. C. D., pričom odporca menovanému príslušníkovi PZ priľahol ľavú ruku, čím mu spôsobil poškodenie zdravia a to trieštivú zlomeninu prostredného článku V. prsta ľavej hornej končatiny, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie v Nemocnici svätého Michala, a.s. Bratislava na chirurgickej pohotovostnej službe a následné liečenie od 06.05.2011 do 14.06.2011, s dočasnou neschopnosťou na výkon štátnej služby od 06.05.2011 do 07.06.2011. Poškodenie zdravia príslušníka PZ ppráp. C. D. bolo posúdené ako služobný úraz.

Počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby navrhovateľ vyplatil poškodenému príslušníkovi PZ plat v nemoci a náhradu služobného príjmu v celkovej výške 876,70 Eur.

Poškodený príslušník PZ si v dôsledku služobného úrazu uplatnil náhradu škody na zdraví a na základe rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave zo dňa 31.08.2011 č. KRP-VO-Ú-8/2011, mu odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností Ministerstva vnútra SR dňa 28.09.2011 vyplatil náhradu za bolesť vo výške 924,- Eur.

Uvedeným protiprávnym konaním odporcu bola navrhovateľovi spôsobená škoda v celkovej výške 1.800,70 Eur.

Služobným úradom, ktorý je oprávnený vymáhať vyplatenú náhradu za bolesť od odporcu, je navrhovateľ, nakoľko príslušník PZ ppráp. C. D. je služobne zaradený v pôsobnosti Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave.

Konkrétne porušenie právnej povinnosti odporcu so vznikom spôsobenej škody spočíva v tom, že odporca nestrpel úkony príslušníkov PZ súvisiace s jeho zadržaním a eskortovaním na útvar PZ, pokúsil sa o útek, pri ktorom bol zadržaný, pričom bolo nutné zo strany príslušníkov PZ zabezpečiť odporcu k ďalším potrebným úkonom i za pomoci donucovacích prostriedkov. Ďalej odporca porušil právnu povinnosť tým, že pri výkone príslušníkov PZ neustále kládol aktívny odpor, pokúšal sa utiecť, neustále sa bránil pri použití hmatov a chvatov smerujúcich k jeho znehybneniu, vytrhával sa a bránil v opätovnom nasadení pút, neustále zápasil so zakročujúcimi príslušníkmi PZ, pričom zo strany odporcu hrozil bezprostredný útek.

Navrhovateľ zastáva názor, že ak by odporca uposlúchol výzvu príslušníka PZ, zo služobného vozidla sa nepokúsil o útek, ale dobrovoľne by strpel výkon právomocí príslušníkov PZ pri eskortovaní pri predvádzaní na obvodné oddelenie PZ a nasledoval hliadku PZ na obvodné oddelenie k zabezpečeniu ďalších potrebných úkonov, nebolo by nutné zo strany príslušníka PZ použiť donucovacie prostriedky, pri použití ktorých došlo zo strany odporcu k priľahnutiu ruky zakročujúceho príslušníka PZ ppráp. C. D.L., a k zraneniu menovaného príslušníka PZ a následnej škode by nedošlo.

K uhradeniu spôsobenej škody bol odporca vyzvaný výzvou, ktorá mu bola doručená dňa 29.11.2011 a 21.12.2011, čo potvrdil podpisom, náhradu škody však nezapltil.

Súd vyhovel návrhu v plnom rozsahu a dňa 08.03.2012 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3Ro/79/2012-16.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že pri jeho zatýkaní nedošlo k žiadnemu zraneniu. Poškodený - príslušník PZ ppráp. C. D. ho celý deň doprevádzal po všetkých procedúrach a zaujímal ho len to, kto mu donesie jesť, kto ho príde vystriedať, lebo nestihne vlak domov. Keby mal zlomeninu prsta, ruka by mu opuchla do pol hodiny, nevedel by s ňou poriadne pohnúť a mal by dosť veľké bolesti.

V rámci prípravy pojednávania sa navrhovateľ vyjadril k podanému odporu a to písomným podaním doručeným súdu dňa 17.04.2012, v ktorom uviedol, že poškodenie zdravia príslušníka PZ ppráp. C. D., ktoré mu spôsobil odporca, je riadne zadokumentované. Lekárska správa vyhotovená lekárom Ústavnej pohotovostnej služby, chirurgickej ambulancie Nemocnice sv. Michala a.s., Cintorínska 16, Bratislava, preukazuje skutočnosť, že ku zraneniu príslušníka PZ ppráp. C. D. došlo, lekár presne špecifikuje zranenie (röntgen preukázal že sa jedná o trieštivú zlomeninu stredného článku prsta ľavej ruky), pričom ošetrujúci lekár skonštatoval, že zranenie si vyžadovalo dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby zraneného príslušníka PZ od 07.05.2011 do 07.06.2011.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, svedkov, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi: vyčíslenie služobného platu počas PN zo dňa 28.10.2011, potvrdenie MV SR zo dňa 28.09.2011, rozhodnutie riaditeľa KR PZ v Bratislave zo dňa 31.08.2011, prípis Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 30.11.2011, výzva na zaplatenie zo dňa 22.11.2011, výzva na zaplatenie zo dňa 14.12.2011, rozsudok OS BA III sp.zn. 1T 111/2011 zo dňa 25.01.2012, záznam o úraze, úradný záznam zo dňa 06.05.2011, evidencia úrazov, zápis o dychovej skúške, žiadosť o dávku úrazového zabezpečenia za služobný úraz, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, lekárske potvrdenia,

lekársky posudok o bolestnom, správa o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom alebo chorobou z povolania, žiadosť o kontrolu bodového ohodnotenia služobného úrazu zo dňa 20.06.2011, odpoveď zo dňa 29.06.2011, uznesenie OR PZ BA III - ČVS: ORP-381/1-OVK-B3-2011 zo dňa 06.05.2011, opatrenie zo dňa 06.05.2011, návrh na podanie obžaloby zo dňa 07.10.2011, výpis z knihy príchodov a odchodov, stanovisko OR PZ BA III, OO PZ NM - východ zo dňa 16.08.2013, a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T 111/2011-106 zo dňa 25.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.01.2012, odporca ako obžalovaný bol uznaný vinným za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, že dňa 06.05.2011 v čase o 11 h v Bratislave, na Račianskej ulici, v blízkosti ČSOB banky, na chodníku bol kontrolovaný privolanou hliadkou PZ, nakoľko nemal pri sebe žiadny preukaz totožnosti, bolo rozhodnuté o jeho prevedení na OO PZ Nové Mesto - východ, pričom mu bola vykonaná bezpečnostná prehliadka a vo vrecku nohavíc mu bola nájdená 1 ks krátka guľová zbraň zn. CZ vzor 82, kalibru 9 mm Makarov s odstráneným výrobným číslom so zásobníkom s 11 ks ostrých nábojov kalibru 9 mm Makarov, následne bolo zistené, že obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu a zaistená zbraň je strelbyschopná a v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. g/, i/ Zák. č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive ide o zbraň kategórie A, t.j. zbraň zakázanú.

Z úrazového spisu OR PZ v Bratislave III, OO PZ Nové Mesto - východ, č. ORP-BA3-NMv-69-002/2011, mal súd preukázané, že dňa 06.05.2011 v čase o 11.15 h na Račianskej ulici č. 21 v Bratislave pri služobnom zákroku proti odporcovi došlo k služobnému úrazu pošk. ppráp. C. D., a to konkrétne k trieštivej zlomenine stredného článku ľavého malíčku, pričom poškodený bol ošetrovaný v Nemocnici Sv. Michala, a.s. v Bratislave a neschopnosť na výkon štátnej služby u neho trvala od 07.05.2011 do 07.06.2011. Predmetný úraz mu bol spôsobený zo strany odporcu tým, že pri použití donucovacích prostriedkov (hmaty, chvaty a údery) príslušníkmi PZ a pri nasadzovaní pút odporca kládol aktívny odpor, pokúšal sa utiecť, bránil sa, a pri pacifikácii odporcu mu poškodený ppráp. D. držal ruku, pokúsil sa ho strhnúť na zem, aby ho na zemi mohol spútať, čo sa mu aj následne podarilo, avšak pri tom spadli na zem všetci (odporca, poškodený, a ppráp. Q.) a odporca mu priľahol svojím telom ľavú ruku.

Z úradného záznamu OR PZ BA III., OO PZ Nové Mesto - východ zo dňa 06.05.2011 vyplýva, že poškodený ppráp. D. po ukončení služobného zákroku cítil miernu bolesť ľavej ruky v oblasti malíčka, čomu však nevenoval pozornosť, nakoľko sa jednalo o náročný služobný zákrok. Po odovzdaní služby v čase o 19h dňa 06.05.2011 si všimol, že jeho malíček napúcha, mení sa jeho zafarbenie a obmedzuje sa jeho pohyblivosť (hybnosť). Uvedenú skutočnosť preto nahlásil nadriadenému a vyhľadal lekársku pomoc, kde mu malíček ošetrili a uložili do sadry.

Z lekárskej správy Ústavnej pohotovostnej služby - chirurgickej, zo dňa 06.05.2011 mal súd preukázané horeuvedené poranenie poškodeného.

Poškodený ppráp. C. D. bol práceneschopný od 07.05.2011 do 07.06.2011.

Rozhodnutím KR PZ v Bratislave č.p. KRP-VO-Ú-8/2011 zo dňa 31.08.2011 bola poškodenému ppráp. C. D. v súvislosti s horeuvedeným služobným úrazom priznaná náhrada za bolesť vo výške 924,- Eur.

Z potvrdenia MV SR č.p. SCP-OSZ-ÚR-379-001/2011 zo dňa 28.09.2011 mal súd za preukázané, že na základe vyššie uvedeného rozhodnutia odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností MV SR vyplatil dňa 28.09.2011 poškodenému policajťovi ppráp. Mariánovi Szúnyoghovi náhradu za bolesť vo výške 924,- Eur.

Z listu KR PZ v Bratislave zo dňa 28.10.2011 súd zistil, že pošk. ppráp. C. D. bola vyplatená suma 876,70 Eur a to titulom platu v nemoci a titulom náhrady príjmu.

Výzvou zo dňa 22.11.2011 a následne výzvou zo dňa 14.12.2011 navrhovateľ žiadal od odporcu zaplatať spôsobenej škody v celkovej výške 1.800,70 Eur. Výzva bola odporcovi doručená dňa 29.11.2011 a 21.12.2011.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 27.03.2013 uviedol, že v danom prípade boli splnené predpoklady zodpovednosti za škodu v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to:

v porušenie právnej povinnosti, ktoré u odporcu spočívalo v tom, že v zmysle § 34 Zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ust. § 17 až 33. V tomto prípade sa však odporca snažil utiecť, neuposlúchol príkaz policajtov, keď predstieral, že mu je zle, že sa dusí, tak mu uvoľnili jednu ruku, pričom sa pokúsil o útek a preto museli použiť donucovacie prostriedky, chvaty a hmaty, pričom došlo k príľahnutiu ľavej ruky poškodeného policajta,

v vznik škody navrhovateľ preukázal - jednak plat v nemoci a náhrada služobného príjmu, ktorá bola počas PN poškodeného v súvislosti s jeho zranením, ktoré bolo považované za služobný úraz, vyplatená vo výške 876,70 Eur ako aj náhrada za bolesť, ktorá bola priznaná poškodenému na základe ust. § 20 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov vo výške 924,- Eur,

v príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody je daná tým, že ak by odporca strpel úkony polície, keď bol poučený, že bude eskortovaný na útvar, keď bola u neho zaistená zbraň, tak by nebolo prišlo k použitiu donucovacích prostriedkov, pri ktorom príľahol ľavú ruku poškodeného, keď sa aktívne bránil zakladaniu pút,

v zavinenie odporcu vyplýva z toho, že kládol aktívny odpor, chcel utiecť, pričom došlo k zápasu.

K vyjadreniam odporcu ďalej uviedol, že policajti sú zvyknutí pri zákrokoch na určité zranenia, pričom poškodený bol v službe, úkony nezniesli odklad, a musel si zabezpečiť svoje služobné povinnosti a až pri odovzdávaní služby si všimol, že malíček ľavej ruky mu napuchol a menil zafarbenie, t.j. začal sa prejavovať ako zlomenina, a tak následne vyhľadal vo večerných hodinách lekára, kde bola diagnostikovaná trieštivá zlomenina prostredného článku piateho prsta ľavej hornej končatiny.

Odporca, ktorého výsluch bol vykonaný dožiadaným súdom (Okresný súd Košice II), vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom nesúhlasí. On príslušníkovi PZ malíček nezlomil, situácia je vykonštruovaná. V doobedňajších hodinách bol zadržaný príslušníkmi PZ s tým, že policajt prišiel na ošetrenie k lekárovi o 20:45h. Zlomenina pritom opuchne do pol hodiny a ruka je nefunkčná a nastanú bolesti. Policajtovi končila služba okolo 18h, avšak policajt ukončil službu skôr asi o 1 a pol hodinu, pretože sa ponáhlal domov na vlak. Policajt odchádzal v plnom zdraví a mal funkčnú ruku. O zranení policajta nie je zmienka ani v zápisnici o zatknutí.

Svedok C. D. vo svojej výpovedi uviedol, že stále pracuje ako policajt. V danom prípade išlo o služobný zásah dňa 06.05.2011, pri ktorom odporca kládol aktívny odpor, pričom išlo o nebezpečného páchatela, u ktorého pri kontrole bola nájdená zbraň, nôž, kukla a v batohu putá. Najskôr mu nasadili putá a on povedal, že ich má pritiahnuté, a tak kolega Q. mu ich uvoľnil, a vtedy sa mu nejako vyšmykol, držal ho za jednu ruku a kolega ho chytil zozadu za krk a všetci traja spadli na zem. Nasadili mu znova putá, zasa sa sťažoval že ich má silno pritiahnuté, ale už mu povedali, že mu ich dajú dole až u nich. Po tomto zákroku nastúpili do auta a vtedy ukázal kolegovi malíček, že ho má asi narazený. Podľa neho došlo k zraneniu asi vtedy, keď všetci traja spadli na zem. V priebehu prvotných úkonov s odporcom cítil, že hybnosť malíčka je menšia a do večera ho mal trochu fialový a tak to oznámil nadriadenému, ktorý mu dal fúkať či nie je pod vplyvom alkoholu a išiel k lekárovi, kde RTG ukázal, že ho mal zlomený. Služobný zákrok bol vykonaný podľa zákona. Nadriadený zákrok vyhodnotil ako výborný a dostali aj disciplinárnu odmenu. Službu ukončil o 19 h, tak ako mal, a potom čakal ešte v rade na ošetrenie, a kým mu to dali do sadry, tak mohlo byť deväť až štvrt' na desať hodín večer.

Svedok L. Q. vo svojej výpovedi uviedol, že stále pracuje ako policajt. Na preverenie oznámenia boli vyslaní na Račiansku ulicu v Bratislave, bol s ním okrem D. aj poručík D.. Odporca stál vedľa banky zjavne naobliekaný na tú ročnú dobu, začali ho vyťažovať, aby predložil občiansky preukaz, na čo odporca povedal, že ho má vo vozidle kúsok odtiaľ, išli teda k vozidlu a D. ho vyzval, aby ukázal čo má v ruksaku, on mal ruky vo vreckách a keď si ich vytiahol, tak D. zakričal, že zbraň a dali ho dole a nasadili mu putá. D. išiel zisťovať do banky a odporca sa vtedy sťažoval, že má putá veľmi stiahnuté, tak mu ich uvoľnil a vtedy sa odporca pokúsil utiecť, chytil ho zozadu a dali ho dole a medzitým vyšiel D. a on im pomohol znova naložiť putá, keď ho dali dozadu do auta, on a D. boli s odporcom vzadu a D. šoféroval. Už vtedy mu kolega D. ukázal prst, že ho bolí. V priebehu dňa mu viackrát povedal, že ho prst bolí, mal ho zmodralý a opuchnutý. K zraneniu kolegu došlo pravdepodobne vtedy, keď odporcovi zakladali druhýkrát putá. Kolega D. určite dokončil službu do 19h.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 444 O.z., pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a o zmene niektorých zákonov (ďalej len cit. zák.), za služobný úraz sa na účely tohto zákona považuje poškodenie zdravia alebo smrť policajta alebo profesionálneho vojaka spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlym a násilným pôsobením vonkajších vplyvov pri výkone služobných činností vyplývajúcich zo služobného zaradenia policajta alebo profesionálneho vojaka, pri činnosti vykonávanej na príkaz, pokyn alebo rozkaz nadriadeného alebo pri činnosti, ktorá je obvyklá pri plnení služobných úloh vrátane obvyklej činnosti v čase prestávok v službe.

Podľa § 20 ods. 1 písm. b/ cit. zák., policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 114 ods. 5 cit. zák., služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Podľa ustanovenia § 188 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov ak služobný úrad poškodenému uhradil škodu, má nárok na úhradu škody voči tomu, kto poškodenému za takúto škodu zodpovedá podľa osobitného predpisu, a to v rozsahu zodpovedajúcom miere tejto zodpovednosti voči poškodenému, ak sa vopred nedohodlo inak.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 3 cit. zákona ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške.

Na základe zistených skutočností - výsluchu svedkov a listinných dôkazov mal súd jednoznačne za preukázané, že odporca svojim protiprávnym konaním dňa 06.05.2011 , ktoré smerovalo proti vykonaniu služobného zákroku vykonávaného poškodeným policajtom (zadržanie odporcu podozrivého zo spáchania zločinu), pri čom spôsobil príslušníkovi PZ ppráp. C. D. poškodenie zdravia, ktoré bolo posúdené ako služobný úraz v zmysle Zák.č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a o

zmene niektorých zákonov. K poškodeniu zdravia došlo pri výkone služobných činností vyplývajúcich zo služobného zaradenia policajta. Služobný úraz súd považoval za preukázaný, keď bol podrobne zadokumentovaný opisom okolností úrazu a potvrdený aj výpoveďami priamych svedkov.

Výška spôsobenej škody bola preukázaná Rozhodnutím KR PZ v Bratislave č.p. KRP-VO-Ú-8/2011 zo dňa 31.08.2011, ktorým bola poškodenému ppráp. C. D. v súvislosti s predmetným služobným úrazom priznaná náhrada za bolesť vo výške 924,- Eur, určená na základe posudku o poškodení zdravia C.. S. F. (chirurg traumatológ) ohodnotené na 30 bodov po 15,38 Eur za jeden bod (§5 ods. 1,2 zák.č. 437/2004 Z.z. v spojení s Opatrením Ministerstva zdravotníctva SR č. S4820-OL-2011 z 18.05. 2011), v spojení s ust. § 173 ods.3 zák.č. 73/1998 Z.z.(zvýšenie na dvojnásobok).

Súčasne boli poškodenému ppráp. C. D. počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby vyplatené navrhovateľom plat v nemoci a náhrada služobného príjmu v celkovej výške 876,70 Eur.

Spolu predstavuje škoda sumu 1.800,70 Eur (924+876,70)

Navrhovateľ ako služobný úrad, v pôsobnosti ktorého je poškodený policajt zaradený, je oprávnený vymáhať vyplatenú dávku úrazového zabezpečenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca navrhovateľovi škodu až doposiaľ neuhradil, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.800,70 Eur navrhovateľovi spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 02.01.2012 (výzva doručená odporcovi dňa 21.12.2011, lehota na zaplatenie 10 dní od doručenia) až do zaplatenia a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporcu, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona bol navrhovateľ od poplatku oslobodený, súd jeho návrhu vyhovel, je preto povinnosťou odporcu zaplatiť súdny poplatok, ktorý predstavuje čiastku 108,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)