

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7913010160.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci obžalovaného F. T. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 4. septembra 2013 v Košiciach o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 20.6.2013, sp.zn. 3T/46/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného F. T..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 20.6.2013, sp.zn. 3T/46/2013 bol obžalovaný F. T. uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v skutkoch v bodoch 1) - 6), pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. v skutkoch v bodoch 1) - 7) a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák. v skutku v bode 5/), ktorých sa mal dopustiť tak, že

v skutku v bode 1)

dňa 25.9.2012 v čase od 08.00 hod. do 16.00 hod. prišiel k oplotenému rodinnému domu č. XXX v obci U. Š., kde vošiel cez neuzamknutú bránku do dvora, otvoril neuzamknuté poškodené dvere v zadnej časti domu, následne násilím otvoril rukami ďalšie dvere so sklenenou výplňou, čím sa takto dostal do priestorov domu, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť v sume 200 € a predmety zo žltého kovu, čím takto pre poškodeného S. K. spôsobil škodu krádežou vecí vo výške 415 € a škodu na zariadení vo výške 90 €, v skutku v bode 2)

v dopoludňajších hodinách dňa 8.10.2012 vošiel cez neuzamknuté zadné vchodové dvere do predsiene rodinného domu v obci K. na H. ul. č. XX/XX, odtiaľto prešiel dvojkrídlovými kyvadlovými dverami na chodbu rodinného domu, následne prišiel k druhým zadným dverám vľavo, cez ktoré vošiel do miestnosti spálne, odkiaľ zo šperkovnice uloženej v dvojkrídlovej drevenej skrini odcudzil 1 pár dámskych náušnic zo žltého kovu nezisteného tvaru so vsadenými červenými kamienkami, 2 ks dámskych retiazok zo žltého kovu o dĺžke 60 cm, 1 dámsku náušnicu zo žltého kovu tvaru lístka, vkladnú knižku Slovenskej sporiteľne a.s. na meno poškodenej a z dámskej peňaženky umiestnenej na televízore finančnú hotovosť vo výške 50 €, následne príchodovou cestou prešiel na chodbu a vošiel do miestnosti kuchyne, kde zo skrine vybral dámsku peňaženku tmavohnedej farby so svetlohnedým motívom, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20 €, čím takto poškodenej O. D. spôsobil škodu v celkovej výške 1.270 €,

v skutku v bode 3)

dňa 9.10.2012 v čase okolo 10.00 hod. vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do verandy obývaného rodinného domu v obci K.L., Š. ul. č. XXX/X, odkiaľ prešiel do haly, z ktorej cez otvorený priestor v

stene vošiel do detskej izby, kde z police umiestnenej nad písacím stolom odcudzil dámske náramkové hodinky zn. Casio z bieleho kovu, následne cez otvorený priestor v stene vošiel do miestnosti obývacej izby, z ktorej nič neodcudzil, z obývacej izby vošiel otvoreným priestorom do miestnosti spálne, odkiaľ z dámskej kabelky uloženej v skrini odcudzil 1 ks retiazku z bieleho kovu o dĺžke 60 cm a 1 ks dámsky náramok, čím takto poškodenej E. P. spôsobil škodu v celkovej výške 305 €,

v skutku v bode 4)

dňa 10.10.2012 v popoludňajších hodinách vošiel do obývaného rodinného domu v obci Č., H. ul. č. XX/X a to tým spôsobom, že cez dvor prešiel k zadnej časti domu a cez otvorené okno obývacej izby sa dostal dnu do domu, odkiaľ prešiel na chodbu a z kabelky zavesenej na vešiaku odcudzil finančnú hotovosť vo výške 80 €, z chodby vošiel do miestnosti spálne, kde zo zásuvky v skrini odcudzil finančnú hotovosť vo výške 140 €, 1 ks retiazku s prívieskom, krížik zo žltého kovu o dĺžke 50 cm a 1 ks retiazku s prívieskom zo žltého kovu s vyobrazením Panny Márie o dĺžke 25 cm, čím takto pre poškodenú T. H. spôsobil škodu v celkovej výške 530 €, v skutku v bode 5)

dňa 7.11.2012 v čase od 11.00 do 11.30 hod. vošiel cez otvorenú bránu do dvora rodinného domu č. XX v obci D., okres T., kde rukami vytlačil okno nachádzajúce sa vedľa vstupných dverí uvedeného rodinného domu, vošiel dnu do domu, odkiaľ z prednej izby odcudzil hotovosť vo výške 400 € a z neuzamknutej presklenej drevenej skrini odcudzil 1 ks brokovej kozlice typu ZH 303, kaliber 12-12, výrobné číslo 399076/3-306056, 1 ks brokovej dvojky typu ZP 149 kaliber 12/12, výrobné číslo TZ 1-007900-78, čím takto pre S. E. spôsobil celkovú škodu vo výške 400 €, v skutku v bode 6)

dňa 11.11.2012 v čase okolo 08.00 hod. vošiel cez otvorenú bránu na dvor obývaného rodinného domu v obci J. na T. ul. č. XXX/XX, kde cez dvor prešiel k zadnej časti rodinného domu a tam na vetracom okne miestnosti skladu, ktorý je súčasťou obývaného rodinného domu, za použitia násilia poškodil zabezpečovací mechanizmus, následne okno otvoril a cez takto vzniknutý otvor sa dostal do miestnosti skladu, odkiaľ nič neodcudzil, následne prešiel cez neuzamknuté dvere do kotolne, odtiaľ následne cez chodbu až do kuchyne, kde z murovaného pultu pri kuchynskej linke odcudzil z tam nachádzajúcich sa dvoch kusov kožených peňaženiek a plastového mincovníka finančnú hotovosť v celkovej výške 730 €, čím pre poškodenú H. C. nespôsobil žiadnu škodu na zariadení a odcudzením spôsobil škodu vo výške 730 €,

v skutku v bode 7)

dňa 12.11.2012 v čase medzi 11.00 hod. a 11.30 hod. za účelom odpredaja 2 ks ukrajinských cigariet zn. FESTS vošiel cez neuzamknutú vchodovú bránu na pozemok rodinného domu č. XXX v obci C. H., okres H., a to bez vedomia majiteľky tohto rodinného domu O. J., ktorá sa v tom čase nachádzala na poschodí uvedeného rodinného domu, následne zaklopal na vchodové dvere rodinného domu, potom ich otvoril a zakričal „pani, pani, ste doma“ a keď sa nik neozýval, tak prešiel k vchodovým dverám vedúcich do spálne, kde bol vyrušený majiteľkou domu a na jej výzvu, aby išiel von z domu, tak aj urobil a odišiel preč cez toho, aby došlo k zraneniu osôb a spôsobeniu škody na majetku.

Bol mu za to uložený podľa § 294 ods. 2, § 38 ods. 4, § 41 ods. 2 Tr.zák., § 37 písm.m) Tr.zák. trest odňatia slobody (absentuje označenie „úhrnný“) v trvaní 60 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne, podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložená povinnosť zaplatiť poškodeným S. K. sumu 505,- €, O. D. sumu 1.270,- €, E. P. sumu 305,- €, T. H. sumu 530,- €, S. E. sumu 450,- € a H. C. sumu 368,- €, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr.por. boli poškodení S. K. a O. D. odkázaní so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie obžalovaný F. T. (ďalej len „odvolateľ“) V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku - tak sám, ako i prostredníctvom svojho obhajcu poukazuje na protiústavný postup súdu prvého stupňa, nakoľko asperačná zásada v zmysle § 41 ods. 2 Tr.zák. bola vyhlásená za neústavnú a je tak nepoužiteľná a vo veci rozhodoval samosudca, nakoľko

horná hranica trestnej sadzby presahuje 5 rokov, mal vo veci rozhodovať senát. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu. Zdôraznil, že on svedka C. P. videl prvýkrát pri konfrontácii, nikdy predtým a pušky mal tomuto svedkovi predať „Q.“, tento svedok vie, kto to vie a kde býva, on nikoho takého nepozná. Skutku sa mal dopustiť s jeho bratom K. T.. Priznanú trestnú činnosť ľutuje, škodu dobrovoľne nahradí a požiadal o uloženie primeraného trestu a uloženie liečenia závislosti na hracích automatoch. V odôvodnení opravného prostriedku obdobne i obhajca poukazuje, že svedok C. P. pozná „Q.“ a títo mu mali predať ukradnuté zbrane - dve pušky. Nebol dôsledný postup orgánov v prípravnom konaní, keď nevykonali konfrontáciu so svedkom Z. T., či niektorý z nich nebol v čase skutku (7.11.2012) v obci D. na aute obžalovaného. Konštatuje, že nemožno súdiť na základe domnienok, i keď znalec pripustil prenesenie pachovej stopy obžalovaného aj zo sedadla auta. Svedok K. T. odmietol vypovedať, aby si nespôsobil trestné stíhanie a tiež nebolo možné vykonať konfrontáciu medzi ním a svedkom C. P.. Nič, žiaden dôkaz neusvedčuje odvolateľa zo spáchania skutku v bode 5/ obžaloby. Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že oslobodí odvolateľa spod obžaloby podľa skutku v bode 5/ a uloží mu primeraný trest.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti poškodených S. K., O. D., T.U. H., H. C., S. E., E. P., O. J. a splnomocnenkyne poškodenej O. - I. a.s. J., nakoľko boli splnené podmienky v zmysle § 294 ods. 1, ods. 2 Tr.por.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí poukázal na konkrétne dôvody uvedené v písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku, navrhol oslobodiť odvolateľa spod obžaloby v skutku v bode 5/ a za ostatné skutky mu vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine uložiť primeraný trest.

Zástupkyňa krajského prokurátora v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí poukázala na výsledky vykonaného dokazovania, pričom považovala napadnutý rozsudok za vecne správny a navrhla zamietnuť odvolanie odvolateľa ako nedôvodné.

Odvolateľ v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí opätovne zdôraznil, že sa nedopustil skutku v bode 5), o tom, že to spáchal mu povedal brat K., ale nevie s kým. Ostatné skutky priznal a napokon sa pripojil k návrhu svojho obhajcu.

Krajský súd ako súd odvolací ( § 315 Tr.por. ) skôr, než začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné ( § 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať ( § 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou ( § 307 ods.1, ods.2 Tr.por. ) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Krajský súd potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúma len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykávané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali ( po právoplatnosti rozsudku ) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti,

ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil, že odvolateľ na hlavnom pojednávaní dňa 23.5.2013 - po poučení v zmysle § 257 ods.1, ods.2, ods.5, ods.8 Tr. por., urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov v bodoch 1) - 4), 6) a 7) obžaloby a prvostupňový súd postupoval primerane podľa § 333 ods.3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. por.

Po tomto vyhlásení odvolateľa prvostupňový súd správne postupoval podľa ustanovenia § 257 ods.6 Tr.por., ak zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie odvolateľa. I ďalší postup prvostupňového súdu bol preto v dôsledku uvedeného v súlade s príslušným zákonným ustanovením, pokiaľ prijal uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. por. vyhlásenie odvolateľa, že je vinný s tým, že v súlade s ustanovením § 257 ods.8 Tr.por. dokazovanie v rozsahu jeho priznania sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace so skutkom v bode 5) obžaloby.

Prvostupňový súd potom vykonal dokazovanie ku skutku v bode 5) obžaloby, pričom vo vzťahu ku skutkovým zisteniam prvostupňového súdu je potrebné uviesť, že tieto majú plne oporu vo vykonaných dôkazoch, na ktoré sa prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolal a sú dostatočne rozobrané v odôvodnení preskúmaného rozsudku. Nakoľko sa odvolací súd so zisteniami súdu prvého stupňa plne stotožňuje, odkazuje v ďalšom i na správne dôvody v ňom uvedené.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, prvostupňový súd vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a to tak výsluchom odvolateľa, ako i výsluchmi svedkov C. P., Z. T., K. T., ďalej prečítaním výpovede svedkyne E. P., výsluchom S. K. - spracovateľa odborného vyjadrenia Oddelenia služobnej kynológie OPP KR PZ SR Košice, a napokon aj listinnými dôkazmi ( vrátane znaleckých posudkov), z ktorých dôkazov po ich vykonaní vyplynulo ako došlo ku skutku v bode 5) rozsudku.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku - v súlade s ustanoveniami § 165 ods. 1, § 167 a § 168 ods. 1 Tr.por. - riadne, logicky a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia pri rozhodovaní oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vo veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu - v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto i správne vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. Odvolací súd tak nemal pochybnosti o správnosti skutkového výroku v napadnutom rozsudku, pretože tento zodpovedá výsledkom dokazovania na hlavných pojednávaniach.

Odvolací súd považuje za potrebné zvýrazniť - v zhode so závermi prvostupňového súdu, že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa obžalovaný dopustil žalovaného skutku (bod 5)), ktorý sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu. Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného považuje odvolací súd za potrebné zvýrazniť, že tvrdenia obžalovaného, ktoré tvorí podstatnú časť jeho obrany, sú tvrdenia obštrukčného charakteru a sú pochopiteľne motivované snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanie tohto žalovaného skutku - najmä s prihliadnutím na trestnú sadzbu - a tým i uloženiu trestu.

Súd prvého stupňa sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného, čo vyplýva zo skutkových zistení súdu na základe vykonaného dokazovania, ktoré obhajobné prednesy obžalovaného vyvracajú. Taktiež, zistené skutkové zistenia pri právnych úvahách - pri právnej kvalifikácii skutkov - správne podriadil pod príslušné ustanovenie zákona a preto krajský súd nezistil žiadne pochybenia pri právnej kvalifikácii žalovaných skutkov. Obdobne, správny je i výrok o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu, nakoľko pri jeho ukladaní prvostupňový súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 a nasl. a pri určení druhu trestu a jeho

výmery prihliadol správne a to najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, i na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, vrátane zaistenia účelu trestu tak z hľadiska individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Obdobne odvolací súd nezistil pochybenie, pokiaľ súd prvého stupňa zaradil odvolateľa v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm. b) Tr.zák. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Napokon, ako výrok, ktorým bola odvolateľovi podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložená povinnosť zaplatiť poškodeným S. K.X. sumu 505,- €, O. D. sumu 1.270,- €, E. P. sumu 305,- €, T. H. sumu 530,- €, S.R. E. sumu 450,- € a H. C. sumu 368,- €, tak aj výrok, ktorým boli podľa § 288 ods. 2 Tr.por. poškodení S. K. a O. D. odkázaní so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, sú v súlade s výsledkami dokazovania a príslušnými zákonnými ustanoveniami.

Reagujúc na podstatné odvolacie námietky odvolateľa považuje krajský súd za potrebné reagovať nasledovne:

- k námietke týkajúcej sa protiústavného postupu súdu prvého stupňa aplikáciou asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr.zák., ktorá bola vyhlásená za neústavnú a je tak nepoužiteľná - sa žiada uviesť, že nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012, sp.zn. PL.ÚS 106/2011 bol vyslovený nesúlad v ustanovení § 41 ods.2 Tr.zák. v texte za bodkočiarkou - ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Nedošlo však citovaným nálezom k vysloveniu nesúladu celého ustanovenia § 41 ods. 2 Tr.zák., teda jeho aplikácia je možná v súlade so zákonom tak, ako postupoval prvostupňový súd, ktorý trest uložil pri dolnej hranici zvýšenej sadzby, nie nad jednou polovicou takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.

Taktiež aplikácia ustanovenia § 38 ods.4 Tr.zák., podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, nie je v rozpore s ustanovením § 38 ods.7 Tr.zák. Podľa tohto, ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Krajský súd konštatuje, že vzhľadom na osobu odvolateľa, najmä jeho kriminálnu minulosť, je názoru, že uložený trest pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, nie je neprimerane prísny.

- k námietke, že vo veci rozhodoval samosudca, nakoľko horná hranica trestnej sadzby presahuje 5 rokov a mal vo veci rozhodovať senát., krajský súd poukazuje na ustanovenie § 349 ods.1 Tr.por., podľa ktorého samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje osem rokov (u najprísnejšieho žalovaného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák. je sadzba od 3 do 8 rokov).

- k námietke obhajoby ohľadom pachovej stopy, ako i nevykonanej konfrontácie v prípravnom konaní so svedkom Z. T., považuje krajský súd za potrebné zvýrazniť, že najmä pachová stopa zaistená na mieste činu v skutku v bode 5), ako i výpoveď svedka C. P. pri konfrontácii v prípravnom konaní s odvolateľom usvedčujú odvolateľa zo spáchania uvedeného skutku. Svedok k osobe „Q.“ nič bližšie - pre potreby identifikácie - neuviedol. Reakcia vo forme tvrdenia, že sa pachová stopa odvolateľa mohla preniesť na miesto činu prostredníctvom jeho brata K., ktorý sedával v jeho aute je účelovou súčasťou obrany odvolateľa. Vysvetlenie, že si požičiavajú osobné veci by vyznelo hodnovernejšie v prípade, ak by mali spoločné bydlisko, ako tomu však nie je. Na viac, všeobecne je známe, že pachová vzorka - ako aj stopa - majú vo voľnom prostredí len obmedzenú životnosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu ako súdu prvého stupňa je vecne správny a spravodlivý vo všetkých jeho výrokoch, zodpovedá vykonanému dokazovaniu a na základe tohto zisteného skutkového stavu vyplýva z neho jednoznačný záver nevzbudzujúci dôvodné pochybnosti, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný zisteným spôsobom i z preukázaného motívu, a preto postupom v zmysle § 319 Tr.por. jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný ( § 185 ods.2 Tr.por.).