

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/136/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112208331  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112208331.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľov 1/ D., V. O., Z., XX. XX. XXXX, B. B. B., G. Š. X, 2/ G. Č., Z., XX. XX. XXXX, B. B., L. XX, 3/ F. Ľ. P., Z., XX. XX. XXXX, B. B., A. XX, Č. J., navrhovateľa 1/ - 3/ v konaní práv. zast. Advokátskou kanceláriou Patajová Pataj s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, J. Chalupku 8 proti odporcovi X. F., Z., XX. XX. XXXX, B. B. B., V. XX, o zaplatenie 829,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľa 1/ - 3/, prostredníctvom právneho zástupcu, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhali, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1325,07 Eur s príslušenstvom.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 13C/136/2012 - 92 zo dňa 05. 04. 2013 súd pripustil zmenu návrhu na zaplatenie sumy 829,54 Eur s príslušenstvom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 05. 2013.

V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 18. 07. 2013 navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu zobrali návrh v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod späťvzatia návrhu uviedli vedomosť o nemajetnosti odporcu a predpoklad, že i v prípade úspechu v predmetnom súdnom konaní bude dotknutá pohľadávka navrhovateľov nevyžiteľná.

Keďže k späťvzatiu návrhu došlo po tom, ako prebehlo vo veci pojednávanie, súd v súlade s ustanovením § 96 OSP vyzval odporcu, aby sa v určenej lehote vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí, alebo z vážnych dôvodov so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Zároveň bol poučený, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že k podaniu návrhu, ktorým zobral návrh späť, nemá námietky (§ 101 ods. 3 OSP).

Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, zásielku neprevzal v odbernej lehote, a preto súd v súlade s § 101 ods. 3 OSP predpokladal, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Súd preto konanie podľa ustanovenia § 96 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V tomto prípade zastavenie konania procesne zavinili navrhovatelia. Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, a preto súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).