

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/191/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211232467
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211232467.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu Č. Q. G., M..N., S. XX, G., F.: XX XXX XXX, zastúpeného Mgr. Miroslavom Rybánskym , advokátom so sídlom Grösslingová 10, Bratislava proti Ž. K. V.H., J.. XX. X. XXXX, Y. G. S. XXX, S. J. G., Y. Č. N. XX, G. v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi N. X,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7. 2. 2013 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo N. XX,XX eur od 30.9. 2011 do 6. 2. 2013, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy XXX eur od 30. 9. 2011 do 6. 2. 2013, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy XX,XX eur od 30. 9. 2001 do 6. 2. 2013, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sa v časti o zaplatenie sumy XXX D. a úrokov vo výške 11,9% ročne z dlžnej sumy 300 eur od 30. 9. 2011 až do zaplatenia zastavuje.

V prevyšujúcej časti nároku sa žaloba zamieta.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške X,XX D., ktorý bude vrátený prostredníctvom O. Ú. G., v lehote do 20 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XXX,XX D. , H. K. L. J.Á. L. N. K. I. I. XX,XX D.ur

-2-

18C 191/2012-90

a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur, všetko v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 16. 11. 2011 žalobca žiadala uložiť žalovanému povinnosť na zaplatenie sumy XXX,XX D., Ú. L. Ú. L. N. XXX D. I. I. XX,X% V. Q. XX. X. XXXX M. O. L., Ú.V. L. Q. I. I. X% V. L. N. XXX D. Q. XX. X. XXXX M. O. L., Ú. L. Q. L. N. XX,XX D. I. I. X% V. Q. XX. X. XXXX M. O. L., Ú. L. Q. I. I.H. X% V. L. N. XX,XX D. Q. XX. X. XXXX M. O. L. M. Ú. L. Ú. I. I. XX% V. L. N. XX,XX eur od 1. 10. 2011 až do zaplatenia.

Pohľadávka mala vzniknúť zo zmluvy o bežnom Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 3. 10. 2007 a zmluvy o povolenom prečerpaní finančných prostriedkov na tomto účte uzavretej dňa 28. 1. 2010. Podľa zmluvy o bežnom účte mal žalovaný oprávnenie na čerpanie finančných prostriedkov len do výšky voľných finančných prostriedkov na účte. V prípade nepovoleného prečerpania navrhovateľ úročil vzniknutý nepovolený debet úrokovou sadzbou 25%. Podľa tvrdenia žalobcu na bežnom účte odporcu bol ku dňu 30. 9. 2010 nepovolený debetný zostatok XX,XX eur.

Dňa 28. 1. 2010 na základe zmluvy o povolenom K. Č.. XXXXXXXXXXX žalobca umožnil žalovanému čerpať finančné prostriedky formou kontokorentného úveru do výšky úverového limitu XXX eur. K čerpaniu kontokorentného úveru došlo okamihom prevodu peňažných prostriedkov z bežného účtu v čiastke prevyšujúcej zostatok na účte. Do omeškania s úhradou dlhu sa žalovaný dostal dňa 1. 7. 2010. Pohľadávka žalobcu z kontokorentného úveru bola vo výške XXX,XX eur a pozostávala z nesplatenej istiny úveru vo výške XXX eur, riadneho úroku z úveru vo výške XX,XX eur, úroku z omeškania vo výške XX,XX eur a poplatku vo výške XX,XX eur. Suma poplatkov zahŕňala poplatky za povolené prečerpanie bežného účtu vo výške XX,XX eur a poplatok za upomienku z dôvodu, že nebol včas uhradený úver, čo zodpovedalo sume X,XX eur, ktoré poplatky boli účtované v súlade so sadzobníkov poplatkov platným od 1. 4. 2010. Úrok z úveru zodpovedal sadzbe 11,9% podľa zmluvnej dohody, úrok z omeškania predstavoval 9% ročne v zmysle zákonnej úpravy.

Pokiaľ išlo o sumu nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte XX,XX eur k tejto sa žalobca nevyjadril. Z predložených listinných dôkazov nevyplývalo, ako došlo k vzniku debetného zostatku, z čoho tento nárok pozostával.

Z dôvodu, že žalovaný ku dňu 6. 2. 2013 uhradil dlh vo výške XXX D. Ž. I. J. Č. N. K. L. O.M. X. X. XXXX. P. Č. K. Ž. G. L. J. Ú. O. J. F. I. I. XXX D., J. Ú. O. Ú. L. Ú. I. I. XX,X% V.J. L. N. XXX D. Q. XX.XX. XXXX O. X. X. XXXX, Č. L. N. XX,XX D.. L. I. I. XX,XX D.ur bol započítaný na úhradu poplatkov, z ktorých ostal dlh z neuhradených záväzkov vo

-3-

18C 191/2012-91

I. X,XX eur. Žalobca zohľadňujúc čiastočné splnenie dlhu žiadal zaviazat' žalovaného na úhradu zostatku pohľadávky vo výške XX,XX eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy XXX eur od 30. 9. 2011 do 6. 2. 2013, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy XX,XX D. od 30.9.2011 do 6. 2. 2013, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy XX,XX eur od 30. 9. 2011 do 6. 2. 2013 a zo sumy X,XX eur od 7. 2. 2013 až do zaplatenia, ako aj úrokov vo výške 25% z dlžnej sumy XX,XX eur od 1. 10. 2011 až do zaplatenia.

Žalovaný sa k meritu veci nevyjadril, dňa 4. 2. 2013 doručil súdu stanovisko, že mieni vec riešiť so žalobcom mimosúdnou cestou. Na určený termín pojednávania sa nedostavil, neprítomnosť neospravedlnil, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 Obč. súd.por..

Záväzkový vzťah účastníkov konania bol založený zmluvou o bežnom účte „Zmluva o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých“, dňa 3. 10. 2007. Žalovanému bol zriadený študentský Ú. - P. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný sa zaviazal čerpať finančné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov, si banka vyhradila právo úročiť vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou.

Na základe písomnej žiadosti žalovaného zo dňa 28. 1. 2010, banka písomne potvrdila poskytnutie povoleného prečerpania Š. P. Ú.Č. do výšky úverového limitu XXX eur s účinnosťou od 28.1.2010 do 31. 8. 2010. Výška úrokovej sadzby k úveru z povoleného prečerpania finančných prostriedkov zodpovedala 11,9% ročne.

Podľa podmienok povoleného prečerpania k bežnému účtu, čerpané peňažné prostriedky do výšky úverového limitu sa úročia úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve, úrok je splatný na konci každého

kalendárneho mesiaca. Splátky povoleného prečerpania, s ktorých platením je majiteľ účtu v omeškani sa budú úročiť úrokovou sadzbou uvedenou v zmluve zvýšenú o úrok z omeškania, ktorého sadzba bola dohodnutá v zmluve. Žalovaný ako majiteľ účtu bol povinný zabezpečiť v dohodnutých dňoch splatnosti na svojom bežnom účte dostatok disponibilných prostriedkov na automatickú úhradu úroku a splátok povoleného prečerpania vrátane vzniknutých úrokov z omeškania.

Zmluvy uzavreté účastníkmi konania spadajú medzi zmluvy spotrebiteľské, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na svoju právnu formu, ktorú uzatvára na jednej strane fyzická osoba, spotrebiteľ, ktorá nekoná pri uzatváraní a plnení zo zmluvy v rámci obchodnej a podnikateľskej činnosti, a na druhej strane dodávateľ, ktorý pri uzatváraní zmlúv koná v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 Obč. zák.). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (§ 53 ods. 1 Obč. zák.) Podstatné a vedľajšie náležitosti zmluvy o úvere a bežnom účte upravujú ust. §497 a

-4-

18C 191/2012-92

§708 Obchodného zákonníka (zák.č. 513/91 Zb), ako aj ust. §3 ods. 6 zák.č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 708, 709 Obch. zák. Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 711 Obch. zák. za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere .

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obch.. zák.)..

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§ 503 ods. 1,2 Obch. zák.).

Podľa ust. §3 ods. 6 zák.č. 258/01 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie

peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Zmluva účastníkov, od ktorej odvodzoval žalobca svoj nárok, bola uzavretá v súlade so zákonom, v predpísanej písomnej forme, s uvedením podstatných náležitostí čo do vymedzenia výšky úveru, sadzby úrokov. Poplatky boli určené odkazom na cenník.

Vychádzajúc z pohľadávky žalobcu vyčíslenej ku dňu 29. 9. 2011 v sume XXX,XX eur a žalovaným uhradenej sumy vo výške XXX D.ur je nesporné, že žalovaný mal voči žalobcovi dlh z kontokorentného úveru vo výške nesplatennej istiny úveru

-5-

18C 191/2012-93

v sume XXX eur. Podľa zmluvy o povolenom prečerpaní finančných prostriedkov bol povinný na platenie úroku z tohoto úveru vo výške 11,9% ročne (§497 Obch. zák.). Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu tak vo vzťahu k istine úveru (300 eur) ako aj vo vzťahu k úrokom z úveru (23,99 eur), žalobcovi vzniklo tiež právo na úroky z omeškania (§369 ods.1 Obch. zák, § 517 ods. 1,2 Obč. zák.). Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, sa výška úrokov z omeškania spravuje nariadením vlády č. 87/95 Z. z. a zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8% bodov (1%+8%) (§3 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013) Počiatok omeškania dlhu žalovaného sa viaže na výzvu žalobcu na úhradu celého zostatku úveru ku dňu 30. 6. 2010 v zmysle § 506 Obch. zák., podľa ktorého, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu spolu s úrokmi.

Nakoľko žalovaný po začatí konania pohľadávku uhradil v rozsahu XXX D., v súlade s procesným úkonom žalobcu, ktorý vzal návrh späť pred začatím pojednávania v rozsahu plnenia, bolo konanie v časti pohľadávky zastavené, podľa § 96 ods. 1,2 Obč. súd. por., podľa ktorého ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Žalobca zotrval na úhrade zostatku poplatkov nezaplatených žalovaným za vedenie účtu vo výške X,XX D. a úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm uplatňovaných titulom úveru, úrokov a poplatkov z úveru. Úroky z omeškania žiadal priznať do času splnenia dlhu. Taktiež žiadal právo na zaplatenie sumy XX,XX D., ktorú v návrhu označil za nepovolený debetný zostatok z ktorého uplatňoval právo na debetnú úrokovú sadzbu 25% ročne.

Pokiaľ ide o právo žalobcu na plnenie zostatku dlhu zo zmluvy o povolenom prečerpaní účtu, tento bolo uplatnený v súlade so zákonom a obsahom listinných dôkazov. Žalobcovi vzniklo právo nielen na zaplatenie dlžnej istiny Ú. XXX eur, úrokov z úveru XX,XX D. M. K. XX,XX eur, ale aj úrokov z omeškania z týchto dlžných súm, na ktoré úroky z omeškania má veriteľ právo vždy, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu (§369 ods.1 Obch. zák, § 517 ods. 1,2 Obč. zák.). Výška úrokov z omeškania bola priznaná v súlade s vyššie cit. nar. vlády č. 87/95 Z.z v hodnote 9% ročne. Žalovaný bol tiež zaviazaný na zaplatenie neuhradenej časti poplatkov zo zmluvy o kontokorentom úvere vo výške X,XX eur.

Pokiaľ išlo o právo na na úhradu nepovoleného debetného zostatku súd vychádzal zo záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, aby takýto záväzok žalovaného existoval.

V zmysle § 120 ods. 1 Obč. súd. por., účastníci konania sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Každého účastníka konania zaťažuje v konaní procesná povinnosť tvrdenia, teda povinnosť vymedzenia skutkových okolností, ktoré zakladajú jeho nárok, ako aj povinnosť dôkazná, ktorou preukazuje pravdivosť skutkových tvrdení. V tomto prípade žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno o tom, že žalovaný je dlžníkom z titulu nepovoleného debetného zostatku. Výpis z kontokorentného účtu žalovaného nepreukazuje existenciu nepovoleného debetného zostatku na účte žalovaného, zvlášť,

ak žalovaný mal dohodu so žalobcom o povolenom prečerpaní finančných prostriedkov na účte, a z účtovných

-6-

18C 191/2012-94

operácii nie je možné identifikovať, ako a kedy mal nepovolený debetný zostatok vzniknúť. Nárok z titulu nepovoleného debetného zostatku preto žalobcovi nebol priznaný.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zhode s ustanovením § 11 ods. 3, 4, 6, zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Žalobca vzal návrh na späť v časti pred prvým pojednávaním, prihliadajúc na minimálnu poplatkovú povinnosť XX,XX D., N. X,XX D., Q. H. N. K. K. I. H., Ž. I. J. J. I. N. K. I. I. X,XX eur.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 141 ods. 2 Obč. súd. por., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V pojednávanom prípade bol žalobca procesne úspešný v rozsahu 93%, čo predstavuje súčasne procesný úspech na strane žalovaného v rozsahu 7%. Zohľadňujúc pomer úspechu a neúspechu v konaní, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 86% (93%-7%). Trovy konania žalobcu tvoria trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za tri úkony právnej služby prevzatie vecí, podanie žaloby (úkony r. 2011) a čiastočné späťvzatie (r.2013). Tarifná hodnota jedného úkonu zodpovedala sume XX,XX D., J. K. I. H. H. Ú. K. K. L. Q. V. XXXX Č. X,XX D., M. I. V. XXXX X,XX D.. J. K. L. Ž. Z. K. O. Z. Q. G. L. Q. W. XX% O.. N. J. Y. K. L., K. N. XXX,XX D. (Xx XX,XX €. + X B. X,XX €. + Xx X,XX €, O. XX,XX D.). K. J. J. Y. L. L. K. Ú. M. J. L. N. XXX,XX eur.

Trovy konania žalobcu spočívajú aj v nákladoch na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý nebol žalobcovi vrátený. Právo na náhradu zaplateného súdneho poplatku zodpovedá sume XX,XX D. (XX% L. N. XX,XX D..).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

-7-

18C 191/2012-95

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.