

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200514
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200514.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 148/L), právne zastúpený Advokátska kancelária Guniš & Partners, s.r.o., Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, proti odporcovi M. A., nar. XX.X. XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX Z., o zaplatenie 144,44 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 144,44 eura spolu so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 144,44 eura od 28.3.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 58,58 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal voči odporcovi zaplatenia 144,44 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 5.12. 2007 navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 24.3. 2009 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 27.3. 2009 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 144,44 eura. Podľa všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s., je navrhovateľ oprávnený nevysporiadať debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby podľa sadzobníka poplatkov je 20%. Návrhu navrhovateľ vyhovieť., uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu.

Odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote (Podľa relácie pošty Stropkov - adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, dátum vrátenia 24.6. 2013), zásielka vrátená súdu 25.6. 2013.

Súd prihliadol na obsah spisu , listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 5.12. 2007 vyplýva, že obsahom zmluvy je zriadenia účtu - typ účtu - Rastový osobný účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, zmluva je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ podaním zo 24.3. 2009 upovedomil odporcu, že na účte číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX je od 16.12. 2008 vykazovaný debetný zostatok, zároveň odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia tohto oznámenia v súlade s príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s.

Podľa dodatku ku zmluve o účte -bonus/zľava č.d. 01 z 5.12. 2007 vyplýva, že banka sa zaväzuje poskytnúť majiteľovi účtu k balíku služieb balík výhoda 75 - bonus vo výške 1800,00 Sk a to dňom podpisu dodatku, 50% zľavu z mesačného poplatku za balík a 100 % zľavu z poplatkov pri vzájomných prevodoch medzi účtami blízkych osôb a to dňom splnenia podmienok kampane - spolu sa to lepšie ťahá.

Z výpisu z účtu číslo 8857440001/5600 - A. M. (Dexia banka Slovensko a.s., pobočka Prešov vyplýva vyrovnanie zostatku zatv. účtu (27.3.2009) - 144,44 eura.

Podaním z 26.8.2013 navrhovateľ doplnil, že v prípade operácie vykonanej na účte odporcu dňa 27.3. 2009 vo výške 144,44 eura, táto predstavovala posledný obrat, ktorým sa vysporiadaval zostatok na účte. Tento debetný zostatok sa preúčtoval na centrálné pohľadávkové účty. Odporca nemal na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 5.12. 2007 zriadenú službu - Povolené prečerpanie na osobnom účte. Na existenciu tejto služby u odporcu navrhovateľ nepoukazoval, ani na to, že došlo k prekročeniu povoleného prečerpania. Navrhovateľ tvrdil, že na účte odporcu bol evidovaný debetný zostatok, ktorý vznikol na základe vyššie uvedenej zmluvy a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko, a.s., najmä článok III., časť A, bod 19,23..

Zo sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s., platný od 1.3. 2009, časť I., fyzické osoby (občania) písm. D/depozitné produkty - povolené prečerpanie na osobnom účte položky 1.D.5 sankčná úroková sadzba 20,00 % p.a.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb.).

Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa (§ 708 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb.).

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma (§ 708 ods. 2 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb.).

Zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke (§ 716 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb.).

Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v eurách (§ 716 ods. 2 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb.).

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma (§ 716 ods. 3 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb.).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel pretože bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 5.12. 2007. Navrhovateľ listom z 24.3. 2009 upovedomil - upozornil odporcu, že na jeho účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX je vykazovaný debetný zostatok, pričom podľa výpisu z účtu zo dňa 27.3. 2009, ktorý predstavoval posledný obrat, ktorým sa vypořádaval zostatok na účte predstavuje sumu 144,44 eura. Taktiež bolo preukázané, že odporca nemal titulom uzatvorenej zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zriadenú službu - povolené prečerpanie na osobnom účte. Teda odporca vôbec nereagoval na upozornenie na debetný zostatok na účte, ktorého výška tvorí predmet sporu.. K tomu rozhodnutiu dospel titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, pričom táto je odporcom podpísaná, tento stav medzi účastníkmi nie je sporný, avšak je sporne stav ohľadom plnenia povinnosti odporcu, pretože tento povinnosti z uzatvorenej zmluvy neplnil, na upozornenie nereagoval, ani inak nespolupracoval s navrhovateľom na vyrovnanie debetného zostatku na účte. Sankčný úrok súd priznal podľa sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s., platný od 1.3. 2009, časť I., fyzické osoby (občania) písm. D/ depozitné produkty - povolené prečerpanie na osobnom účte položky 1.D.5 sankčná úroková sadzba 20,00 % ročne, ktorú súd priznal od 28.3.2009 do zaplatenia z dôvodu, že podľa výpisu z účtu z 27.3.2009, ktorý predstavoval posledný obrat, pričom debetný stav účtu existoval, na tento stav bol upovedomený, avšak nereagoval.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eura podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 58,58 eura. Náhradu trov konania priznal podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - trovy právneho zastúpenia z hodnoty 144,44 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 16,60 eura a príslušný paušál, pri vykonaných úkonoch- prevzatie a príprava zastúpenia, (§ 14 ods. 1, písm. a) AT) - 16,60 eura, paušál - 7,81 eura, podanie na súd (§ 14 ods. 1 písm. b/AT) -16,60 eura, paušál 7,81 eura. Trovy konania spolu bez DPH 48,82 eura, 20 % DPH - 9,76 eura, spolu 58,58 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou - daňový subjekt Advokátska kancelária Guniš & Partners, s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, daňové identifikačné číslo: 2022787998, vydal Daňový úrad Bratislava, platiteľom dane od 1.4. 2009. Náhradu trov konania žalobca je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 9265920388, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

- 4 - 4C/23/2013

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.