

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200701
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1723200701.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka - D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. G. XXX, XXX XX H. G., H. F. XX, XXX XX I., zastúpená Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava, IČO: 50 491 300, a otec - B. A. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/XX, XXX XX C. J., zastúpený Staník LEGAL s.r.o., so sídlom Šancová 11A, 811 05 Bratislava, IČO: 53 586 379, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.05.2023, č.k. 5P/28/2023-64, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 10.05.2023, č.k. 5P/28/2023-64, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II).

2. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.04.2023, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude na čas do skončenia konania vo veci samej sp.zn. 5P/181/2021, matke uložená povinnosť odovzdať maloletého do jeho osobnej starostlivosti, zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a zároveň bude zrušené uznesenie Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/30/2023-560 zo dňa 15.03.2023.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1,2, § 361, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a skutkovo tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu otca a pripojených listín, ako aj obsahom spisu č.k. 5P/181/2021 v konaní vo veci samej, aktuálnou správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.04.2023 a 28.04.2023, dospel k záveru o jeho nedôvodnosti. Poukázal na účel inštitútu neodkladného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti a dôvodil, že v tomto prípade bezodkladnosť úpravy pomerov maloletého dieťaťa nebola osvedčená. Súd prvej inštancie nezistil, že situácia maloletého neznesie do rozhodnutia vo veci samej odklad, keď nebolo osvedčené, že by išlo o konkrétne ohrozenie alebo porušenie práva, alebo, že by bez otcom navrhovaného zásahu súdu mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov

maloletého. Do úvahy vzal závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/30/2023-560 zo dňa 15.03.2023, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022 (ktorým Okresný súd Pezinok dočasne zveril maloletého do starostlivosti otca) tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, upravil styk otca s maloletým a nariadil dohľad nad starostlivosťou matky o maloletého, a to po doplnení dokazovania výsluchom maloletého, ktorý jednoznačne vyslovil názor, že chce byť v starostlivosti matky a s otcom sa iba stretávať. Súd prvej inštancie poukázal na prebiehajúce konanie vo veci samej, v ktorom sa rieši posúdenie odbornej otázky nariadeným znaleckým dokazovaním. Nateraz teda nemal za osvedčené ohrozenie maloletého, pokiaľ maloletý až do rozhodnutia súdu vo veci samej bude naďalej v osobnej starostlivosti matky, za súčasne upraveného styku s otcom, berúc do úvahy, že prítomnosť matky si maloletý vyžaduje a prostredie u matky je pre neho prirodzené. Za osvedčené považoval, že starostlivosť o maloletého je zo strany matky dostatočne zabezpečená, jeho výchova a zdravie nie sú ohrozené a výkon jej osobnej starostlivosti je pod nariadeným dohľadom, ktorý je vykonávaný na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok. Prostredníctvom upraveného styku otca s maloletým je súčasne zabezpečený priestor pre budovanie ich vzájomného vzťahu. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) CSP, § 62 CMP odvolanie otec, navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom o nepreukázaní bezodkladnosti úpravy pomerov, že maloletému nehrozí bezprostredné nebezpečenstvo, ak bude do rozhodnutia vo veci samej v starostlivosti matky (po čom sám túži), pre neho v prirodzenom prostredí, že starostlivosť o maloletého je zabezpečená a jeho výchova a zdravie nie sú ohrozené, pri súčasne upravenom jeho styku s maloletým a tiež nariadeného dohľadu nad výchovou maloletého. Zdôraznil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal v súvislosti so skutočnosťami, ktoré nastali po vydaní Uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/30/2023-560 zo dňa 15.03.2023, preukazujúc ich komunikáciou s matkou, videonahrávkami, audionahrávkami a fotografiami. Išlo predovšetkým o matkou neumožnenú realizáciu nariadeného styku dňa 05.04.2023 a dňa 07.04.2023, kedy mu maloletý odpovedal, že s ním ísť nemusí a chce byť viac s matkou, pritom matka pri realizácii styku nespolupracovala a pred maloletým ho osočovala. Uviedol, že s maloletým si svoj vzťah (ktorý bol pred nariadením uznesenia zo dňa 07.12.2022, č.k. 5P/181/2021-334) v dôsledku správania matky celkom rozvrátený) postupne obnovoval. Maloletého mal v osobnej starostlivosti takmer štyri mesiace (do 05.04.2023), starostlivosť fungovala takmer bez problémov, maloletému poskytol stabilné výchovné prostredie a svojim správaním preukázal, že je psychicky vyspelejší rodič. Súčasne dodržiaval právo matky na styk s maloletým. Za dva dni odo dňa prevzatia maloletého matkou, je však maloletý opäť voči nemu negatívne nastavený. Súd prvej inštancie teda nezohľadnil, že matka porušila jeho oprávnenie na styk s maloletým nariadený neodkladným opatrením a okolnosť, že výchova maloletého je pod vplyvom matky vážne ohrozená a to v dôsledku marenia styku a negatívneho nastavovania maloletého voči nemu. Súčasne zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka marí nariadené výchovné opatrenie, keď odmietla vykonanie šetrenia v jej domácnosti. Namietal, že súd prvej inštancie na tieto jeho argumenty nereagoval a svoje rozhodnutie iba podložil výsledkami výsluchu maloletého pred Krajským súdom v Bratislave, ako súdom odvolacím v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia kolízneho opatrovníka. Uviedol, že v súčasnosti sa jeho styk s maloletým síce realizuje, avšak negatívne nastavenie maloletého sa prehľbuje. Správanie maloletého potvrdzuje jeho tvrdenia o negatívnom nastavovaní maloletého voči nemu. Vzťah, ktorý sa snažil vybudovať od 08.12.2022 sa rapídne zhoršil a maloletý s ním odmieta chodiť na výlety a mimoškolské aktivity, reagujúc slovami "vypadni", „nedotýkaj sa ma“. Pri poslednom styku dňa 24.05.2023, mu už neodpovedal na bežné otázky, obviňuje ho, vyčíta mu nízke výživné, nedostatočne funkčný internet, správa sa arogantne a nepriateľsky. Snaží sa vyjednávať skrátenie stykov (napríklad dňa 03.05.2023 z dôvodu strihania vlasov). Za ďalšiu podstatnú skutočnosť považoval rozhodovanie matky o dôležitých veciach maloletého bez jeho vedomia, neinformovanie ho o maloletom. Matka ho ako rodiča nerešpektuje a svoj postoj k nemu, otvorene prenáša na maloletého. Aktuálne neposkytuje potrebnú súčinnosť znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku. K predloženým správam kolízneho opatrovníka, vo vzťahu k mimoškolským aktivitám maloletého uviedol, že s maloletým hodiny gitary navštevoval, namietal objektivitu stanoviska p. K.. Uviedol, že o maloletého sa zaujíma, chodí na jeho hokejové tréningy, je v kontakte so školou. Predložil nahrávky a ich prepis rozhovorov s maloletým preukazujúce negatívne nastavenie maloletého voči nemu a ich prepis, komunikáciu rodičov o prihláske

maloletého na osemročné gymnázium, žiadosť matky adresovanú ZŠ B. dňa 05.09.2022, jeho správu o priebehu stykov.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhla návrh otca zamietnuť. K jeho tvrdeniu, že maloletý nie je tohto času zverený do osobnej starostlivosti ani jednému z rodičov uviedla, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 15.03.2023, č.k. 20CoP/30/2023-560, zohľadnil jej výlučnú osobnú starostlivosť o maloletého, situáciu navrátil do pôvodného stavu a súčasne upravil styk otca s maloletým. Skutočnosť, že otec obratom po vydaní uznesenia krajského súdu opätovne podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia demonštruje len to, že nerešpektuje vôľu maloletého a výlučne sleduje iba svoje záujmy. Zdôraznila, že nečakané odňatie maloletého z jej osobnej starostlivosti dňa 08.12.2022, zo školy uprostred vyučovania a necitlivým spôsobom, spôsobili maloletému traumu. Do dňa 05.04.2023 bol maloletý od nej izolovaný, čo psychicky zle znášal, pričom otec tento psychický stav zanedbával, maloletému sa nevenoval, ignoroval jeho školské potreby (čo malo za následok zhoršenie prospechu maloletého) ako aj jeho mimoškolské aktivity. Konanie otca vyvolalo u maloletého strach, že ak pôjde k otcovi, čo i len na chvíľu, otec ho matke nevráti, čo spôsobilo, že maloletý má k nemu odpor a nedôveru a styk s otcom odmieta. Pokiaľ otec svoj návrh na neodkladné opatrenie odôvodňuje nerealizáciou styku dňa 07.04.2023 uviedla, že v styku nebránila a nie je zodpovedná za to, čo maloletý otcovi v danej chvíli povedal. Maloletý vo svojom veku (XX rokov) je schopný sám vyjadriť svoj názor a v tom čase po 4 mesiacoch núteného bývania u otca (do 05.04.2023), bez rešpektovania jeho názoru, práv a slobôd, sa iba vyjadril, že chce byť s ňou a nechce ísť k otcovi. Zdôraznila, že žiadnym spôsobom otcovi v styku s maloletým nebráni. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že počas jeho starostlivosti o maloletého sa ich vzťah posunul uviedla, že z jej pohľadu išlo skôr o kapituláciu maloletého, keďže v tom čase nemal druhého rodiča - matku. To, že otec zavádza preukázal aj samotný výsluch maloletého na Krajskom súde v Bratislave (maloletý potvrdil, že chce byť s ňou a s otcom iba minimálne), ktorý sa uskutočnil po 3 mesiacoch spoluzitia maloletého s otcom, bez akéhokoľvek jej vplyvu na maloletého. Skutočnosť, že otec nemá s maloletým tohto času taký vzťah, aký by si on predstavoval (z vlastnej viny), ešte neodôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Uviedla, že doposiaľ nebolo preskúmané správanie otca, ktorý sa prezentuje ako psychicky vyspelejší rodič, hoci rezidenčným rodičom bol len 4 mesiace. Je nespochybniteľné, že maloletý za svoj domov považuje jej zázemie. Mala za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko o maloletého sa riadne stará, otec sa s maloletým v zmysle rozhodnutia súdu stretáva a záujem maloletého nie je nijako ohrozený. Na podporu svojich tvrdení predložila žiacku knižku ZUŠ, prospech maloletého vrátane preukázania zhoršených známok počas starostlivosti otca, svedectvo D. L., e-maily zaslané ÚPSVaR so žiadosťou o súčinnosť a zaslané otcom ohľadne hokeja, karty vyrobené maloletým ku Dňu matiek a jej narodeniny, fotografie.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní otca neboli uvedené žiadne nové skutkové okolnosti, alebo také, ktoré by súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nevyhodnocoval a mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu otca splnené neboli.

9. Odvolací súd sa nestotožnil ani s odvolacou námietkou otca o nesprávnom procesnom postupe súdu prvej inštancie, ktorým by mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v miere porušenia

jeho práva na spravodlivý proces, ktorý by odôvodňoval postup odvolacieho súdu podľa § 389 ods.1 písm. b), § 391 ods.1 CSP.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Aktuálne sú pomery maloletého a jeho rodičov upravené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/30/2023-560 zo dňa 15.03.2023, ktorým na odvolanie matky bolo zmené uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.12.2022, č.k. 5P/181/2021-334 o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, súčasne bol určený styk otca s maloletým, zrušené uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 21.01.2022, č.k. 5P/181/2021-66 a nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad starostlivosťou matky o maloletého prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5P/181/2021.

14. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/67/2023 zo dňa 28.04.2023 bolo na odvolanie matky, zrušené uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/181/2021 zo dňa 22.02.2023, ktorým súd prvej inštancie do právoplatného skončenia trestnej veci pod ČVS:ORP-340/1-VYS-PK-2022, zakázal styk matky s maloletým.

15. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej, alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

16. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto bezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

17. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, odvolací súd v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v zmysle návrhu otca dôvodná nebola. Odvolacie námietky otca nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Dôvody pre prijatie rozhodnutia prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia o opätovnej zmene výchovného prostredia maloletého iba na podklade skutkovej argumentácie otca o okolnostiach ktoré nastali po odovzdaní maloletého do osobnej starostlivosti matke dňa 05.04.2023 (neuskutočnenie styku dňa 05.04.2023 a dňa 07.04.2023 a odmietavý postoj maloletého vo vzťahu k otcovi), ani odvolací súd nepovažoval za dostatočné pre splnenie zákonných podmienok v zmysle § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP. Správne postupoval súd prvej inštancie, ktorý po aktuálnom zhodnotení rodinných pomerov maloletého s odkazom na závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/30/2023-560 zo dňa 15.03.2023, návrh otca (podaný v relatívne krátkom čase od opätovného návratu maloletého do osobnej starostlivosti matke), vyhodnotil ako nedôvodný. V tomto konaní za obdobie od posledného rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/30/2023-560 zo dňa 15.03.2023, nebol osvedčený nedostatočný alebo záujmom maloletého odporujúci výkon osobnej starostlivosti matky o maloletého. Odvolací súd k námietke otca, že maloletý až do prijatia rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej nie je zverený do osobnej starostlivosti ani jednému rodičov udáva, že rozhodnutie o zverení maloletého bude vecou meritórneho rozhodnutia, po vykonaní komplexného dokazovania. V tomto štádiu meritórneho konania, s poukazom na prijaté závery Krajského súdu v Bratislave v uznesení č.k. 20CoP/30/2023-560 zo dňa 15.03.2023 a prebiehajúce zanlecké dokazovanie odvolací súd nezistil potrebu dočasného rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, ale ani splnenie podmienok na odovzdanie maloletého do osobnej starostlivosti otca v zmysle § 367 ods. 1 CMP. Pokiaľ otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje neuskutočnením styku v dňoch 05.04.2023 a 07.04.2023, je treba poukázať na skutkovú okolnosť, že ak sa maloletý po 4 mesiacoch v osobnej starostlivosti otca (po nečakanom odňatí z osobnej starostlivosti matky dňa 08.12.2022 uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022) a neskôr aj bez akéhokoľvek kontaktu s matkou, odmietol bezprostredne po návrate k nej dňa 05.04.2023 stretnúť s otcom, nemožno pripísať na ťarchu matke. Uvedené bez ďalšieho neodôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Zo stanovísk obidvoch rodičov vyplýva, že styk otca s maloletým sa realizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia a vzťahové nastavenie maloletého k otcovi a jeho príčiny, budú vecou dokazovania, vrátane súdom nariadeného znaleckého dokazovania. Pokiaľ otec poukazuje na nedostatočnú spoluprácu matky v súvislosti s nariadeným výchovným opatrením – dohľadom (z dôvodu, že nebolo realizované šetrenie v jej domácnosti Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok), táto otázka bude predmetom celkového zhodnotenia výchovných kompetencií rodičov súdom prvej inštancie v meritórnom konaní, ako aj spolupráca, resp. nespoločnosť matky pri súdom nariadenom dohľade (pri jeho vyhodnotení). Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok však nevyplýva záver o zanedbávajúcej starostlivosti matky o maloletého, ktorú maloletý podľa jeho osobného vyjadrenia ako rodiča preferuje a ani otcom tvrdené ohrozenie výchovy maloletého matkou. Tvrdenie otca, že vzťah maloletého k nemu a jeho osobné prejavy pri ich vzájomných stretnutiach sú výlučne spôsobené vplyvom matky a nie odňatím maloletého od matky, nemožno v danom štádiu konania verifikovať a objektivizovať. Rozporné tvrdenia rodičov a správanie sa maloletého voči otcovi, musia byť v jeho záujme odstránené dokazovaním v merite veci (sp.zn. 5P/181/2021), ktoré bude podkladom pre prijatie konečného rozhodnutia súdom prvej inštancie.

18. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia, pričom s jeho názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stotožnil aj odvolací súd. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s §52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).