

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-10C/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200560
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522200560.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3

12

NM-10C/6/2022

Okresný súd v Trenčíne pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom D. E. F. XXXX/X, XXX XX G. F. G. B., zastúpený synom F. A. B., bytom H. XXXX/X, XXX XX G. F. G. B., proti žalovanému: 1/ A. F. (žena F. C. B.), 2/ I. B., C. J. (K. žena), 3/ L. M., C. N. (K. žena), 4/ N. B., C. D. (K. žena), 5/ A. B., 6/ K. B., 7/ K. M. (žena L. C. N.), 8/ A. N., 9/ K. N. (mal.), 10/ O. B., 11/ I. F., C. N., 12/ L. M., C. N. (manž. K.), 13/ K. N., 14/ A. N., 15/ A. B., 16/ O. B., 17/ K. B., 18/ A. B. (mal. do r. XXXX, po F. B. C. B.), 19/ I. B. (mal. po F. B. C. B.), 20/ I. B. (mal. do r. XXXX, po F. B. C. B.), 21/ P. B. (mal. po F. B. C. B.), 22/ F. F., C. B., všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, 23/ D. G., C. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX G. M. Q. XXX, právne zastúpený JUDr. Emíliou Jancovou, advokátkou, so sídlom Holubyho 1334/2, Nové Mesto nad Váhom, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

3

3

NM-10C/6/2022

Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ až 23/, k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. M., obci G. M., okrese G. F. G. B., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok parcela registra C KN č. XXXX o výmere 702 m2 druh zastavaná plocha a nádvorie a pozemok parcela registra C KN č. XXXX o výmere 239 m2 , druh zastavaná plocha a nádvorie zrušuje a vyporiadava tak, že tieto nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 371,02 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 2/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 927,56 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 3/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 595,18 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 4/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 216,43 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 5/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 86,57 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 6/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 86,57 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 7/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 270,54 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 8/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 81,16 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 9/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 81,16 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 10/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 86,57 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 11/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 64,93 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 12/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 64,93 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 13/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 64,93 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 14/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 64,93 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 15/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 21,64 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 16/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 21,64 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 17/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 21,64 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 18/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 115,94 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 19/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 115,94 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 20/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 115,94 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 21/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 115,94 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 22/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 371,02 € na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 23/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov v sume 162,32 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo strán v spore nemá právo na náhradu trov konania.

o d Ž o v o d n e n i e :

3

8

NM-10C/6/2022

1. Žalobca podaným návrhom došlým súdu dňa 15.02.2022 žiadal, aby súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ až 23/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. M., obci G. M., okrese G. F. G. B., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok parcela registra C KN č. XXXX o výmere 702 m² druh zastavaná plocha a nádvorie a pozemok parcela registra C KN č. XXXX o výmere 239 m², druh zastavaná plocha a nádvorie, vyporiadal tak, že ich prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu za náhradu. Návrh odôvodnil tým, že: „Žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. M., obci G. M., okrese G. F. G. B. evidovaných na liste vlastníctva č. XXX, a to: - parcela registra C KN č. XXXX o výmere 702 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, - parcela registra C KN č. XXXX o výmere 239 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Žalobca ako aj jeho právni predchodcovia po celý čas trvania ich spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, až doteraz užívajú a obhospodarujú nehnuteľnosti so starostlivosťou riadneho hospodára, pričom po celý čas žili v presvedčení, že nehnuteľnosti sú v ich výlučnom vlastníctve. Žalobca vykonáva všetky potrebné úkony na údržbu a obhospodarovanie nehnuteľnosti a tým zabraňuje znehodnoteniu a poškodeniu nehnuteľnosti. Nehnuteľnosti užívali právni

predchodcovia žalobcu nerušene a nikto iný si počas ich života ako aj počas života žalobcu (až do súčasnosti) nerobil na sporné pozemky nárok. Všetky uvedené nevyhnutné činnosti zabezpečuje Žalobca na svoje vlastné náklady. Žalovaní ako podieloví spoluvlastníci si naopak dlhodobo neplnia svoje povinnosti, ktoré im ako spoluvlastníkom vznikajú v súvislosti s vlastníctvom nehnuteľností a ktoré im vyplývajú priamo zo zákona, pričom sa ani žiadnym spôsobom nepodieľajú na úhrade nákladov spojených s údržbou (kosenie, čistenie, hrabanie, kľčovanie náletových drevín, orez stromov a pod.) ani na úhrade poplatkov (daň z nehnuteľnosti) a tieto vykonáva výlučne žalobca. Nehnuteľnosti užíva výlučne žalobca, ktorý na pozemkoch hospodári, chová domáce zvieratá a je na nich umiestnený rodinný dom ako aj drobné stavby, hospodárske budovy, latrína, dreváreň, sklad a prístrešok, pričom pozemky ako celok sú ohraničené a oddelené od vedľajších pozemkov pletivom. S vyššie uvedenými vyjadreniami žalobcu korešponduje aj stanovisko obce Nová Bošáca zo dňa 30.10.2019, podľa ktorého žalobca pozemky užíva a užívali ich aj jeho právni predchodcovia - rodičia nerušene viac ako 10 rokov, správali sa k nim ako vlastníci a riadne platili za ne dane. Zároveň obec vo svojom vyjadrení uviedla, že v prípade vzniku vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam, nie sú dotknuté oprávnené záujmy obce Nová Bošáca. Spoločné vlastníctvo k nehnuteľnostiam spôsobuje žalobcovi tiež problémy pri hospodárení s nehnuteľnosťami ak aj rodinným domom, najmä vtedy, keď súhlas správnych orgánov je podmienený súhlasom aj nezistených vlastníkov, čo pri súčasnom stave nemožno reálne zabezpečiť. Vzhľadom k tomu nie je ani možné zo strany žalobcu tento nepriaznivý stav vyriešiť odkúpením spoluvlastníckych podielov od ďalších spoluvlastníkov nehnuteľnosti, nakoľko pobyt väčšiny spoluvlastníkov nie je žalobcovi, a to ani z verejne prístupných zdrojov známy. Pokiaľ ide o žalovaného D. G. v rade 23/ ten doručil žalobcovi návrh na odkúpenie jeho spoluvlastníckeho podielu za sumu vo výške 1.200,- €, čo vzhľadom na veľkosť jeho podielu 29,406249 m² predstavuje sumu cca 40 €/ m². Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej lokalite sa hodnota pozemkov pohybuje v hodnote asi 5,00 €/ m² je ponuka žalovaného D. G. nereálna a neakceptovateľná. V danom prípade rozdelenie nehnuteľnosti nie je s ohľadom na charakter pozemkov ako aj spôsob ich využitia dobre možné. Ich reálnym rozdelením by vznikli časti pozemkov, ktoré by nemohli slúžiť vlastníkom spôsobom zodpovedajúcim ich povahe a účelu. Reálne rozdelenie nehnuteľnosti nie je dobre možné tiež z dôvodu, že na nehnuteľnosti sa nachádza rodinný dom, drobné stavby, oplotenie, hospodárske budovy, latrína, dreváreň, sklad a prístrešok. Vzhľadom na skutočnosť, že rozdelenie pozemkov nie je dobre možné a s poukazom tiež na skutočnosť, že žalovaní dlhodobo neprejavujú záujem o predmetné nehnuteľnosti a žalobca sa o nehnuteľnosti dlhodobo náležite stará, žalobca sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva formou prikázania nehnuteľnosti za primeranú náhradu do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobca určil cenu v mieste a čase obvyklú za predaj nehnuteľnosti v sume 5,00 €/m² a to aj s poukazom na Kúpnu zmluvu č. XXXXX/XXXX-XXX-XXXXXX/XX.XX a Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. XXXXX/XXXX-XXX-XXXXXX/XX.XX (zverejnené v centrálnom registri zmlúv), v zmysle ktorých bola hodnota obdobných pozemkov v totožnej lokalite určená vo výške 2,85 €/ m² (znalec Ing. Barbora Brezovská) resp. 4,52 €/ m² (znalec Ing. Igor Ištók).“

2. Žalovaný 23/ v podaní došlým súdu dňa 09.03.2022 uviedol nasledovné: „So žalobou žalobcu nesúhlasím. Žalobca sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku parcela reg. „C“ p.č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 702 m² a pozemku parcela reg. „C“ p.č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 239 m², obe v k.ú. G. M., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom na LV č. XXX. Žalobu odôvodňuje skutočnosťou, že oba pozemky jeho právni predchodcovia, a to rodičia a sestry užívali sami, bez iných osôb, oba pozemky v súčasnej dobe užíva iba on a iba on sa o ne stará. Na pozemku p.č. XXXX je rodinný dom v jeho vlastníctve a drobné stavby, hospodárske budovy, latrína a pod. Žalobca síce užíva predmetné nehnuteľnosti, ale ostatným spoluvlastníkom ani v minulosti neumožnil prístup na pozemky, nakoľko ich ohradil bez súhlasu známych spoluvlastníkov a tým im znemožnil prístup na pozemky a aj starostlivosť o ne. Ja ako spoluvlastník pozemkov som na ne nemal prístup, teda som sa o ne nemohol ani starať. 2. Vzhľadom na skutočnosti, že som k pozemkom nemal prístup, ponúkol som opakovane žalobcovi odkúpenie môjho podielu, a to v rámci žaloby vo veci č.k. 5C/61/2019, kedy sa neúspešne snažil žalobou na tunajšom súde získať vlastníctvo k uvedeným pozemkom formou vydržania a následne listom zo dňa 22.11.2021. doručeným žalobcovi dňa 3.2.2022 za cenu 1.200,- €. Žalobca ponúkaný spoluvlastnícky podiel telefonicky odmietol a dňa 15.02.2022 podal žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Ja som mal a mám i naďalej snahu vyriešiť vec mimosúdnou cestou, žalobca to odmieta. 3. Žalobca v žalobe uvádza cenu za 1 m² pozemku vo výške 5,- €. Uvedenú cenu považujem za značne podcenenú. Žalobca ako dôkaz predkladá Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. XXXXX/XXXX-XXX-XXXXXX/XX.XX. Uvedená zmluva nie

je podpísaná ani datovaná a cena je za 1 m² vo výške 9,14 €, ale nejedná sa o rovnaký druh pozemku, ako chce žalobou vyporiadať žalobca, ale o trvalý trávny porast, kde sú ceny značne nižšie ako u druhu pozemku, ktorý je predmetom žaloby - zastavaná plocha a nádvorie. Obdobne žalobcom ako dôkaz predložená Kúpna zmluva č. XXXXX/XXXX-XXX-XXXXXX/XX.XX nie je podpísaná a datovaná a cena je uvedená za iný druh pozemku, ako žalobou uvedené pozemky, a to ostatné plochy, teda opäť pozemok so značne nižšou cenou, a to vo výške 2,85 €/1 m². Cenu, navrhovanú žalobcom v žalobe vo výške 5,- € za 1 m² považujem za značne podcenenú a neprimeranú, jedná sa o pozemky zastavaná plocha a nádvorie, mnou požadovanú cenu vo výške 1.200,- € za môj spoluvlastnícky podiel považujem za primeranú. 4. Tvrdenie žalobcu, že pozemky p.č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 702 m² a pozemku parcela reg. „C“ p.č. XXXX. zastavaná plocha a nádvorie o výmere 239 m² užíva iba on, sa nezakladá na pravde. Uvedené pozemky užíva aj rodina F. B. , ktorá má na nich postavenú stavbu, ale nepodarilo sa im vyporiadať pozemky pod stavbou do svojho vlastníctva a zapísať stavbu do katastra nehnuteľností. Navrhujem žalobu žalobcu vo veci č.k. 10C/6/2022 zamietnuť, a uložiť žalobcovi náhradu trov konania, ktoré mi vzniknú.“

3. Žalovaní 1/ až 22/ prostredníctvom svojho zástupcu v podaní došlým súdu dňa 11.03.2022 uviedli nasledovné: „Z listu vlastníctva č. XXX, na ktorom sú evidované žalované nehnuteľnosti vyplýva, že okrem žalobcu a žalovaných je podielovou spoluvlastníčkou B. M., C. H., nar. XX.XX.XXXX. V nadväznosti na uvedené uvádzame, že je evidentné, že žalobca opomenul podielovú spoluvlastníčku B. M. a vzhľadom na to, že pre úspech v spore je potrebná účasť, všetkých subjektov právneho vzťahu t. j. všetkých podielových spoluvlastníkov, navrhujeme konajúcemu súdu žalobu zamietnuť v zmysle vyššie uvedeného. Pre prípad odstránenia procesných nedostatkov vyššie uvedených sa aj z dôvodu hospodárnosti Slovenský pozemkový fond vyjadruje k meritu veci nasledovne: So zrušením podielového spoluvlastníctva strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam súhlasíme, najmä berúc do úvahy zásadu, z ktorej vychádza zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Súhlasíme aj so spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu, ktorý navrhuje žalobca, a to prikázaním spoluvlastníckych podielov žalovaných v 1. až 22. rade do výlučného vlastníctva žalobcu. Sme toho názoru, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu rozdelením vecí k nehnuteľnosti nie je dobré možné, vzhľadom na celkovú výmeru, polohu a tvar uvedeného pozemku, ako aj berúc do úvahy skutočnosť, že na parcele registra „C“ č. XXXX je postavená stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalobca navrhuje za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaných finančnú náhradu vo výške 5 eur/ m² V tejto súvislosti predložil Kúpnu zmluvu č. XXXXX/XXXX-XXX-XXXXXX/XX.XX (ďalej len ako Kúpna zmluva") a Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. XXXXX/XXXX- O./XX.XX (ďalej len ako „Dohoda") a poukazuje na závery znaleckých posudkov uvedených v Kúpnej zmluve a Dohode. K uvedenému uvádzame nasledovné: Kúpnu zmluvu uzatvorila Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom v právnom postavení predávajúceho s C. C. a P. N. v právnom postavení kupujúcich. Z článku V. ods. 1 Kúpnej zmluvy vyplýva, že všeobecná hodnota pozemkov bola určená znaleckým posudkom vo výške 2,85 eur/ m² z článku V. ods. 2 je zrejmé, že kúpna cena bola medzi zmluvnými stranami Kúpnej zmluvy dohodnutá vo výške 6,80 eur/ m². Dohodu uzatvoril Slovenský pozemkový fond s E. E. F.. Z článku V ods. 1. dohody vyplýva, že všeobecná cena pozemkov bola určená znaleckým posudkom vo výške 4,52 eur/ m², ale z článku IV. je zrejmé, že finančná náhrada za prikázaný spoluvlastnícky podiel nezistených vlastníkov bola dohodnutá vo výške 9,14 eur/m². Zároveň je potrebné uviesť, že Kúpna zmluva bola uzatvorená v roku 2018 a Dohoda v roku 2020 odvtedy (a najmä od roku 2018) došlo k všeobecnému nárastu cien nehnuteľnosti, a preto možno predpokladať, že ak by sa Kúpna zmluva alebo Dohoda realizovali v súčasnosti, kúpna cena a odplata by boli vyššie. V nadväznosti na vyššie uvedené dávame do pozornosti stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Cp/ 30/97 z 20.10.1997 (ďalej len „Stanovisko NS SR"), v ktorom sa uvádza: „primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemožno túto povinnosť previesť na iný subjekt, napr. na znalca, pretože tu nejde o postup podľa § 127 O. s. p., kde treba odborne posudzovať, napr. obstarávacíe náklady na zhotovenie stavby, jej kvalitu, vady a iné skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, aj keď odborná znalecká mienka spravidla bude jedným z predpokladov pri určení všeobecnej ceny. ' Podľa Stanoviska NS SR: '~Primeranú náhradu treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takú nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. K tomu, aby náhrada bola primeraná musí byť závislá nielen od konštrukcii a vybavení a veku stavby ale i na záujme o ňu t. j.

na dopyte a ponuke v danom mieste a čase. Musí ísť teda o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by bolo možné vec predať." Vo vyššie uvedenom Stanovisku NS SR sa ďalej uvádza, že ďalším podkladom pre stanovenie primeranej náhrady môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy a tiež poznatky a informácie samotných účastníkov o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Vzhľadom na uvedené možno považovať za správne, že žalobca v konaní predložil Kúpnu zmluvu a Dohodu za účelom preukázania výšky primeranej náhrady. Nemožno sa však najmä v kontexte vyššie uvedeného stotožniť s tým, že žalobca vychádzal len zo stanovenej všeobecnej hodnoty pozemkov znalcami, nezobral do úvahy konečnú kúpnu cenu, či konečnú dohodnutú výšku finančnej náhrady a z uvedeného dôvodu možno závery žalobcu považovať za nesprávne. V nadväznosti na uvedené a berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti za primeranú náhradu považujeme sumu vo výške 10 eur za 1 m². Primeranú náhradu v súdom určenej výške za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. až 22. rade žiadame zaslať, na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX (s uvedením „ rozsudok " do poznámky pre prijímateľa), a to po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia konajúceho súdu o merite veci a pre každého žalovaného individuálne. Na záver uvádzame, že nesúhlasíme s prípadnou náhradou trov konania žalovaných v 1. až 22. rade a uvedené odôvodňujeme nasledovne: Slovenský pozemkový fond má za to, že v predmetnej právnej veci boli naplnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP a sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré spočívajú najmä v osobitnom charaktere tohto súdneho konania vzhľadom na predmet súdneho sporu, osobitosť konania voči nezistenému vlastníkovi, a špecifické právne postavenie Slovenského pozemkového fondu. pričom poukazuje na nižšie uvádzané. V prípade tzv. nezisteného vlastníka ide o špecifický subjekt, ktorý bol zavedený do slovenského právneho poriadku na základe špeciálnych zákonov, predovšetkým zákona NR SR č. 130/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov(ďalej aj „zákon č. 180/1995 Z. z."), ako aj ďalších špeciálnych predpisov, ako zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a zákon SNR Č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, okresných úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 330/1991 Zb."). V konaniach pred súdom nezistených vlastníkov zastupuje ex lege Slovenský pozemkový fond a v prípade lesných pozemkov Lesy SR, š.p. (§ 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb.). Účelom zavedenia špecifického subjektu - nezisteného vlastníka uvedenými zákonmi bolo napomôcť pri evidencii a usporiadaní vlastníckych vzťahov a to aj v súdnych konaniach, pričom nakladanie s pozemkami nezistených vlastníkov a zastupovanie nezistených vlastníkov pred súdmi a inými orgánmi zveril zákon výslovne Slovenskému pozemkovému fondu a Lesom SR, š.p. Týmito špeciálnymi predpismi je tak zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov nezistených vlastníkov. a to aj v konaniach pred súdom, aby sa mohol uskutočniť proces, ktorý sa priamo týka práv a oprávnených záujmov nezistených vlastníkov (aby táto osobitá skupina osôb neutrpla ujmu na svojich právach). Zo samotnej právnej povahy tohto špecifického subjektu, ex lege definovaného nedostatkom identifikačných údajov (4 8 ods.1 písm. c) a d) zák. 180/1995 Z.z. niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom) priamo a logicky vyplýva nemožnosť zistenia majetkových, sociálnych, osobných, zárobkových a iných pomerov týchto subjektov. V súdom konaní je nevyhnutné okrem špecifických okolností, ktoré viedli k súdному sporu a osobitosti konania voči nezistenému vlastníkovi zohľadniť v neposlednom rade aj právne postavenie účastníkov konania, predovšetkým Slovenského pozemkového fondu ako právnickej osoby, ktorá bola zriadená zákonom, a ktorá svoju činnosť vykonáva vo verejnom záujme v zmysle zákona a osobitných predpisov (§ 34 ods.2 zák. č. 330/1991 Zb.) Cieľom zákonodarcu, ktorý zák. č. 330/1991 Z.z. zriadil Slovenský pozemkový fond (odporcu), okrem iného bolo. aby Slovenský pozemkový fond zastupoval záujmy nezistených vlastníkov. Slovenský pozemkový fond má jednoznačne za to, že zámerom zákonodarcu nebolo, aby zastupovanie neznámych vlastníkov v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami príslušných právnych predpisov bolo Slovenskému pozemkovému fondu, ako právnickej osobe zriadenej zákonom, na ujmu. Vyššie uvádzané skutočnosti sú plne zohľadňované všeobecnými súdmi Slovenskej republiky v súdnych sporoch, v ktorých Slovenský pozemkový fond zastupuje v konaní nezistených vlastníkov ako podielových spoluvlastníkov. V zmysle zaužívanej praxe všeobecných súdov Slovenskej republiky je priznanie náhrady trov v takýchto typoch sporov absolútne neobvyklé a nedôvodné. Pre úplnosť Slovenský pozemkový fond napr. poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Prešove 21Col /2013 z 31.1.2013 , ktorý zaujal právny názor, že „nie je možné uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok žalovanej nezistenej vlastníčke, ktorá je na neznámom mieste, rovnako tak zástupcovi SPF žalovanej a to SPF, ktorý je štátom poverený na zastupovanie nezistených vlastníkov pred súdom.' rovnako ako na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/186/2014 -105, v zmysle ktorého

„... v konkrétnej veci sú naplnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. a sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa....Je tak nevyhnutné okrem špecifických okolností, ktoré viedli k sporu a osobitosť konania vedeného voči neznámemu účastníkovi zohľadniť aj právne postavenie účastníkov, predovšetkým špecifické postavenie Slovenského pozemkového fondu, ako právnickej osoby, ktorá bola zákonom zriadená nie za účelom podnikania, ktorá svoju činnosť vykonáva podľa zákona a osobitných predpisov VO verejnom záujme a z tejto činnosti jej vznikajú práva a záväzky. Pre dôslednosť uvádzame uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/82/2015 z 30.4.2015 na základe ktorého súd prvého stupňa uložil neznámym vlastníkom povinnosť zaplatiť trovy konania avšak skonštatoval, že Slovenský pozemkový fond nemá povinnosť zaplatiť za nich náhradu trov konania. "

4. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 19.04.2022 uviedol nasledovné: „Žalobca ostatným podielovým spoluvlastníkom sporných pozemkov v ich užívaní nikdy nebránil, čo dokazuje aj skutočnosť, že takmer všetci podieloví spoluvlastníci sú neznámi, t. z. zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Žalovaný 23/ sa stal podielovým spoluvlastníkom až v roku 2017 na základe Darovacej zmluvy V-1056/2017, vklad povolený dňa 09.05.2017 - zm. č. 218/17, čo vyplýva aj z výpisu z listu vlastníctva č. XXX. Následne žalovaný 23/ vyzval žalobcu na odkúpenie jeho spoluvlastníckeho podielu, ktorý zodpovedá výmere cca 30 m² (cca 3% rozlohy pozemkov), za sumu vo výške 1200,- €, čo je vzhľadom na reálnu hodnotu sporných pozemkov úplne absurdná ponuka. Z uvedeného je zároveň zrejmé, že žalovaný 23/ nikdy nemal záujem o sprístupnenie sporných pozemkov, ale jeho snahou bolo sa iba obohatiť na úkor žalobcu neprimeranými finančnými požiadavkami. Vzhľadom na neprimerané nároky žalovaného 23/ na odkúpenie jeho spoluvlastníckeho podielu, nebolo možné riešiť zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva mimosúdnu cestou a aj preto sa žalobca obrátil na príslušný súd, aby meritórne zákonným spôsobom rozhodol. Cena za odkúpenie spoluvlastníckych podielov v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhnutá žalobcom, vychádza zo znaleckých posudkov a kúpnych zmlúv, ktoré sa týkali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v obdobných lokalitách. Nakoľko ide o zmluvy, ktoré boli uzatvorené so Slovenským pozemkovým fondom, tie sa na základe zákona zvereňujú v Centrálnom registri zmlúv, pričom podpisy ako aj ostatné osobné údaje sa nezvereňujú resp. sa za účelom ochrany osobných údajov (GDPR) anonymizujú. Subjektívny názor žalovaného 23/ k hodnote sporných pozemkov nemá v danom prípade právny význam. Žalovaný 23/ opätovne uvádza skreslené a zavádzajúce informácie týkajúce sa vlastníckych vzťahov, keďže stavba a to rodinný dom so súpisným číslom 378 postavený na spornom pozemku parcela C KN č. XXXX je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, čo vyplýva aj z listu vlastníctva č. XXX. Žalobca nerozumie, z akého zdroja žalovaný 23/ čerpá informácie, že na sporných pozemkoch je postavená stavba vo vlastníctve p. F. B.. Je pravdou, že p. F. B. je bratom žalobcu, avšak žalobca mu umožnil rodinný dom užívať iba dočasne, keďže ten nemá momentálne zabezpečené náhradné bývanie a v prípade vystaňovania by zostal „na ulici“. Na záver žalobca uvádza, že žalovaný 23/ vykonáva všetky úkony a obštrukcie voči žalobcovi, ktorých účelom je obohatiť sa na úkor žalobcu a preto žalobca trvá na podanom návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za podmienok uvedených v žalobnom návrhu.“ Poukázal, že B. M. svoj podiel darovala žalobcovi na základe darovacej zmluvy, preto nie je označená za stranu v spore. K požadovanej náhrade 10Eur/1 m² zástupca žalovaných neuviedol žiadne informácie, na základe ktorých určil túto výšku odplaty.

5. Žalovaní 1/ až 22/ prostredníctvom svojho zástupcu v podaní došlým súdu dňa 05.05.2022 uviedli nasledovné: „Žalobca vo Vyjadrení nepopiera skutočnosť, že podielovou spoluvlastníčkou žalovaných nehnuteľností je B. M., C. H., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len ako ..p. M.) a uvádza, že v žalobe ju ako stranu sporu opomenul z dôvodu, že je daný prísľub uzatvorenia darovacej zmluvy medzi p. M. a žalobcom, ktorým bezodplatne prevedie spoluvlastnícky podiel na žalovaných nehnuteľnostiach do vlastníctva žalobcu. V tejto súvislosti uvádzame, že ak darovacia zmluva na spoluvlastnícky podiel p. M. nebola platne uzatvorená a vecne a miestne príslušný okresný úrad nepovolil vklad vlastníckeho práva rozhodnutím, ktoré má konštitutívne účinky, je podľa názoru Slovenského pozemkového fondu nevyhnutné, aby p. M. v konaní vystupovala ako strana sporu z dôvodu núteného procesného spoločenstva a najmä s prihliadnutím na ustanovenie § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Civilný sporový poriadok“) V zmysle § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.“ V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti sme naďalej toho názoru, že pre úspech, spore je potrebná účasť všetkých subjektov právneho vzťahu, t. j. všetkých podielových spoluvlastníkov vrátane p. M.. Žalobca k finančnej náhrade za ustupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných ch vo výške 10 eur za 1 m² vo Vyjadrení

uvádza : .. Takto požadovanú sumu určenú SPF považuje žalobca za neprimeranú, čo dokazuje aj skutočnosť, že SPF Žiadnym spôsobom neuviedol, akým spôsobom bola ním požadovaná náhrada určená." V nadväznosti na uvedené uvádzame, že Slovenský pozemkový fond vychádzal Kúpnej zmluvy č. XXXXX/XXXX-XXX-XXXXXX/XX.XX (ďalej len ako ..Kúpna zmluva") a Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. XXXXX/XXXX-XXXX-XXXXXX/XX. XX (ďalej len ako „Dohoda“), ktoré žalobca pripojil k žalobe, pričom sme poukázali na to, že žalobca vychádzal len zo všeobecnej hodnoty prevádzaných pozemkov a nezohľadnil konečnú kúpnu cenu a konečnú dohodnutú výšku primeranej náhrady, uvedené sme považovali za nesprávne, vzhľadom na to, že pre súdne konanie je relevantná kúpna cena a finančná náhrada vychádzajúc zo stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Cp/ 30/97 z 20.10.1997. Žalobca v žalobe uvádza: na druhej strane má žalobca vedomosť od susedov p. A., že od neho SPF požaduje za obdobné pozemky (zastavané plochy a nádvorie sumu vo výške 5 eur/ m2.) K uvedenému uvádzame, že Slovenský pozemkový fond pristupuje ku každému súdnemu konaniu individuálne, vzhľadom na to, že v každom súdnom konaní sú predložené rôzne listinné dôkazy a súdne konania sa týkajú rôznych pozemkov a nie len čo sa týka druhu pozemkov, ale je potrebné sa vysporiadať aj s ich umiestnením, polohou, rozlohou, prístupom, prípadne inými charakteristikami, ktoré môže mať vplyv na ich trhovú hodnotu. Vyššie uvedenými skutočnosťami zároveň dementujeme názor žalobcu obsiahnutý vo Vyjadrení, že Slovenský pozemkový fond určuje primeranú náhradu svojvoľne a dodávame, že v konečnom dôsledku na základe vykonaného dokazovania rozhodne v súdnom konaní nezávislý a nestranný súd.“

6. Žalovaný v podaní došlým súdu dňa 19.10.2022 uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadním spoluvlastníctva za náhradu 10 eur/1m2.

7. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 10.05.2023 predložil znalecký posudok E. L. R., znalca v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností č. 87/2023, z ktorého vyplýva, že znalec všeobecnú hodnotu pozemkov určil vo výške 5,52 Eur / 1 m2.

8. Žalovaní 1/ až 23 sa k znaleckému posudku písomne nevyjadrili, zástupca žalovaných 1/ až 22/ sa na nariadené pojednávanie nedostavil.

9. Na nariadenom pojednávaní žalovaný 23/ súhlasil s cenou, ktorú určil znalec.

10. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Žalobca a žalovaní 1/ až 23/ sú podielovými spoluvlastníkmi, nehnuteľností v k.ú. G. M., ktoré sú vedené Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom na LV č. XXX. Žalovaní 1/ až 22/ sú vedení ako nezistení vlastníci, za ktorých koná Slovenský pozemkový fond.

12. Strany súhlasili s vyporiadáním podielového spoluvlastníctva tak, že nehnuteľnosti budú prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu za odplatu.

13. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

14. Podľa § 141 ods. 1 a 2 cit. zák. spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

15. Podľa § 142 ods. 1, 2 a 3 cit. zák. ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti.

Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

16. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. V konaní bolo dostatočne preukázané, že nehnuteľnosti patria viacerým spoluvlastníkom a nedošlo k vyporiadaniu spoluvlastníctva mimosúdnou dohodou. Keďže žalobca ako jediný spoluvlastník prejavil záujem o vlastníctvo k nehnuteľnostiam, súd mu ich prikázal do výlučného vlastníctva s tým, že žalobcovi uložil povinnosť žalovaným vyplatiť hodnotu ich spoluvlastníckeho podielu. Pri určení hodnoty výplaty spoluvlastníckych podielov súd vychádzal zo vzájomnej dohody žalobcu a žalovaného 23/, pričom zástupca žalovaných 1/ až 22/ tomu nezaujal žiadne relevantné stanovisko, teda súd mal za to, že takto znalcom určená cena je medzi stranami sporu nesporná.

17. Čo sa týka okruhu účastníkov, súd konštatuje, že v čase rozhodovania súdu boli stranami v spore všetci spoluvlastníci (§ 217 ods. 1 C.s.p.), teda vyporiadaniu spoluvlastníctva nebránili žiadne procesné ani hmotnoprávne námietky, ktoré by mohli mať dopad na rozhodovanie v merite veci.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 257 C.s.p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, pretože žalovaný 1/ až 22/ je v pozícii nezisteného vlastníka, pričom Slovenský pozemkový fond ako správca sa v rámci sporu správal ako hospodár konajúci v dobrom záujme pre nezisteného vlastníka, bez toho, aby bránil plynulosti súdneho pojednávania. Vo vzťahu k žalovanému 23/ súd prihliadol na vzájomnú dohodu týchto strán uzatvorenú na nariadenom pojednávaní.

Poučenie:

3

2

NM-10C/6/2022

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).