

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121282362
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121282362.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., adresa na doručovanie XXX XX D., E. XXX, o zaplatenie 5.376,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.376,35 Eur, zmluvný úrok 2.931,64 Eur, úrok z omeškania 43,26 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5.367,35 Eur od 24.7.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. IČO: 31 34 890, so sídlom Bratislava 811 02, Dvořákovo nábřežie 4 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.04.2021 postúpenou Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 22.07.2021 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.367,35 Eur na istine, 2.931,64 Eur na zmluvných úrokoch a úrokoch z omeškania vo výške 14,37 Eur od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, zákonného úroku z omeškania vo výške 28,89 Eur vyčísleného od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaného, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.367,35 Eur od 24.07.2019 do zaplatenia, poplatkov vo výške 9,00 Eur a náhrady trov konania v rozsahu 100,00 %.

2. Uviedol, že dňa 20.10.2015 uzatvoril veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP SÚ“). Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 6.500,00 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť pôvodnému žalobcovi a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, pôvodný žalobca v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) v spojení s § 53 ods. 9 OZ po upozornení žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, vyhlásil dňa 17.06.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady – dňa 23.07.2019 sumu vo výške 489,93 Eur. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zákonné úroky z omeškania ako aj zmluvné úroky z istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť pôvodnému žalobcovi uplatnené sumy.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu, OP SÚ účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, Oznamenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, Upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, Aktuálny stav úveru, Predžalobná výzva.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 11Csp/42/2021 – 103 zo dňa 06. marca 2023, právoplatným dňa 14.04.2023 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a riadne. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2015, Oznamenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.06.2019, Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.05.2019, Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2021 a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav a právny stav:

7. Z predloženej Zmluvy vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 6.500,00 Eur. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 123,00 Eur v počte 108 vždy k 15. dňu v mesiaci. Výška poslednej mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 83,19 Eur. Dátum konečnej splatnosti úveru 15.10.2024. Fixná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,30 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov banky bola určená 20,00 % ročne, priemerná RPMN na trhu 11,01 %, odplata za poskytnutie úveru 18,30 % ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty 22,02 % ročne, celková čiastka úveru 13.260,65 Eur.

8. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2021, žalovaný spolu uhradil 5.091,20 Eur.

9. Výzvou zo dňa 20.05.2019 pôvodný žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 573,96 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 546,96 Eur, poplatkov vo výške 27,00 Eur, v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, nakoľko ku dňu 20.05.2019 je pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. V prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť ust. § 565 OZ a vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať od žalovaného úhradu celej úverovej pohľadávky.

10. Výzvou zo dňa 17.06.2019 pôvodný žalobca žalovaného vyzval na úhradu celej úverovej pohľadávky vo výške 6.200,79 Eur (dlžná istina 5.857,28 Eur, úrok 334,51 Eur, poplatky za upomienky 9,00 Eur) v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

11. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

15. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd podrobil úverovú zmluvu prieskumu a žalobu žalobcu posúdil ako dôvodnú.

19. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.500,00 Eur, ktorý sa v zmluve zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 123,00 Eur, v počte splátok 108 a vrátiť tak celkovú sumu 13.260,65 Eur. Podľa Predpisu splátok k zmluve o úvere predstavuje posledná 108. splátka sumu 83,19 Eur. Vynásobením počtu splátok 107 a výšky mesačnej splátky 123,00 Eur plus výšky poslednej 108. splátky v sume 83,19 Eur, by mala celková čiastka úveru v zmysle podstatných (obligatórných) náležitostí zmluvy predstavovať sumu 13.260,65 Eur, avšak celková čiastka úveru reálne predstavuje spolu sumu 13.244,19 Eur (107 splátok x 123,00 Eur = 13.161,00 Eur + 83,19 Eur). Napriek tomu, že je táto v zmluve uvedená nesprávne, v podstatne vyššej sume, reálne nie je v neprospech spotrebiteľa.

20. Keďže žalovaný neplnil splátky v súlade so zmluvou, pôvodný veriteľ žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, úver zosplatní. Dňom 17.06.2019 pôvodný veriteľ úver zosplatnil. Ku dňu zosplatnenia predstavovala pohľadávka sumu 6.200,79 Eur. Pôvodný veriteľ pohľadávku postúpil žalobcovi.

21. Žalobca si dôvodne v tomto konaní uplatňuje sumu 5.367,35 Eur na istine, sumu 2.931,64 Eur na zmluvných úrokoch, sumu 9,00 Eur na poplatkoch, ďalej sumu 14,37 Eur na úrokoch z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, sumu 28,89 Eur na úrokoch z omeškania vyčíslených od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaného a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.367,35 Eur od 24.07.2019 do zaplatenia.

22. K zaplateniu sumy na istine 5.367,35 Eur súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol po 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % z dlžnej sumy na istine 5.367,35 Eur od 24.07.2019, t.j. deň nasledujúci po uhradení poslednej splátky žalovaným, do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Trenčíne, pracovisko v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).