

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 18C/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122209773
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122209773.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dominikou Vittekovou v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zast. JUDr. Martina Kožárová Jenčová, advokátka so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/ E. F., G. H., trvalý pobyt na neznámom mieste 2/ E. I., trvalý pobyt na neznámom mieste, 3/ J. I., trvalý pobyt na neznámom mieste, 4/ K. I., trvalý pobyt na neznámom mieste, všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k parcele registra „E“ katastra nehnuteľností č. 32/2 o výmere 344 m², druh pozemku záhrada, zapísanej na LV č. XXX, pre okres Prešov, obec F., kat. územie F..

II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne parcelu registra „E“ katastra nehnuteľnosti č. 62/2 vo výmere 344 m², druh pozemku záhrada zapísanej na LV č. XXX, pre okres Prešov, obec F., kat. územie F..

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným premeranú náhradu, a to žalovanej v 1. rade sumu 1032 eur, žalovanej v 2. rade sumu 516 eur, žalovanému v 3. rade sumu 516 eur a žalovanému v 4. rade sumu 516 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet určený zástupcom žalovaných v 1. až 4. rade.

IV. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 11.11.2022 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku, parcela registra „E“ KN, parc. č. 62/2, trvalé trávne porasty, výmera 344 m², nachádzajúce sa v kat. úz. F., obec F., okres Prešov, zapísané na LV č. XXX (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“). Spoluvlastnícke podiely žalovaných k predmetnému pozemku navrhla prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne a na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu vo výške 43 eur a každému zo žalovaných v 2. až 4. rade sumu vo výške 21,50 eur.

2. Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“), zástupca žalovaných v 1.až 4. rade, vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že nemá výhrady voči zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Vzhľadom na tvar výmeru a umiestnenie spornej parcely sa javí účelnejší spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spornej parcele jej prikázaním do vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu. Pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady, pri jej určení je podľa jeho názoru potrebné vychádzať z trhovej hodnoty spornej parcely. K výške náhrady žalovaný poukázal na to, že SPF nemá

v k. ú. F. realizovanú kúpnu zmluvu. SPF bolo dňa 15.3.2021 doručené podanie - ponuka uplatnenia zákonného predkupného práva k parcele KN-E č. 854, k. ú. F.. Z uvedeného podania vyplýva ponuka prevodu spoluvlastníckeho podielu 4/144 k celku na predmetnej parcele za cenu 1710 eur, t. j. 30,- eur/m². SPF disponuje potvrdením realitnej kancelárie GAMA INVESTMENT spol. s r.o. zo dňa 29.4.2019 o trhovej cene parc. KN „E“ č. 707, k. ú. F., z ktorého vyplýva trhovú cenu 15,- eur/m². Cena stavebných pozemkov sa pohybuje na úrovni 22,- eur/m² (ceny v roku 2019). Podľa internetového portálu realitných kancelárií sú v k. ú. F. ponúkané na predaj pozemky vo výške 30,67 eur/m² a 40,23 eur/m² (viď predložené výpisy z internetového portálu). Na porovnanie cien poukázal na rozsudok Okresného súdu v Prešove sp. zn. 16C/8/2021 zo dňa 14.10.2021, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele registra KN „E“ č. 112/1, k. ú. L., kde primeraná náhrada bola súdom stanovená vo výške 10 eur/m².

3. V replike žalobkyňa konštatovala, že spornou zostala otázka primeranej náhrady. SPF predložil podanie – ponuku na uplatnenie zákonného predkupného práva k parcele KN E č. 854, k.ú. F., z ktorého vyplýva cena 30 Eur /m². Parcela KN E č. 854 dnes už nie je pod týmto číslom evidovaná, nie je tak možné zistiť, kde sa táto parcela nachádza, a teda či ide o porovnateľný pozemok. Pokiaľ ide o internetový portál realitných kancelárií, vo vzťahu k tam uvedeným cenám uviedla, že ide o tzv. ponukové ceny, ktoré sú prirodzene vyššie ako ceny reálne, a preto z nich nemožno vychádzať. Okrem toho, týkajú sa stavebných pozemkov, ktorým vyporiadavaný pozemok nie je. V prípade spoločného pozemku ide o záhradu, na ktorej je postavená stavba - stodola, ktorá ale nie je zapísaná na LV. Ide o stavbu postavenú v dávnych časoch, ktorej umiestnenie je však také, že neumožňuje ďalšiu výstavbu na danom pozemku. Aj preto je cena 30-40 Eur/m² nereálnou cenou. Ako vyplýva z nimi predložených listín, hodnota danej parcely je 0,50 Eur/m², rovnako obec Brestov odkupuje parcely za v podstate centové ceny. V obci zjavne stagnuje trh s nehnuteľnosťami, preto považujú stanovenú sumu 0,50 Eur/m² za relevantnú. Prípadne je možné uvažovať o sume pod 10 eur za m² tak, ako to vyplýva z predloženého rozsudku 16C/8/2021.

4. V duplike zástupca žalovaných v 1. až 4. rade zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

5. Súd vykonal v súlade s § 204 CSP dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Z výpisu z LV č. XXX je zrejmé, že žalobkyňa a žalovaní v 1. až 4. rade sú podielovými spoluvlastníkmi parcely, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. F. – parcela KN E č. 62/2 , záhrada o výmere 344 m², a to tak žalobkyňa v podiele 15/40 (čomu zodpovedá výmera 129 m²), žalovaná v 1. rade v podiele 10/40 (čomu zodpovedá výmera 86 m²), a žalovaní v 2. až 4. rade v podiele po 5/40 (čomu zodpovedá výmera 43 m²).

7. Pokiaľ ide o žalovaných v 1. až 4. rade v zmysle LV č. XXXX správu ich pozemkov vykonáva a ako účastník právneho vzťahu je uvedený Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava.

8. Z odhadu trhovej ceny nehnuteľnosti pozemku Brestov od Cassovia realitas, pobočka Prešov z 11.2.2022 plynie, že hodnota predmetnej nehnuteľnosti je 0,50 eur/m².

9. Z kúpnych zmlúv, kde ako kupujúci vystupuje obec Brestov, plynie kúpna cena za 899 m² ornej pôdy v kat. úz. F. vo výške 18,90 eur a za výmeru 175 m² vo výške 52,50 eur.

10. Z kópie katastrálnej mapy plynie, že predmetná nehnuteľnosť sa nachádza v zastavanom území obce.

11. Z ortofotosnímkov plynie, že na predmetnej nehnuteľnosti sa nachádza stavba (podľa vyjadrení žalobkyne stará stodola) nezapísaná v katastri nehnuteľností.

12. Z ponuky vo vzťahu k výkonu predkupného práva zaslanému SPF plynie, že bol ponúknutý na predaj pozemok, druh pozemku – orná pôda za sumu 30 eur/m².

13. Z prehlásenia GAMA INVESTMENT, spol. s.r.o. z 29.4.2019 vyplýva cena ornej pôdy s prístupom z obecnej cesty umiestnenej v intraviláne s možnosťou prípojok na inžinierske siete sa pohybuje na úrovni 15 eur/ m².

14. Z internetových portálov realitných kancelárii vyplýva ponuka stavebného pozemku v obci Brestov s rozlohou vo výmere 1141 m² za 35000 eur (30,67 eur/m²) a vo výmere 942 m² za 37 900 (40,23 eur/m²).

15. Z rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16C 8/2021-100 z 14.10.2021 vyplýva, že v susednej obci Mirkovce bola určená primeraná náhrada za ornú pôdu vo výške 10 eur/m².

16. Z oznámenia obce Brestov plynie, že obec neviduje osoby E. I., J. I. a K. I., ale pravdepodobne správne by malo ísť o osoby E. I., J. I. a K. I., ktorí vlastnili dom a pozemok hneď vedľa pozemku EKN 62/2, ktorého sa týka predmetný spor. Obci je známe, že E. I. zomrela dňa XX.XX.XXXX, jej manžel J. I. zomrel dňa XX.X.XXXX, K. I. zomrel dňa X.XX.XXXX a E. F., G. H. zomrela dňa X.X.XXXX. Manželia E. a J. I. mali viac detí, a po synovi J. I., ktorý zomrel XX.XX.XXXX doposiaľ žijú v obci tieto dedičia: M. I. - manželka, B. I. - dcéra a B. I. - syn, všetci bytom F. XXX. Pokiaľ sa jedná o všeobecnú trhovú cenu predmetného pozemku, k tomu sa obec nevie vyjadriť, nakoľko takýmito údajmi nedisponuje.

17. Z PKV č. 247 kat. úz. F. plynie, že ako zapísaní vlastníci sú evidovaní E. F., E. I., J. I. a K. I.. Nadobúdacie tituly sa súdu nepodarilo zabezpečiť, nakoľko sa v štátnom archíve nenachádzali.

18. Z listiny - stanovenia odhadu hodnoty nehnuteľnosti DRAGON REAL, s.r.o. zo dňa 16.6.2023 vyplýva trhovú cenu predmetnej nehnuteľnosti vo výške 10 eur/m².

19. Z kúpnej zmluvy z 19.3.2019 uzavretej s obcou Brestov ako kupujúcim plynie cena za parcelu, druh pozemku záhrady vo výmere 606 m² v podieloch – 1/24, 4/32, 5/64, 5/64, 1/24, 1/24 vo výške za jednotlivé podiely 252,50 eur, 757,50 eur, 473,44 eur, 473,44 eur, 252,50 eur a 252,50 eur.

20. Z kúpnej zmluvy, kde ako predávajúci vystupovala obec Mirkovce plynie, že parcela vo výmere 86m², druh pozemku – ostatná plocha bol odpredaný za 516 eur.

21. Z kúpnej zmluvy, kde ako predávajúci vystupuje obec Varhaňovce vyplýva, že parcela o výmere 394 m², druh pozemku – trvalý trávnatý porast bol odpredaný za cenu 3546 eur.

22. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

23. Podľa § 136 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

24. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

25. Podľa § 142 ods. 2 OZ z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

26. Podľa § 34 ods. 14 z. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy.

27. Podľa § 13 z. č. 180/1995 Z. z., o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“), fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré

sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

28. Podľa § 8 ods. 1 písm. c) a d) z. č. 180/1995 Z. z. register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo c) súpisu pozemkov, ktorých vlastníkom je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, d) súpisu pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy.

29. Podľa § 16 ods. 1 z. č. 180/1995 Z. z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

30. Podľa § 16 ods. 2 z. č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

31. Podľa § 17 ods. 1 z. č. 180/1995 Z. z., fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

32. Podľa § 17 ods. 2 z. č. 180/1995 Z. z., fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiada do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o vyvlastnení, najneskôr však do desiatich rokov odo dňa vyvlastnenia; to platí aj na náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu.

33. V konaní mal súd preukázané, že žalovaní v 1. až 4. rade sú vedené v evidencii katastra nehnuteľností ako nezistení spoluvlastníci, ktorí boli uvedené len menom a priezviskom, bez iných identifikačných údajov, z ktorých by bolo možné zistiť, či skutočne žijú, miesto ich pobytu, ich prípadných právnych nástupcov a podobne. Aj keď z vyjadrenia obce Brestov vyplynulo, že by bolo možné ísť o osoby s priezviskom Kundrát, resp. I., súd takúto skutočnosť nemal za preukázanú, keďže z pozemnoknižnej vložky plynie, že vlastníctvo je zapísaná na meno I., pričom zápis mal byť vykonaný na základe zmluvy z 22.12.1937 pre maloleté osoby – E. I., J. I. a K. I.. Rovnako tak z pozemnoknižnej vložky nie je možné identifikovať osobu pod menom E. F., G. H. žiadnymi identifikačnými údajmi a nadobúdacie tituly sa súdu zo štátneho archívu nepodarilo zadovážiť, keďže sa podľa vyjadrenia v dostupnom archívnom fonde nenachádzajú. Žalovaní v 1. až 4. rade sú tak nezistenými vlastníkmi v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) v spojení § 13 z. č. 180/1995 Z. z., ktoré v zmysle ustanovení § 16 ods. 2 a § 17 ods. 1 a 2 z. č. 180/1995 Z. z. zastupuje zo zákona v konaní pred súdom a priznanú náhradu prijíma Slovenský pozemkový fond.

34. Z povahy podielového spoluvlastníctva, ako spoločenstva vlastníckych práv, založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov môže požiadať súd o zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2 OZ, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobca nemusí tvrdiť ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. O takýto prípad však nejde.

35. Prednostným spôsobom vyporiadania je reálne rozdelenie vecí. Aj pri tomto spôsobe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva musí súd prihliadať na veľkosť podielov, ako aj na to, aby sa vec mohla účelne využiť, pričom vyporiadanie pozemkov nie je len čo do výmery pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov, ale aj čo do hodnoty a kvality pozemkov. Takéto reálne rozdelenie vecí v danom prípade nebolo podľa názoru súdu účelné, čo nebolo ani medzi stranami sporu sporné.

36. So zreteľom na uvedené pristúpil súd k druhému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to k zrušeniu tohto podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadaniu prikázaním veci jednému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu. Účelné využitie pozemkov je najúčelnejšie u žalobkyne, ktorá má na pozemku väčšinový podiel a má záujem pozemky využívať. Zástupca žalovaných so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľností do vlastníctva žalobkyne súhlasil. Preto súd rozhodol tak, že spoluvlastnícke podiely žalovaných prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne.

37. Pokiaľ ide o primeranú náhradu súd mal za preukázanú a nespornú hodnotu predmetnej nehnuteľnosti vo výške 12 eur/m², keďže žalobkyňa na pojednávaní navrhla celú vo výške 10-12 eur/m² a žalovaná navrhovala najmenej 15 eur/m². Žalobkyňa totiž aktuálnym vyjadrením realitnej kancelárie preukázala trhovú hodnotu spornej nehnuteľnosti vo výške 10 eur/m², pričom súhlasila s jej výškou aj 12 eur/m². Súd konštatuje, že zástupca žalovaných vo vzťahu k aktuálnej trhovej cene predmetných nehnuteľností dôkazné bremeno nad sumu 12 eur/m² neunesol.

38. Pri určení primeranej náhrady za predmetné nehnuteľnosti - spoluvlastnícke podiely žalovaných vychádzal súd z náhrady vo výške 12 eur za 1 m². Uvedenú výšku náhrady so zreteľom na vykonané dokazovanie a účel využitia predmetných nehnuteľností považuje súd za primeranú.

39. Preto vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovanej v 1. rade (10/40), žalovanej v 2. rade 5/40, žalovaného v 3. rade 5/40 a žalovaného v 4. rade 5/40 k výmere pozemkov (344 m²), súd rozhodol o stanovení primeranej náhrady pre žalovaného v 1. rade vo výške 1032 eur (12 eur x 86m²), žalovanú v 2. rade vo výške 516 eur (12 eur x 43m²), žalovaného v 3. rade vo výške 516 eur (12 eur x 43m²) a žalovaného v 4. rade vo výške 516 eur (12 eur x 43m²) a rozhodol o povinnosti žalobkyni zaplatiť náhradu nezisteným vlastníkom podľa § 17 ods. 2 z. č. 180/1995 Z. z. na účet zákonného zástupcu nezistených vlastníkov, teda Slovenského pozemkového fondu, ktorý bude tieto prostriedky spravovať, prípadne po splnení podmienok ich vydá oprávnenej osobe.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, keďže si ich náhradu neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.