

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010629
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010629.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Eckera v trestnej veci proti obžalovanému M. A. pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 4. septembra 2013 odvolanie obžalovaného M. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. februára 2013, sp. zn. 1T/202/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného M. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. februára 2013, sp. zn. 1T/202/2012 bol obžalovaný M. A. uznaný za vinného z prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti DEES, s. r. o., IČO: 36006033, sídlo: Prievidza, Malolehotská č. 2, dňa 25. apríla 2007 podal na Daňovom úrade Prievidza daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za 1. štvrtrok roku 2007, v ktorom si uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8.920,50 Sk (296,10 eur), pričom však uvedená faktúra nebola ani sčasti zaplatená a dodanie fakturovanej služby sa neuskutočnilo, čím na škodu Daňového úradu Prievidza skrátil daň z pridanej hodnoty za 1. štvrtrok roku 2007 o sumu vo výške 8.920,50 Sk (296,10 eur).

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov.

Citovaný rozsudok v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný M. A. pre nesprávnosť výrokov o vine a o treste. V písomnom odôvodnení odvolania v súlade so svojou obhajobou prednesenou pred súdom prvého stupňa namietal správnosť napadnutého rozsudku s poukazom na to, že nemal vzdelanie a nemal ani vedomosť o spôsobe účtovania, preto spoločnosť prijala účtovníčku, ktorá viedla účtovníctvo a poberala za svoju prácu mzdu. Zopakoval, že nemal ani úmysel jej diktovať, či prikazovať, ako toto účtovníctvo viesť, pričom z dôvodu chýbajúceho vzdelania v odbore nevedel, ako a čo sa prevádza i účtuje, takže nemal dôvod spáchať žalovaný trestný čin. Na základe uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a aby ho spod obžaloby oslobodil.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že všetky výroky napadnutého rozsudku, t. j. výroky o vine a treste považovala za vecne správne a zákonné.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 2. júla 2013, na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 4. septembra 2013 v

súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného M. A. (upovedomenie bolo obžalovanému riadne a včas doručené dňa 26. júla 2013, bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, avšak obžalovaný sa bez ospravedlnenia na verejné zasadnutie nedostavil) preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o vine a treste napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného M. A. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel predovšetkým o svedecké výpovede Ing. M. M., D. W., Ing. F. K. a listinné doklady, na ktoré vecne správne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Svoje skutkové zistenia podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného M. A., pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, predovšetkým so svedeckými výpoveďami D., Ing. F. K., Ing. M. M. a objektívnymi zisteniami daňového úradu z daňovej kontroly DPH za 1. štvrtrok roku 2007. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybné usvedčujú obžalovaného M. A. zo spáchania žalovaného skutku uvedeného vo výroku napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní vo vzťahu ku skutkovým zisteniam nepovažoval preto za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného M. A. zhodne s obžalobným návrhom, pričom svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za opodstatnené.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 16 mesiacov zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a aj tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu a ani na zmenu spôsobu jeho výkonu, neakceptoval ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o vine a treste tak, ako sa domáhal vo svojom odvolaní, jeho odvolacie námietky neakceptoval a preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného M. A. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.