

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204793  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413204793.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: T. E., S.. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., K.. E. U. XXXX/XX-XX a otec: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., K.. Z. XXXX/X, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 29.07.2013, osobne podaným na tunajší súd dňa 29.07.2013, otec D. E. žiadal, aby súd opätovne upravil styk navrhovateľa (otca) a odporkyne (matky) s maloletou G. E., dcérou účastníkov návrhu a vydal rozhodnutie, ktorým upraví rodičovské práva a povinnosti voči mal. G. E. na čas po rozvoде manželstva navrhovateľa a odporkyne a to tak, že obidvaja rodičia, otec aj matka, sú oprávnení stýkať sa s maloletou G. neobmedzene, ďalej aby maloletá G. bola naďalej zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená dieťa zastupovať a starať sa o jeho majetok a že otec sa zaväzuje platiť na výživné maloletej 80,- EUR mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci.

Do zápisnice o výsluchu konanom dňa 03.09.2013, na ktorý bol predvolaný otec D. E., tento uviedol, že na návrhu, ktorý si podal dňa 29.07.2013 o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. G., netrvá a berie ho späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa (otca), ktorým pred prvým pojednávaním vo veci prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15

dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).