

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118379448
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6118379448.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom Hradec králové 500 03, Československé armády 954/7, Česká republika, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 47 255 773, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad 058 01, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, o zaplatenie 1.090,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.090,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.090,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.11.2018 postúpenou tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie dňa 02.05.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.090,00 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.090,00 € od 17.12.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 173,74 €.

2. Nárok odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, 621 09 Bratislava (ďalej len „pôvodný žalobca“) a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18.12.2014 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.140,00 €. Peňažné prostriedky boli poskytnuté bezhotovostne na účet, ktorý žalovaný uviedol v Zmluve tak, že peňažné prostriedky boli žalovanému na tomto účte k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, t. j. 07.01.2015, a posledná splátka bola splatná dňa 02.03.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 273,79 €, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1), ktorý zahŕňa najmä: a) telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy, b) možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákaznickej

telefonickej linky XXXXXXXXXX a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovej adrese E., a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach Zákazníka podľa tejto Zmluvy, c) možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia, d) možnosť získať Kartú splátok, ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto Zmluvy, e) záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní, ak dôjde k smrti Zákazníka, (viď strana č. 2 Zmluvy). Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 1 413,79 € (istina vo výške 1.140,00 €, a poplatok za garantovanú službu je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru vo výške 273,79 €). Celkovú čiastku 1.413,79 € sa žalovaný zaviazal uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, a to vo výške 23,57 €. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil v danom prípade celkovo 50,00 €, a teda uhradil riadne len 2 splátky, pričom na 3. splátku uhradil len 2,86 €. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ tak poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 02.03.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 02.03.2016. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Provident na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 1.363,79 € (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému je zo dňa 24.10.2018. Po dôkladnom posúdení uvedeného, si žalobca uplatňuje istinu vo výške 1.090,00 € a úrok z omeškania z istiny vo výške 1.090,00 € od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca si v žalobe neuplatňuje ďalšie nároky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe listinné dôkazy, a to Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014, Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Platobnú históriu, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, Podací hárok k oznámeniu o postúpení pohľadávky, Predžalobnú výzvu zo dňa 24.10.2018, Podací hárok k predžalobnej výzve.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11Csp/24/2019 - 64, zo dňa 8. júna 2021, že žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Na odvolanie žalobcu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie rozhodnutie o zamietnutí žaloby odôvodnil výlučne premlčaním nároku žalobcu, ku ktorému prihladal ex offo, aplikujúc § 54a Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a bolo doplnené do Občianskeho zákonníka zákonom č. 343/2018 Z. z. účinným od 05.12.2018. Pre zachovanie právnej istoty účastníkov spotrebiteľských zmluvných vzťahov však uvedená novela Občianskeho zákonníka stanovila aj prechodné ustanovenie - § 879v, podľa ktorého ak konanie, ktorého predmetom je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo začaté pred účinnosťou tohto zákona (novely Občianskeho zákonníka), dokončí sa podľa doterajších predpisov. Inak povedané, nová právna úprava (teda ani § 54a) sa nemá aplikovať v konaniach, ktoré boli začaté pred dňom účinnosti tohto zákona. V preskúmvanej veci bol návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podaný na príslušnom súde dňa 15.11.2018, teda pred účinnosťou § 54a Obč. zákonníka. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Podľa § 43 ods. 3 CSP právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované. To znamená, že pokiaľ žalobca podal na príslušnom súde návrh na vydanie platobného rozkazu a v konaní ďalej riadne pokračoval (podal návrh na pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., v dôsledku čoho Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom), má to rovnaké právne účinky, ako keby podal žalobu na miestne príslušnom súde (Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom). Z toho vyplýva, že za dátum podania žaloby treba považovať nie deň, keď bola vec postúpená Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, ale deň, keď bol na Okresnom súde Banská Bystrica podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, t. j. 15.11.2018. Je teda zrejmé, že konanie bolo začaté (podaním žaloby) dňa 15.11.2018, teda pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka zákonom č.

343/2018 Z. z. účinným od 05.12.2018. Postup súdu, ktorý v konaní začatom pred 05.12.2018 aplikoval ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, je preto v rozpore so zákonnou úpravou, vyplývajúcou z ustanovenia § 879v Občianskeho zákonníka, ktorým bol v súlade s princípom zákazu retroaktivity upravený postup súdov v konaniach začatých pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka. Podľa § 100 druhá veta Občianskeho zákonníka na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Vzhľadom na čas podania žaloby a s prihliadnutím na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018, v čase podania žaloby neexistovala taká platná a účinná právna úprava, ktorá by umožňovala súdu prihliadať k premlčaniu nárokov zo spotrebiteľských zmlúv aj bez námietky premlčania vznesenej dlžníkom, t. j. ex offo. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý právne vec posudzoval v rozpore so zákonnou úpravou, naplňuje žalobcom uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie viacerými listinnými dôkazmi, ktoré skutkovo a právne posúdil, no tieto posúdil len v rozsahu potrebnom pre zistenie premlčania. Bol preto daný dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a vrátenie veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu opätovne vyhodnotí dôkazy vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu, pričom sa vysporiada aj s námietkami žalobcu, ktoré uviedol v konaní pred súdom prvej inštancie a aj v odvolaní, v ktorých poukazoval na ust. § 103 a § 565 Občianskeho zákonníka.

*

5. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu vo veci ďalej konal. Vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili predvolané sporové strany ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť aj neprítomnosť žalobcu, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a riadne. Po vyhodnotení všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov, Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014, Potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Platobnej histórie, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, Podacieho hárku k oznámeniu o postúpení pohľadávky, Predžalobnej výzvy zo dňa 24.10.2018, Podacieho hárku k predžalobnej výzve, zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

6. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 610662340 zo dňa 18.12.2014 vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 1.140,00 €. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60, po 23,57 €, pričom výška poslednej splátky dlžnej sumy je 23,16 €, t.j. spolu 1.413,79 €. Ročná úroková sadzba je 15,87 % zo sumy úveru, t.j. spolu vo výške 113,42 €, poplatok za garantovanú službu vo výške 160,37 €, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je určená vo výške 46,46 %, priemerná RPMN 36,30 %.

7. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, podľa prehľadu splátok a úhrad z celkovej dlžnej sumy zaplatil žalovaný 50,00 Eur dňa 13.01.2015.

8. Žalovaný pri výsluchu potvrdil, že si bral pôžičku v r. 2014. Doposiaľ zaplatil spolu 50,00 Eur. V tom čase toho mal viacej, bral si viac spotrebiteľských úverov.

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 bola postúpená na žalobcu pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 1.363,79 Eur. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy 1.466,64 Eur do 05.11.2018.

10. Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským, zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v rozhodnom čase, v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“) a ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

16. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Po vykonanom dokazovaní posúdil súd žalobu žalobcu za dôvodnú.

20. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.140,00 Eur. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach v celkovom počte 60, a to v týždenných splátkach po 23,57 Eur, pričom výška poslednej splátky dlžnej sumy je 23,16 Eur, t.j. spolu 1.413,79 Eur.

21. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, podľa prehľadu splátok a úhrad z celkovej dlžnej sumy zaplatil 50,00 Eur.

22. Pôvodný veriteľ nevyužil svoje právo pre riadne a včasné nepĺnenie celý úver zosplatiť tak, ako mu to umožňuje ust. § 565 OZ. Ale až po splatnosti poslednej nezaplatennej splátky, t.j. dňa 02.03.2016, s účinnosťou ku dňu 16.12.2016, pôvodný veriteľ postúpil svoju splatnú pohľadávku voči žalovanému na žalobcu v celkovej výške 1.364,00 Eur. Túto skutočnosť žalovanému oznámil listom zo dňa 16.12.2016.

23. Nakoľko si žalobca svoj nárok na súde uplatnil dňa 15.11.2018, súd ex offio nemôže skúmať premlčanie jednotlivých nezaplatených splátok. Až novela Občianskeho zákonníka zákonom č. 343/2018 Z.z. účinného od 05.12.2018 umožňuje prihliadať k premlčaniu nárokov zo spotrebiteľských zmlúv aj bez námietky premlčania vznesenej dlžníkom. V predmetnom konaní žalovaný námietku premlčania nevzniesol.

24. Nakoľko si žalobca v konaní žalobou uplatnil zaplatenie sumy vo výške 1.090,00 Eur spolu s úrokmi z omeškania, ktorá suma predstavuje iba rozdiel medzi sumou, ktorú reálne žalovanému požičal a sumou, ktorú žalovaný reálne žalobcovi uhradil (1.140,00 Eur – 50,00 Eur), súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.090,00 Eur.

25. K zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol po 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % z dlžnej sumy od 17.12.2016 do zaplatenia, po v žalobe uplatnenom postúpení pohľadávky.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Trenčíne, pracovisko v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).