

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113010322
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113010322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Banskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2013 pred samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom a v trestnej veci B. J. Y., T. XX.X.XXXX D. H., U. H. K., C. Č.. XXX/X, t.č. v Ústave na výkon väzby v Bratislave, Chorvátska 5, pre prečin krádeže podľa ust. § 212 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák.

rozhodol:

B. J. Y., T. XX. X. XXXX D. H., U. H. K., C. Č.. XXX/X, U. Č.. D. Ú. T. D. D. D. H., X. X,

je vinný, že

1/ dňa 16. 07. 2009 v čase od 12.10 h. do 12.35 h. v H. H., T. F. X. Č.. X, D. R. U. C. C. C. F. „“, si tu nechal predviesť viacero šperkov, vzal 1 ks retiazku zo žltého kovu o hmotnosti 22,17 g, 1 ks náramok zo žltého kovu o hmotnosti 6,35 g a 1 ks náramok zo žltého kovu o hmotnosti 4,78 g, ktoré si počas nepozornosti obsluhujúceho personálu strčil do ruky pod čiernu koženú pánsku kabelku, ktorú držal v ruke a následne z predajne odišiel, čím týmto svojím konaním spôsobil pre spol. H. H. - O., G. G. D. H. H., C. X. XX, škodu odcudzením vecí vo výške 1.003,84 €,

2/ dňa 15. 03. 2012 v čase od 10.50 h. do 11.00 h. v Banskej Bystrici, T. O. Č. Č.. XX, C. C. F. „ - Ž., si tu nechal predviesť viacero šperkov a následne vzal 1 ks pánsku retiazku zo 14 karátového zlata o hmotnosti 33,90 g, dĺžky 50 cm, ktorú počas nepozornosti obsluhujúceho personálu vzal z darčekovej škatuľky voľne položenej na predajnom pulte a následne z predajne odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil pre L. Ž.Y. - Ž., G. G. D. C., Y.. T. Č.. X, škodu odcudzením vecí vo výške 1.017,- €

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 4T/49/2013 zo dňa 07.05.2013, právoplatným dňa 23.05.2013 z r u š u j e výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodeným:

1/ L.M. Ž. - Ž., G. G. D. C., Y. T. Č.. X náhradu škody vo výške 1.017 eur,

2/ G. Q. C., G.. M.. B., G. G. H., O.. T. C. XX, V.: XX XXX XXX nahradí škodu vo výške 704,50 eur,

3/ G. N. W., G..M..B., G. G. H., K. X/A, nahradí škodu vo výške 3.350 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 08.03.2013 podal na tunajší súd obžalobu X C. XXX/XX T. B.. J. Y., T.. XX.X.XXXX D. H., U. H. K., C. Č.. XXX/X, U..Č.. D. Ú. T. D. D. D. H., X. X, pre prečin krádeže podľa ust. § 212 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 16. 07. 2009 v čase od 12.10 h. do 12.35 h. v H. H., T. F. X. Č.. X, D. R. U. C. C. C. F. „„, si tu nechal predviesť viacero šperkov, vzal 1 ks retiazku zo žltého kovu o hmotnosti 22,17 g, 1 ks náramok zo žltého kovu o hmotnosti 6,35 g a 1 ks náramok zo žltého kovu o hmotnosti 4,78 g, ktoré si počas nepozornosti obsluhujúceho personálu strčil do ruky pod čiernu koženú pánsku kabelku, ktorú držal v ruke a následne z predajne odišiel, čím týmto svojím konaním spôsobil pre spol. H. H. - O., G. G. D. H. H., C. X. XX, škodu odcudzením vecí vo výške 1.003,84 €,

2/ dňa 15. 03. 2012 v čase od 10.50 h. do 11.00 h. D. H. H., T. O. Č. Č.. XX, C. C. F. „„ - Ž., si tu nechal predviesť viacero šperkov a následne vzal 1 ks pánsku retiazku zo 14 karátového zlata o hmotnosti 33,90 g, dĺžky 50 cm, ktorú počas nepozornosti obsluhujúceho personálu vzal z darčekovej škatuľky voľne položenej na predajnom pulte a následne z predajne odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil pre Ľ. Ž. - Ž., G. G. D. C., Y. T. Č.. X, škodu odcudzením vecí vo výške 1.017,- €.

Na základe podanej obžaloby súd vydal trestný rozkaz, voči ktorému si podal obžalovaný odpor, preto súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal nasledovné dokazovanie.

Obžalovaný J. Y. vyhlásil, že je nevinný a k veci vypovedal, že nikdy nemali kamerové záznamy, nikdy nenašli nič u neho. Zarábal na tom, že natáčal videá, oni /veľa ľudí/ chodili po obchodoch, kde točili klipy, kde sa snažili zosmiešniť predavačov, potom to dávali na V.. G. F.Á..X.. Je tu preto, že tam niečo zmizlo, v obchode nebol len on, kde je dôkaz, že to zobral on. Asi bol aj v záložni X. Z. D. Ž. tiež, môže byť. Nevie sa vyjadriť ohľadne dátumov, bol vo viacerých podobných obchodoch. Nevie sa vyjadriť či točil v zlatníctve X. a v záložni Ž., bolo toho veľa, bol vo väzení, nevie predložiť žiadne klipy, ale čo bolo dobré je na danej webovej stránke. V obchode je vždy chaos, niekedy sú aj iní ľudia. Zo žiadneho obchodu nikdy neutekal.

Na otázku samosudcu, ako aj možné, že v 6 - 7 prípadoch už bol odsúdený pre rovnaké skutky, teda ako je možné, že pri točení videoklipov miznú uvedené šperky obžalovaný uviedol : V Košiciach nakoniec zistili, že zmizli len 2 retiazky. Bol odsúdený bez dôkazov. Nikdy nepovedal, že sa nikdy nič nezobralo. Bolo tam viac ľudí. Trvá na tom, že v tejto veci žiadne šperky nezobral.

Svedok - poškodený I. I. D., Ž. F. F. D. R. U. - V. B. F. X.. Dievčatá (S. Z. I.) mu telefonovali, že mali zákazníka, že mali podozrenie, že niečo zmizlo, pozrel kamerový systém, keď bol pán Y. v predajni, dievčatá opoznali ho podľa toho, že mal na krku tetovanie. Potom poskytol polícii kamerový záznam. On si ho pozrel najprv z prevádzky na S. ulici, potom prišiel na prevádzku a tam na predajni to pozreli spolu. Na zázname bolo vidno, ako si tovar dáva za taštičku, tú tašku si stále presúval, ako mu ukazovali tovar, vždy ich tak zamestnal, aby mu ukazovali stále niečo iné. Nebolo vidno, kam potom dal tie šperky, či do rukáva, alebo do vrečka, až taký detailne kvalitný záznam to nie je. Podľa záznamu on vravel, že asi pravdepodobne je to tento pán obžalovaný a dievčatá povedali, že to bol on. Keď videl ten záznam, tak sa mu zdá, že obžalovaný by mohol byť tou osobou, ktorá bola na zázname, dievčatá ho opoznali, pritom mu vraveli, že ho videli ešte aj v televízii, lebo podobný skutok sa stal aj v inom obchode, pričom dievčatá ešte vraveli, keď videli dotyčného v televízii „to je osoba, ktorá bola aj u nás, ktorá je na kamerovom zázname“. Škodu vyčíslili podľa nákupnej ceny, riešili to ako manko, zložili sa na to dievčatá. Nečakali, že by sa škoda niekedy vyriešila, už sa im predtým takáto vec stala, poisťovňa to nechcela preplatiť z dôvodu nepozornosti zamestnancov. Že bolo niečo odcudzené, zistili predavačky asi hodinu po tom. Inventúra bola hneď následne vytlačená a urobená. Dievčatá si tiež urobili inventúru a hneď povedali, čo im chýba, pričom vedeli, že bol odcudzený náhrdelník alebo retiazka, vedeli, že tento tovar ukazovali zákazníkovi, ktorého potom opoznali na kamerovom zázname, lebo v tej dobe bol tam iba on prítomný. Po celý čas tam bol sám ako zákazník pri pulte. Na kamere bolo vidno, že bral šperky, ale nebolo vidno, ktoré.

G. - C. I. W. vypovedal, že mu informácie poskytli zamestnanci záložne, p. Q. Z. C.. I. G.. Prišiel zákazník, ktorý si pozeral retiazku, bolo to na prevádzke ČSA 25 a dňa 15. 3. 2012, prevádzka F. L. Ž. - Ž.. B. R. zastupuje. Pán prejavil záujem o retiazku, chcel vyskúšať aj privesok, na to mu zazvonil telefón, odišiel z prevádzky a na to zistili predavači, že im chýba retiazka. Potom sa spravila inventúra, I. G. podával trestné oznámenie. Má na starosti viac prevádzok v B. Bystrici ako vedúci. Na retiazke nebol privesok. Konkrétne uvádzam, že mu zamestnanci povedali, že zákazník si žiadal zabaliť do krabičky retiazku, na čo mu retiazku dali do krabičky, položili na pult, hneď na to si žiadal ukázať inú dámsku retiazku, na ktorú chcel si vyskúšať privesok, následne mu zazvonil telefón, na čo odišiel preč, že si musí vybaviť hovor. Pozreli sa potom zamestnanci do krabičky a v krabičke nič nebolo. Zamestnanci mi osobu, ktorá to mala urobiť neopísali. Kamerový záznam vykonávali, ale nie je možné nahrávať záznam. Televízor s kamerou majú na predajni. V ten istý deň, ako zistili zamestnanci, že bolo niečo odcudzené, sa robila inventúra. Doklad o vykonaní inventúry nevie predložiť.

G. W. S. vypovedala, že p. Y. prišiel v daný deň, pamätá si ho dobre. Predtým ho nepoznala, teraz ho vidí, že tu sedí vedľa obhajkyne. Opoznala ho podľa fotografií. Jedná sa o predajňu F. X., bol víkend, bolo to asi pred 4 rokmi. Prišiel, pozdravil sa, vravel, že potrebuje retiazku, že ide na svadbu svojej netere, že drahý dar pre ženicha a nevestu, začal pozeráť najprv retiazky, že chce zlato, pozrel najdrahšie a najhrubšie kusy, chcel vyskúšať a tak vyskúšal, hral sa, jednu mu vybrali, vrátil ju, druhú mu vybrali, potom mu vybrali ďalšiu, potom mali zrazu vybratých 5 retiazok, tri z nich odložili pod pult, potom mu zvonil telefón, stále sa obzeral za seba, ako keby niekoho čakal, do telefónu vravel, aby retiazky ešte niekto prišiel pozrieť, stále si prehadzoval takú čiernu pánsku taštičku z jednej ruky do druhej, potom zrazu zo zlatníctva vybehol, potom sa vrátil, že chce pozrieť náramky, nepamätá, či mu vyložili buď jeden alebo viacej valcov s náramkami, potom sa otáčala pre ďalšie valce, pritom on musel vtedy odcudziť dané náramky, keď sa otáčali. Bola na predajni s kolegyňou W. I.. Môže byť, že boli naraz otočené, keďže zákazníka obsluhovali spolu. Hral sa s kabelkou, povedal, že si to musí rozmyslieť, ale už sa nevracal, tak všetky náramky dali na valce, ako majú byť, zistili, že jedna retiazka chýba, na inventúre zistili najprv, že zmizla iba retiazka, robili inventúru len na retiazky, potom si pozreli kamerový záznam, kde videli, ako odcudzil retiazku, potom ju mal pod kabelkou na dlani, a trošku mu trčalo spod ruky. Ohľadne náramkov na kamerovom zázname videla, ako stiahol z valca prvé dva náramky. Nepamätá sa, kde ich dal. Takže potom robili inventúru náramkov, zistili, že chýbajú dva náramky, suma za náramky a retiazku bola dosť vysoká. Volali vedúcej a riešili to s ňou a oznámili to na polícii. Ohľadne škody volali majiteľovi a museli ju zaplatiť ony. Škodu v tomto konaní voči obžalovanému si neuplatňovala. Majiteľ povedal, že si mali dávať pozor. V tom čase nebol na predajni iný zákazník. Inventúra sa robí každý pondelok. Cez víkend robili dve, lebo je málo zákazníkov. Hneď z paletky, kde ukazujú tovar, tak ukladali tovar na základné palety, a tam zistili, čo chýba. Inému zákazníkovi tento konkrétny tovar neukazovali. Bol to víkend, veľa ľudí vtedy nebýva. Inventúru vykonávali s kolegyňou, mal by existovať o tom doklad. Kamerový záznam pozerali asi v pondelok ráno s pánom I.. Bolo na ňom dobre vidno tú osobu.

G. W. I. vypovedala, že bola predavačkou v F. X. D. U., kde došlo k odcudzeniu jednej zlatej retiazky a dvoch náramkov. Ich predajná hodnota bola okolo 1500 eur. Mali okolo obeda zákazníka, ktorý sa dlhšie zdržal, mal to byť svadobný dar, vyberal v dvoch variáciách s tým, že manželka si to príde vybrať. Potom odišiel a išiel po manželku, pretože ona nakupovala v Tesco. Keď sa nevracal začali ich odkladať na pôvodné miesto. Pri odkladaní tovaru si všimli, že tá retiazka, ktorá bola na pulte im chýba. Bola to retiazka zo žltého zlata a patrila medzi tie najhrubšie. Bola vtedy v predajni s kolegyňou. Následne urobili inventúru, či im naozaj niečo chýba a vyšlo že áno. Potom kontaktovali vedúcu a majiteľa. Keď prišiel pán I. stiahol kamerový záznam a on si všimol, že tú retiazku vzal zákazník. Inventúru vtedy robili iba na retiazky nie na náramky. Ako neskôr zistili, chýbali aj dva náramky, čo zistili podľa inventúry náramkov. Myslí si, že im zmizli okolo obeda, vtedy veľa zákazníkov na také drahé šperky nechodilo. Okolo obeda nechodili zákazníci na tovar v hodnote okolo 1000eur. Myslí si, že to bol zákazník o ktorom hovorila, pretože žiadneho iného v obedňajšom čase tam nemali. Ona ho videla ako si ich zobral na kamerovom zázname. Nevidela to na živo. Zo záznamu videla ako si dal pred seba príručnú taštičku v ruke mal retiazku, ktorú si dal za taštičku, potom bolo vidno ako si ruku dal do vrečka. Pričom si predtým prehodil taštičku z jednej ruky do druhej, potom ako mal ruku vo vrečku tak vybral telefón. Ona ho neopoznala podľa fotografií, ale im potom vravel majiteľ I., že ho spoznal v nejakom šote na Joj TV, kde bol on a ona to tiež potom videla a bol to naozaj on. Mal briadku, hlavu dohola. Mal nejakú tmavú košeľu. Oni mu ukazovali viacej vecí, ktoré žiadali, s tým, že sa snažili aby neboli vyložené viac ako 4 veci, tie o ktoré nemal záujem sa odkladali späť. Chcel od nich vykladať veľa šperkov. Nevie s určitosťou povedať, že tento zákazník bol v predajni sám, ale nejaký reálny zákazník tam nebol. Možno len niekto kto prišiel po opravu. Ďalší zákazník nevie kedy prišiel. Približne 15 min. až pol hodinu po odchode zákazníka všetok tovar poodkladali. Myslí, že nikomu inému predmetný tovar nevykladali, iba tomuto zákazníkovi, pretože bol hrubý a drahý. Nebol bežný záujem o takýto tovar. Pamätá si, že nejaký prízvuk zaznamenali, ale nepamätá si aký, výrazne gestikuloval. Inventúru retiazok robili každý týždeň vždy v pondelok. Inventúru robili vždy zamestnankyne a vedúca, ktorá bola prítomná. Nepamätá si, že by im niekedy tovar chýbal. Inventúru po odchode zákazníka vykonali v rámci toho dňa. Najprv po odchode zákazníka vykonali počtovú inventúru a ihneď kontaktovali vedúcu I.. Potom prišiel pán I.. Kamerový záznam videla nasledujúci deň alebo v priebehu týždňa. V ten deň urobili inventúru ohľadne retiazok, náramky až na druhý deň. Videonahrávku videla. Ak si dobre spomína, tak videla ako ju vzal, v jednom momente sa tam aj tá retiazka z ruky hompálala.

G. H. Q. vypovedala, že dňa 15.3. 2012 prišiel k nám do predajne zákazník, že chce ťažkú retiazku, že chce obdarovať primátora, retiazku mu s M. Stančíkom ukázali, zákazník si žiadal retiazku zabaliť darčekovo, tak ju zabalili, potom mu zazvonil telefón, dotyčného oslovoval pán doktor, potom vyšiel na chodbu, následne sa vrátil, povedal, že potrebuje ešte dámsku retiazku a s prívieskom pre primátorovu manželku, ako sa snažila dať pánovi druhú retiazku s prívieskom, tak mu znovu zazvonil telefón, opäť vyšiel na chodbu, pričom potom si pozrela krabičku s 1. retiazkou, zistila, že retiazka už nie je v krabičke, išla za zákazníkom na chodbu, ale tento tam už nebol. Zákazníka opoznala na fotografii. Je to obžalovaný. Sústredila sa na príviesok a retiazku, keďže príviesok zapínala na tú druhú retiazku, krabička bola od nej asi tak pol metra - 70 cm, v tej chvíli mohol on vybrať retiazku z krabičky. Ale to, že by on zobral tú retiazku z krabičky, nevidela. Osoba bol to muž medzi 40 - 50 rokov, vysoký asi 180 cm, mal koženú bundu, šatku okolo krku, mal krátke vlasy. Mal nejakú tašku so sebou, asi takú príručnú do ruky. Taštičku držal v ruke. Nemal ju položenú na stole. P. Stančík bol pri nej celý čas, ale potom posledných pár minút predtým, ako zmizla retiazka, prišiel ďalší zákazník a G. odišiel odo nej obsluhovať ďalšieho zákazníka, bol od nej asi 4 metre vzdialený. Keď zákazníkovi ukazovala prvú retiazku, bol pri nej aj G.. Iný zákazník tam v predajni nebol. Krabička bola v tvare štvorca s vrchnákom. Otvára sa klasickým poklopom. Kolega volal políciu, predtým sme ešte my volali nadriadeného, ktorému oznamoval krádež. Neskôr sa robila inventúra, ale nie v ten deň. Inventúrou neboli zistené iné chýbajúce šperky. Toho druhého zákazníka poznala, lebo ten chodí k nim často. Osobu, ktorú neskôr oboznala podľa fotografií, je B.Ž. J. Y.. V ten istý deň nemali iného pred príchodom pána Y.. Ľudia majú záujem väčšinou o lacnejšie retiazky. Retiazka, ktorá zmizla, bola najdrahšia, túto mali na pulte, keďže ich zákazník žiadal o čo najdrahšiu. Pri komunikácii s Kubicom nepostrehla v jeho hlase žiadny prízvuk. Telefonoval asi 2-krát.

G.D. I. G.Č. vypovedal, že tu sediaci pán (obžalovaný) vošiel do prevádzky s tým, že hľadá nejaký darček pre primátora a jeho manželku. Z ponuky, ktorá bola na paletách si vybral vo vitríne nejaké 2 retiazky. Kolegyňa Q. mu ich vybrala. On si vybral len tie dve retiazky, pán ho požiadal, aby si ju skúsil na sebe, na čo mu zazvonil mobil, vybehol si zavolať, toto sa opakovalo ešte jedenkrát, na čo vošiel ďalší zákazník do prevádzky a toho išiel obsluhovať. V tom pán obžalovaný opäť vyšiel vonku zavolať

s tým, že sa už nevrátil. Vtedy kolegyňa Q. zistila, že jedna z tých dvoch retiazok chýba. Potom už bola privolaná polícia. Tá odcudzená retiazka bola v darčekovej škatuľke. Keď obž. odišiel z prevádzky tam ihneď chýbala. Keď to kolegyňa zistila, hneď mu to povedala. On vtedy bol pri počítači na pravej strane pultu. On nevidel kto zobral tú retiazku. Videl, že tá škatuľka bola prázdna. Predtým videl, že retiazka tam bola. Toho zákazníka, čo mu vyberali retiazky opoznal na fotografii. Bol to obžalovaný. V tom čase ako prišiel obžalovaný a chcel vidieť dve uvedené retiazky tam nebol iný zákazník. Vylučuje, že by druhý zákazník mal dosah na retiazky, pretože išiel priamo k pultu, kde vypisujú zmluvy. Čo bolo asi 3 metre od časti pultu, kde boli vyložené retiazky, pričom on bol pri tom druhom zákazníkovi. Medzi tým ako išiel obž. telefonovať a vrátil sa, neprišiel iný zákazník. Počas jeho práce v zlatníctve sa mu nestalo, že by niečo zmizlo, nejaký šperk. Nepamätá si, že by nejaký zamestnanec odcudzil šperk. Neverí tomu, že by ten šperk vzala kolegyňa Q.. Obžalovaný bol na prevádzke niekedy doobeda medzi 10 - 11 hodinou. Nie je časté preberať takéto objemné drahé retiazky. Nevšimol si žiadny prízvuk, vyzeral dosť seriózne. Zdržal sa na prevádzke tak 10 - 15 minút. Retiazka bola na pulte v malej ružovej krabičke, obžalovaný mal k nej prístup. Na pulte je plexisklo asi v strede s tým, že v spodnej časti je asi 15 - 20 cm priestor na vykladanie šperkov. Celý pult bol široký asi 50 cm. Tá škatuľka bola na pulte viac na našej strane. Možno 20 cm od nás a 30 cm približne zo strany zákazníka. Nie si istý, či kolegyňa po vložení retiazky do darčekovej škatuľky aj škatuľku zavrela. Každopádne tá škatuľka sa dala ľahko otvoriť, nebola ničím obviazaná, zabalená. Bol tam taký mechanizmus na magnet, resp. neviem úplne s určitosťou či aj na tejto, ale býva to na krabičkách.

Podľa § 268, 269, 270 Trestného poriadku boli oboznámené nasledovné obrazové záznamy, listinné a znalecké dôkazy :

DVD nosič so záznamom z bezpečnostnej kamery s fotografiami z čl. 176 - 178,
zápisnica o rekognícii osoby s fotoalbumami z čl. 122 - 141,
vyčíslenie škody z čl. 142,
znalecký posudok k vyčísleniu spôsobenej škody číslo 96/2012 z čl. 145 - 172,
výpis zo živnostenského registra z čl. 174 - 175,
zápisnica o rekognícii osôb s fotoalbumami z čl. 205 - 216,
znalecký posudok k vyčísleniu spôsobenej škody 137/2012 z čl. 219 - 230,
vyčíslenie škody z čl. 231 - 232,
fotodokumentácia z čl. 233 - 237,
výpis zo živnostenského registra z čl. 238 - 240,
trestný rozkaz OS Košice sp. zn. 7T/54/2011 z čl. 247 - 248,
uznesenia z čl. 242 - 246, 250, 256 - 257,
rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 1T/77/2011 z čl. 252 - 253, 320 - 321, 327 - 330,
odpis RT z čl. 318,
trestný rozkaz OS Bratislava III. sp. zn. 46T/154/2011 z čl. 322 - 323,
trestný rozkaz OS Levice sp. zn. 2T/94/2012 z čl. 324 - 325,
správy a posudky na obžalovaného z čl. 332 - 353,
výpis zo živnostenského registra z čl. 354 - 355,
výpis z OR SR čl. 356 - 360
odpis RT z čl. 413 - 414
TR OS BA II. Sp. zn. 4T/49/2013 - na čl. 399 - 400
trestný rozkaz OS Nitra 33T/58/2013 z čl. I. 434 - 436.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že obžalovaný spáchal dvojnásobný prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona, tým, že prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Oproti obžalobe súd upravil právnu kvalifikáciu v zmysle návrhu prokuratúry z dôvodu, že kvalifikácia podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. kedy bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený odpadla, pretože bol odsúdený z tohto odsúdenia amnestovaný.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k nasledovným záverom :

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že v oboch prípadoch so značným časovým odstupom došlo obdobným spôsobom k odcudzeniu drahých šperkov z prevádzok zlatníctiev, pričom bez akýchkoľvek pochybností bol práve obžalovaný v čase zmiznutia šperkov prítomní ako jediný zákazník prezentujúci záujem o kúpu daných šperkov. Samotnú prítomnosť v zlatníctvach nespochybňuje ani sám obžalovaný, ktorý na svoju obranu uviedol, že nič nevzal, len tam točil video, ktoré ak je zaujímavé tak ho publikuje na stránke P.F.X.. Všetci svedkovia, teda S. Z. I. D. F. X. Z. Q. Z. G. D. F. H.-Ž. zhodne uviedli, napriek inému miestu a času spáchaniu skutkov, že zákazník identifikovaný na základe opoznaní ako obžalovaný žiadal od nich pod vymyslenou zámienkou ukázať nejaký hodnotný dar raz pre primátorovu manželku a v druhom prípade pre nevestu na svadbu, pričom žiadal ukázať najdrahší tovar, aký sa v zlatníctvach nachádzal, následne zamestnával predavačov neustálymi žiadosťami o ukázanie ďalšieho tovaru, chodil hore dole, prehadzoval si príručnú tašku z jednej ruky do druhej, chodil často telefonovať a snažil sa predavačov, čo najviac zamestnať neustálym vyberaním a vracaním šperkov z pultu a neustálou gestikuláciou. Následne z predajni odišiel buď telefonovať alebo povedal, že si to musí rozmyslieť, pričom sa už však nevrátil. Následne svedkyne - predavačky zistili, že im chýbajú šperky, v prípade retiazok to zistili hneď v prípade náramkov pri skutku 1/ to zistili až z kamerového záznamu a následnou inventúrou. Samotné správanie obžalovaného v zlatníctvach možno hodnotiť ako zastieracie v snahe zmiasť predavačov, keď od nich chcel robiť viacero úkonov naraz, odpútavaním ich pozornosti, telefonovaním a chaotickou gestikuláciou v snahe znížiť pozornosť predavačov. Tiež odchod obžalovaného z priestorov predajni nemožno považovať za štandardné chovanie sa zákazníka, kedy v podstate bez slov záverečného vyjadrenia sa, či nejaké šperky berie alebo nie odišiel a už sa do zlatníctva nevrátil. Tvrdenie obžalovaného o tom, že točil nejaké video súd považoval za účelové a zavádzajúce tvrdenie, ktorým sa obžalovaný snaží odôvodniť svoje nezvyklé správanie. Obžalovaný žiadne video súdu nepredložil, tvrdenie o nejakom kamarátovi, ktorý to možno má súd vyhodnotil ako nevierohodné. Súd tiež považuje za nepravdepodobné, aby si osoba, ktorá ide natočiť videoklip do zlatníctva, kedy už vôbec výber zlatníctva nepripadá súdu za vhodný za natáčanie nejakého „zaujímavého“ videa, tak takáto osoba si dá náhodne ukazovať šperky, ktoré sú v danom zlatníctve najhodnotnejšie.

Obhajoba a obžalovaný namietajú, že neexistuje priamy dôkaz o tom, že obžalovaný predmetné šperky aj zobral. Tu možno čiastočne súhlasiť s obhajobou v tom, že svedkovia nevideli priamo „na živo“, že dané šperky vzal obžalovaný. Následne až po prehratí kamerového záznamu pri skutku 1/ uviedli poškodený I. ako aj G. S. a I., že na zázname videli ako obž. drží retiazku v ruke. Na druhej strane je z výpovedí svedkov zrejmé, že iného zákazníka ohľadne daných šperkov v čase zmiznutia šperkov neobsluhovali a nikomu inému v daný deň tieto šperky neukazovali a zmiznutie šperkov zistili potom ako zákazník - obžalovaný z predajne odišiel. Dôkazom, ktorý podporuje verziu svedkov je aj kamerový záznam zachytený pri prvom skutku, ktorý predložil poškodený I., z ktorého vyplýva podozrivé správanie sa obžalovaného sprevádzané neprimeranou gestikuláciou, pričom možno dať čiastočne za pravdu svedkom, že pri prehadzovaní si príručnej taštičky z ruky do ruky mal obžalovaný v ruke nejakú retiazku, resp. sa mu niečo v ruke zablýslo, toto však nie je úplne zreteľné vzhľadom na horšiu kvalitu záznamu. Ďalej je zrejmé, že iný zákazník šperky zobrať nemohol, pretože iba on si dával v danom čase a na danom mieste ukazovať dané šperky, ktoré hneď po jeho odchode zrazu neboli na svojom mieste. Výpovede svedkov navyše potvrdzuje predmetný kamerový záznam. Ďalej súd neveril tomu, ani to nevyplýva zo žiadnych dôkazov, že by dané šperky mohli odcudziť predavači -svedkovia, toto nie je potvrdené ani kamerovým záznamom zo skutku 1, kde vidno ako po odchode obžalovaného začínajú pracovníčky predajne hľadať chýbajúci šperk. Taktiež v neprospech obžalovaného hovorí rovnaký spôsob spáchania skutkov 1 a 2, a to napriek veľkému časovému odstupu.

Ďalšou skutočnosťou, ktorú musel brať súd do úvahy je trestná minulosť obžalovaného spočívajúca vo viacerých predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný páchal identické trestné činy na viacerých miestach Slovenska, pričom na jednej strane uvádza, že všetky odsúdenia boli bez dôkazov a na druhej strane si vo väčšine prípadov ani nepodal odpor voči trestným rozkazom.

Záverom možno uviesť, že súd mal bez pochybností zistené, že súhrnom viacerých nepriamych, ale aj priamych dôkazov, ktoré tvoria ucelenú a ničím nenarušenú reťaz dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný odcudzil predmetné šperky. Celkovo obžalovaný svojim prejavom a postojom pred súdom preukázal neúctu k zákonu, kedy zľahčovaním a nekritičnosťou poprel aj skutky, pre ktoré už bol

právoplatne odsúdený, a to aj v prípade trestných rozkazov bez podania odporu. Tu je tiež potrebné uviesť, že viaceré skutky pre ktoré bol v minulosti obžalovaný odsúdený sú identické so skutkami v tejto veci.

Daný skutok obž. spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., s jednoznačným zámerom odcudziť predmetné šperky a vedomosťou, že chce a poruší zákonom chránený záujem.

Vzhľadom na uvedené s poukazom na osobu páchatela, ktorý je osobu viackrát súdne trestanou, aj v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a povahu spáchaných prečinov, ktorých páchanie obžalovaný opakuje, prevahou priťažujúcich okolností voči žiadnym poľahčujúcim okolnostiam, a to existencie dvoch priťažujúcich okolností, spočívajúcich v predchádzajúcom odsúdení súdom a spáchaní viacerých trestných činov uložil súd obžalovanému primeraný úhrnný ako aj súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na jeho predchádzajúce odsúdenie vyplývajúce z rozsudku B. G. H. V. Č.. Y.. XT/XX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX, ktorým bol odsúdený pre spáchanie skutku krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne. Súd teda vo výroku o súhrnnej treste uviedol právnu kvalifikáciu trestného činu prísnejšie trestného, teda prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a uložil trest v primeranej výmere, pričom tento trest by mal viesť k náprave obžalovaného. Súd následne umiestnil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň rozhodol o náhrade škody v prospech poškodených /včetne veci B. G. H. V. Č.. Y.. XT/XX/XXXX/, ktorý si škodu riadne uplatnili, pričom pri určení výšky škody súd vychádzal s vyjadrení poškodených, predložených dokladov a znaleckých posudkov.

Na základe uvedených skutočností samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.